

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208093
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815208093.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava- Staré Mesto, Mýtna č. 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanej: V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., A. č. 8, právne zastúpenej Podhorský & partners, s.r.o., IČO: 46 962 000, so sídlom Bratislava, Zámocká č. 36, o zaplatenie 2412,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 15.05.2015 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2719,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 03.06.2012 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 20.05.2011 uzatvoril s žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 5007351, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4597,32 eura. Poskytnutú pôžičku sa žalovaná zaviazala splatiť v 91 mesačných splátkach po 50,52 eura. Do dňa podania žaloby na súd žalovaná zaplatila sumu 308,51 eura. Listom zo dňa 23.05.2012 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 2719,53 eura. Zároveň si právny predchodca žalobcu uplatnil zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy od 03.06.2012 do zaplatenia.

2. Písomným podaním zo dňa 17.06.2015 pôvodný žalobca oznámil súdu zmenu veriteľa z dôvodu postúpenia pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 08.07.2015 č. k. 13C/180/2015-19 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP a pripustil vstup žalobcu do konania namiesto pôvodného žalobcu.

3. Písomným podaním zo dňa 13.10.2015 doručeným súdu elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 307,45 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 307,45 eura od 03.06.2012 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd žalobe žalobcu vyhovel, tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2412,08 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2412,08 eura od 03.06.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

4. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 14.10.2015 č. k. 13C/180/2015-32 konanie v časti o zaplatenie sumy 307,45 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 03.06.2012 do zaplatenia zastavil, žalobu vo zvyšku zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti predmetnému rozsudku v zamietajúcej časti podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.10.2015 č. k. 13C/180/2015-32 vo výroku, ktorým vo zvyšku žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z obsahu spisu okrem iného vyplýva aj to, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. doručil dňa 28.05.2012 žalovanej list zo dňa 23.05.2012 označený ako „vypovedanie zmluvy“, v ktorom uviedol, že v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a dohodnutých všeobecných obchodných podmienkach zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX túto zmluvu ku dňu 23.05.2012 vypovedá s tým, že dlžná čiastka je v celkovej sume 2436,85 eur, pričom istina sa ďalej úročí zákonným úrokom z omeškania vo výške 0,05% odo dňa vypovedania až do zaplatenia. Vyzval zároveň žalovanú, aby v lehote 5 dní od doručenia tohto vypovedania uhradila celý dlh. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie s poukazom na § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 14 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý bol účinný v čase výpovede zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky, výpoveď nepovažoval za účinnú a s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka ju nepovažoval ani za mimoriadne vyhlásenie splatnosti úveru. Keďže zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.05.2011 bola časovo obmedzená, uzavretá na dobu určitú do decembra 2018, kedy bola určená splatnosť poslednej splátky a vyplýva to aj z bodu 1.1. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, nemohol veriteľ účinne zmluvu vypovedať, preto na výpoveď zmluvy zo dňa 23.05.2012 nemožno prihliadať. Odvolací súd mal zato, že z obsahu zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky uzavretej medzi stranami dňa 20.05.2011 ani zo Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy nevyplýva, že by si strany dohodli možnosť zaplatenia celej pohľadávky /t. j. zročnosť celého dlhu/ pre nesplnenie niektorej splátky a tak možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pôžičky. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky vyplýva, že výška mesačnej splátky bola medzi stranami dohodnuté vo výške 50,52 eur, počet 91 a termín poslednej splátky bol dohodnutý na december 2018. Keďže v danom prípade nenastala zročnosť celého dlhu pre nesplnenie splátky žalovanou, nesprávne súd prvej inštancie posúdil otázku premlčania.

6. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: návrhom, plnou mocou, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.05.2011, vypovedaním zmluvy zo dňa 23.05.2012, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o zmene veriteľa zo dňa 17.06.2015, návrhom na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa zo dňa 18.06.2015, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015, plnomocenstvom, uznesením OS Prievidza zo dňa 08.07.2015 č. k. 13C/180/2015-19, emailom zo dňa 08.10.2015, ospravedlnením PZ navrhovateľa a čiastočného späťvzatia návrhu fax. podanie zo dňa 14.10.2015, ospravedlnenie PZ navrhovateľa a čiastočné späťvzatie návrhu originál zo dňa 14.10.2015, rozsudok OS Prievidza zo dňa 14.10.2015 č. k. 13C/180/2015-32, odvolaním žalobcu, oznámením o prevzatí plnej moci od žalovanej, plnomocenstvo, uznesenie KS v Trenčíne zo dňa 24.11.2016 č. k. 4Co/90/2016-66, emailom žalovanej zo dňa 07.03.2017, emailom zo dňa 08.03.2015, návrhom na pribratie do konania, uznesením OS Prievidza zo dňa 29.03.2017 č. k. 13C/180/2015-77, ospravedlnením žalobcu zo dňa 29.03.2017, vyjadrením PZ žalovanej zo dňa 25.04.2017, vyjadrením PZ žalobcu zo dňa 05.05.2017, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 21.05.2011 mala žalovaná ako dlžníka uzavrieť so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej schválenú výšku pôžičky 2245,83 eura a celkovú sumu pôžičky 4597,32 eura, ktorú sa zaviazala žalovaná veriteľovi zaplatiť v 91 mesačných splátkach po 50,52 eura. Žalovaná bola v omeškani s úhradou splátok predmetného úveru odo dňa 20.12.2012. Listom zo dňa 23.05.2012 veriteľ vypovedal zmluvu č. 5007351 zo dňa 21.05.2011 ku dňu 23.05.2012 a vyzval žalovanú k úhrade dlhu v celkovej výške 2436,85 eura do 5 dní od doručenia tohto listu. Predmetný list bol žalovanej doručený dňa 28.05.2012. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 15.05.2015.

8. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej k zmluve č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaná zaplatila veriteľovi na splatenie predmetnej pôžičky sumu 308,51 eura. Naposledy žalovaná zaplatila sumu 51,- eur dňa 09.12.2011.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok,

ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanej v celkovej výške 2719,53 eura s príslušenstvom na žalobcu zo zmluvy č. 5007351 zo dňa 21.05.2011.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

19. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

24. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

25. Žalobca si uplatňuje v konaní svoj nárok na základe zmluvy o pôžičke, ktorú mal uzatvoriť jeho právny predchodca so žalovanou dňa 21.05.2011. Na základe ustanovenia § 657 OZ možno konštatovať, že podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke sú dohoda o prenechaní určitého množstva druhovo určených vecí (teda aj peňazí) dlžníkovi a tomu zodpovedajúca povinnosť dlžníka vrátiť tieto veci veriteľovi po uplynutí dohodnutej doby. Z uvedeného zároveň vyplýva, že v zmluve o pôžičke musí byť dostatočne určito a nepochybne dohodnuté aj množstvo druhovo určených vecí, ktoré prenecháva veriteľ odporcovi. Z obsahu listiny predloženej súdu právnym predchodcom žalobcu, označenej ako: Žiadosť a Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky vyplýva, že žalovanej mala byť poskytnutá pôžička na vyplatenie iných záväzkov. K výške pôžičky sú v listine uvedené dva údaje a to: „schválená výška pôžičky: 2245,83 eura“ a „Celková suma Pôžičky: 4597,32 eura“. Z ďalšieho obsahu zmluvy konkretizácia týchto pojmov nie je celkom zrejma a nie je ani vysvetlený prípadný rozdiel medzi nimi. V čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu je pojem „Celková suma Pôžičky“ definovaný ako: „súčet všetkých Splátok dohodnutých medzi Klientom a Spoločnosťou v Zmluve“. Podľa názoru súdu, slová: „celková suma pôžičky“ by mohli nahrádzať údaj o „celkovej výške a mene poskytnutého spotrebiteľského úveru“. Tento údaj bol totiž podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 21.05.2011 podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Gramatický výklad slovného spojenia „celková suma pôžičky“ je podľa názoru súdu suma všetkých peňažných prostriedkov, poskytnutých dlžníkovi na základe zmluvy o pôžičke. Teda v oboch prípadoch ide o uvedenie sumy, ktorá bola poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke dlžníkovi. V tomto ohľade je však zmluva neurčitá, keďže z nej jednoznačne nevyplýva, aká suma bol dlžníkovi naozaj poskytnutá. Súd poukazuje na to, že zo znenia žaloby, ktorú podal pôvodný žalobca, teda samotný veriteľ pôžičky (spotrebiteľského úveru), ktorá mala zmluvou vzniknúť, vyplýva, že žalovanej poskytol: „celkovú sumu pôžičky 4597,32 eura“. Tieto údaje sú však v rozpore s tvrdením žalobcu, že žalovanej bola poskytnutá pôžička (spotrebiteľský úver) v sume 2245,83 eura. Podľa názoru súdu, listina podpísaná právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nie je ako dvojstranný právny úkon dostatočne určitá v takom zmysle, aby z nej nepochybne vyplývala podstatná náležitosť zmluvy o pôžičke (spotrebiteľského úveru), ktorou je dohoda o presnom, resp. určitom množstve poskytnutých druhovo určených vecí žalovanej ako dlžníkovi. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Pokiaľ teda v písomnom znení zmluvy neboli dostatočne vymedzené všetky podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke, nebola písomná forma zmluvy zachovaná. Súd preto dospel k záveru, že zmluva o pôžičke, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je absolútne neplatná. Pokiaľ boli na základe takejto neplatnej zmluvy poskytnuté žalovanej nejaké finančné prostriedky, bola povinná vrátiť ich žalobcovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovení § 451 ods. 1, 2 a § 457 OZ. Žalovaná bola teda povinná poskytnutú sumu žalobcovi, príp. jeho právnemu predchodcovi vrátiť. Súd musel v zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadať aj na prípadné premlčanie žalovaného nároku. Ako bolo uvedené, nárok žalobcu na zaplatenie sumy poskytnutej žalovanej je podľa názoru súdu nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení žalovanej už v okamihu, keď žalovanej

peňažné prostriedky poskytol, t.j. dňa 21.05.2011. Žaloba bola podaná na súde dňa 15.05.2015, teda nepochybne po uplynutí tak subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, ako aj objektívnej trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 21.05.2014. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú pre premlčanie. Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd v Trenčíne zo dňa 26.01.2017 sp. zn. 19Co/242/2016.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Súd k tomuto záveru dospel na tom základe, že v zastavenej časti konania rovnako platí, že žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania. T. j. žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania tak v zastavujúcej časti o zaplatenie 307,45 eura s príslušenstvom, ako aj v zamietajúcej časti konania o zaplatenie 2412,08 eura s príslušenstvom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.