

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200387
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416200387.5

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, zast. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, o zaplatenie sumy 43.574,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 27.773,44 eur, úrokov z úveru vo výške 5,19 % ročne zo sumy 27.773,44 eur od 08.09.2015 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.773,44 eur od 08.09.2015 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.893,95 eur od 30.12.2015 do zaplatenia.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 15.801,14 eur s 5,19% úrokom z úveru ročne zo sumy 8.456,79 eur od 30.12.2015 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.960,20 eur od 30.12.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 31,36%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 10.02.2016, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 43.574,58 Eur s úrokom z úveru vo výške 5,19 % ročne zo sumy 8.456,79 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z úveru vo výške 5,19 % ročne zo sumy 27.773,44 Eur od 08.09.2015 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 43.574,58 Eur, úrokom vo výške 12.403,78 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27.773,44 Eur od 08.09.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.04.2013 uzavrel so žalovaným v súlade ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len "Úverová zmluva"), predmetom ktorej bol na strane jednej záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému na základe jeho žiadosti úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 36.540,- Eur v štyroch tranžiaciach, prvú až tretiu tranžu dňa 09.04.2013 vo výške 27.200,- Eur previedol v zmysle dispozície žalovanému na žiadosti o čerpanie úveru na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX a štvrtú dňa 09.04.2013 vo výške 9.340,- Eur na žalovaným určený účet XXXXXXXXXXX/XXXX, na účel nadobudnutia a údržby nehnuteľnosti - rodinného domu s pozemkom, zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v katastrálnom území F., obec F., okres H. V., za podmienok uvedených v Úverovej zmluve. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 202,67 Eur splatných vždy k 5. dňu kalendárneho mesiaca, pričom dohodnutá doba splatnosti bola 24 rokov odo dňa podpisu Úverovej zmluvy, t.j. do 08.03.2037. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok, na čo bol aj viac

krát písomne upozornený (2x upomienka). Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti uhrádzať riadne a včas dohodnuté mesačné anuitné splátky, bol listom zo dňa 07.11.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 29.11.2013. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému do dnešného dňa uhradená. Splácanie poskytnutého úveru bolo zabezpečené zriadením záložného práva na nehnuteľnosti v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013. Nakoľko žalovaný úver nesplácal, žalobca využil svoje oprávnenie a uskutočnil výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby, kedy dňa 20.08.2015 došlo k predaju nehnuteľností zaťažených záložným právom v prospech žalobcu. Výťažok z dražby bol po odrátaní nákladov dražby a odmeny dražobníka dňa 08.09.2015 vo výške 27.773,44 Eur poukázaný na účet žalobcu na splatenie predmetnej pohľadávky tak ako je evidentné z výpisu z účtu - prehľad transakcií. Žalovaný sa na Okresnom súde Dolný Kubín v konaní pod č. 4C/36/2015 domáha určenia neplatnosti dražby. V prípade, ak by došlo k právoplatnému rozhodnutiu, ktorým by súd návrhu vyhovel a určil dražbu ako neplatnú, výťažok z dražby by musel byť vrátený vydražiteľovi a nedošlo by teda k čiastočnej úhrade záväzku žalovaného. Z tohto dôvodu ku dňu 30.12.2015 predstavuje pohľadávka žalobcu voči žalovanému sumu 15.801,14 eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 8.456,79 eur, úrokov vo výške 3.946,99 eur a sankčných úrokov vo výške 3.397,36 eur. Z titulu podanej žaloby o neplatnosť dražby si žalobca uplatňuje aj nárok na zaplatenie sumy zodpovedajúcej výťažku z dražby použitého na úhradu pohľadávky, t.j. aj nárok na zaplatenie sumy 27.773,44 eur, a to v časti istiny.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola s prílohami doručená dňa 02.03.2016, vyjadril v podaní, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 11.03.2016.

4. Vo vyjadrení uviedol, že sa odvoláva voči rozhodnutiu vo veci bez nariadenia pojednávania a trvá na prejednaní pojednávania, ktoré bolo podané na Okresný súd, jeho advokátkou.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.04.2016, ktorého sa žalovaný nezúčastnil (jeho neprítomnosť ospravedlnila jeho matka).

6. Žalobca na uvedenom pojednávaní navrhol prerušenie konania a súd uznesením zo dňa 21.04.2017 č.k. 4C/11/2016-72 konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 4C/36/2015.

7. Tento dôvod prerušenia konania zanikol dňa 20.12.2016, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 4C/36/2015, ktorým bola žaloba žalovaného (v konaní 4C/11/2016) o určenie neplatnosti dražby, zamietnutá.

8. V priebehu konania matka žalovaného do spisu predložila generálne plnomocenstvo od žalovaného (č.l. 89 spisu). Súd tak v konaní pokračoval na strane žalovaného aj s jeho zástupkyňou.

9. Pred pojednávaním, ktoré súd určil na deň 07.03.2017, a to dňa 07.02.2017 žalobca doručil na tunajší súd čiastočné späťvzatie žaloby, ktorým zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny v sume 27.773,44 Eur, úrokov z úveru vo výške 5,19 % ročne zo sumy 27.773,44 Eur od 08.09.2015 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.773,44 Eur od 08.09.2015 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.893,95 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia.

10. Na pojednávaní konanom 07.03.2017, zástupkyňa žalovaného, ktorá bola na pojednávaní prítomná, vyslovila s čiastočným späťvzatím súhlas.

11. Postupujúc podľa ust. § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") v spojení s ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 27.773,44 Eur, úrokov z úveru vo výške 5,19 % ročne zo sumy 27.773,44 Eur od 08.09.2015 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.773,44 Eur od 08.09.2015 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.893,95 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia.

12. Predmetom konania tak ostalo zaplatenie sumy 15.801,14 Eur s úrokom z úveru vo výške 5,19% ročne zo sumy 8.456,79 eur od 30.12.2015 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.960,20 eur od 30.12.2015 do zaplatenia.

13. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže to, že ide v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu vyplýva z toho, že na strane veriteľa ju uzavierala a plnila banka a žalovaný bol v pozícii spotrebiteľa, pretože išlo o fyzickú osobu, ktorá zmluvu neuzavierala, ani neplnila v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka). Záver o postavení spotrebiteľa vyplýva z označenia žalovaného v zmluve, ako aj z účelu úveru, ktorým bolo nadobudnutie a údržba nehnuteľnosti (hypotéka) a v konaní nikto netvrdil, že by malo ísť o nehnuteľnosť na podnikanie.

14. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 CSP a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

15. Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 09.05.2017, ktorého sa nezúčastnil ani žalovaný, ani jeho zástupkyňa, ktorá predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 24.04.2017, pričom o jeho odročenie nežiadala.

16. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca. Súd vo veci vykonal všetky žalobcom navrhnuté dôkazy a nevykonal jedine dôkaz výsluchom žalovaného, ktorý navrhla jeho zástupkyňa v podaní doručenom súdu dňa 15.03.2017, a to z nasledovných dôvodov. Vo veci sa konali celkovo tri pojednávania. Pojednávania určeného na deň 21.04.2016 sa žalovaný nezúčastnil, podľa ospravedlnenia jeho matky, pre plnenie pracovných povinností. Pojednávania určeného na deň 07.03.2017 sa zúčastnila len zástupkyňa žalovaného a žiadala pojednávanie odročiť z dôvodu, že súdu doručí písomné znenie zmiery, ktorý chce žalovaný so žalobcom uzavrieť. Túto povinnosť si nespĺnila, ale namiesto toho navrhla vypočuť žalovaného. Súd určil nový termín pojednávania na 09.05.2017, na ktorý predvolal žalovaného aj jeho zástupkyňu. Žalovaný predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote, ale jeho zástupkyňu bolo predvolanie doručené dňa 24.04.2017. Napriek tomu sa žalovaný pojednávania nezúčastnil. Podľa názoru súdu mal žalovaný dostatok možností zúčastniť sa pojednávania na súde a k veci vypovedať, prípadne sa mohol k veci, ak to považoval za potrebné, kedykoľvek písomne vyjadriť. O prebiehajúcom konaní má žalovaný pritom vedomosť minimálne od 02.03.2016 (deň doručenia žaloby).

17. Na základe dokazovania listinami súd zistil nasledovný skutkový stav veci.

18. Dňa 08.04.2013 strany sporu medzi sebou uzavreli Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a to s poukazom na ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, žalobca s označením banka a žalovaný s označením klient. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na účel: nadobudnutie a údržba nehnuteľnosti a vo výške 36.540,- eur. V čl. 1 bod 1.2 zmluvy je uvedená typ a výška úrokovej sadzby: 4,19% p.a. dohodnutá ako fixná úroková sadzba, ktorá sa skladá zo základnej sadzby 4,19% p.a. a úrokového rozpätia 0,00% s dobou fixácie na 3 roky. V zmluve bolo ďalej dohodnuté: výška anuitnej splátky 202,67 eur, termín splatnosti: mesačne k 5. dňu kalendárneho mesiaca, poplatok za správu úverového účtu 2,99 eur/mesačne a splatnosť úveru 24 rokov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Z čl. 6 zmluvy vyplýva, že úver bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľný majetok špecifikovaný v zmluve o zriadení záložného práva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom v čl. 5 bod 5.5 zmluvy bolo dohodnuté, že klient je povinný preukázať banke dodržanie účelu úveru v lehote najneskôr 6 mesiacov od čerpania úveru, a to minimálne 60% výšky úveru, spôsobom, o ktorý ho banka požiada s tým, že ak klient nepredloží banke všetky požadované doklady preukazujúce účel v stanovenej lehote, úroková sadzba uvedená v bode 1.2 sa zvyšuje v zmysle obchodných podmienok. Obchodné podmienky tvoria podľa čl. 8 bod 8.3 zmluvy súčasť úverovej zmluvy, pričom podľa ich bodu 12.3, ak klient poruší nepeňažnú povinnosť pre, ktoré porušenie je banka oprávnená rozhodnúť o predčasnej splatnosti úveru v zmysle úverovej zmluvy, alebo ak klient nepreukáže dodržanie účelu úveru alebo ak ktorékoľvek z vyhlásení klienta uvedených v úverovej zmluve je nepravdivé alebo neúplné, je banka oprávnená zvýšiť úrokovú sadzbu dohodnutú v úverovej zmluve o 1% ročne. V čl. 7 bod 7.4 zmluvy bolo dohodnuté, že banka je oprávnená aj bez predchádzajúceho oznámenia klientovi, rozhodnúť o predčasnom splatení zostatku istiny úveru s príslušenstvom pri porušení akejkoľvek povinnosti klienta vyplývajúcej z úverovej zmluvy z dôvodov v nej uvedených alebo v prípade, že klient, ručiteľ alebo vlastník zálohu nespláca riadne a včas úver alebo pôžičku poskytnutú bankou alebo treťou stranou.

19. Z dokladu na čl. 7 spisu vyplýva, že úver bol vyčerpaný v celej svojej výške dňa 09.04.2013, a to tak, ako to bolo uvedené v žiadosti o čerpanie úveru (čl. 9 spisu). Žalovaný však splátku úveru zaplatil len v máji 2013, následne až v septembri 2013 a potom ešte v októbri 2013 a novembri 2013. So splácaním úveru potom prestal a celkovo takto zaplatil sumu 813,67 eur. Z týchto úhrad bolo na istinu započítaných 309,77 eur (čl. 116 spisu). Na zaplatenie omeškaných splátok úveru žalobca žalovaného vyzýval listom zo dňa 10.06.2013 a 10.07.2013. V liste zo dňa 10.07.2013 bol žalovaný upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude o.i. požadovať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy, čo následne aj žalobca urobil listom zo dňa 07.11.2013, ktorý žalovaný prevzal dňa 11.11.2013 (čl. 11 až 14 spisu). Žalobca zároveň pristúpil k predaju založenej nehnuteľnosti, z ktorej výťažok predstavoval sumu 32.200,- eur. Po uhradení nákladov dražby v sume 4.426,56 eur ostala žalobcovi suma 27.773,44 eur, ktorú

započítal na úhradu istiny (č.l. 45 až 62 spisu). Zostatok istiny po započítaní tejto "úhrady" a úhrad žalovaného z roku 2013 tak predstavuje 8.456,79 eur (36.540,- eur - 309,77 eur - 27.773,44 eur).

20. Zostatok tejto istiny vrátane príslušenstva sa stal predčasne splatný v súlade s dohodnutými podmienkami zmluvy uvedenými v odseku 18 tohto odôvodnenia a v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, pretože v deň zosplatnenia (07.11.2013) bol žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou dňa 05.08.2013 viac ako 3 mesiace a právo zosplatniť úver pre nesplnenie povinnosti splácať úver riadne a včas, ako aj pre nesplnenie povinnosti preukázať dodržanie účelu úveru bolo dohodnuté v úverovej zmluve.

21. V nadväznosti na uvedené, keďže súd nemal preukázané, že by žalovaný žalobcovi zostatok istiny úveru v sume 8.456,79 eur zaplatil, súd žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

22. Súd žalobe vyhovel aj pokiaľ ide o úrok z úveru, ktorý žalobca žiadal jednak vo vyčíslenej sume za obdobie do 29.12.2015, keď ide o sumu 3.946,99 eur (č.l. 118 spisu) a jednak počnúc dňom 30.12.2015 do zaplataenia vo výške 5,19% ročne zo zostatku istiny 8.456,79 eur, pretože úrok z úveru bol v zmluve dohodnutý (počas trojročnej fixácie na 4,19%) a takisto bolo v zmluve a jej súčastiach dohodnuté jeho zvýšenie o 1% (k tomu viď podrobnejšie odsek 18 tohto odôvodnenia) pre prípad ak klient nepreukáže dodržanie účelu úveru, k čomu v danom prípade došlo. Súčasne bolo v zmluve dohodnuté právo žiadať tento úrok aj po predčasnom zosplatnení úveru, a to z jeho zostatku (čl. 7 bod 7.3 zmluvy).

23. V danom prípade súd neskúmal, či úverová zmluva spĺňa náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách potrebné na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami, pretože na danú zmluvu režim tohto zákona nedopadá. Predmetom zmluvy bol úver, ktorého účelom bolo nadobudnutie nehnuteľnosti, išlo o hypotéku a táto skutočnosť vylučuje, aby išlo o spotrebiteľský úver (§ 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.).

24. Popri zostatku istiny úveru a úroku z úveru súd žalobcovi napokon priznal úrok z omeškania jednak vo vyčíslenej sume 3.397,36 eur za obdobie do 29.12.2015 (špecifikácia na č.l. 119 spisu) a jednak počnúc dňom 30.12.2015 do zaplataenia vo výške 5% ročne zo zostatku istiny 8.456,79 eur a dlžného úroku z úveru do zosplatnenia 503,41 eur, t.j. spolu zo sumy 8.960,20 eur (č.l. 118 p.v. spisu a č.l. 119 spisu), keď žalobca tento úrok uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení. Tieto predpisy je na mieste aplikovať z dôvodu, že žalované nároky sú nárokmi zo spotrebiteľskej zmluvy (k tomu viď odsek 13 tohto odôvodnenia) a vzťahuje sa tak ne ust. § 52 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že žalobca bol v časti žaloby, v ktorej ju nezobral späť plne úspešný a súd mu priznal celkovo sumu 15.801,14 eur pozostávajúcu z nezaplataenej istiny 8.456,79 eur, úrokov z úveru do 29.12.2015 v sume 3.946,99 eur a úrokov z omeškania do 29.12.2015 v sume 3.397,36 eur, ako aj úroky z úveru a z omeškania od 30.12.2015 tak, ako sú uvedené v predchádzajúcich odsekoch.

26. Pokiaľ však ide o späťvzatú a následne zastavenú časť, súd konštatuje, že zastavenie konania zaviniť žalobca, pretože dôvodom späťvzatia žaloby nebolo správanie žalovaného, resp. existencia skutočností, ktoré by bolo možné pripísať na jeho vrub. Žalobca podal žalobu na súde dňa 10.02.2016 aj čo do sumy 27.773,44 eur vrátane jej príslušenstva, pričom táto suma mu bola uhradená dňa 25.08.2015. Ako dôvod uplatnenia tejto sumy uviedol prebiehajúce konanie o neplatnosť dražby. Je teda zrejmé, že v tejto časti podal žalobca žalobu "z opatrnosti", resp. pre existujúce riziko, že prípadne určenie neplatnosti dražby by malo za následok vrátenie výťažku dražby. Na takýto postup však v čase podania žaloby nebol dôvod. Zosplatnenie úveru nastalo listom zo dňa 07.11.2013, premlčacia lehota na uplatnenie nároku tak plynula od 08.11.2013 do 08.11.2016. Vo veci určenia neplatnosti dražby tunajší súd rozhodol rozsudkom zo dňa 10.05.2016 tak, že žalobu na toto určenie zamietol, pričom odvolací súd tento rozsudok potvrdil dňa 25.10.2016. Je teda zrejmé, že nebol dôvod v čase podania žaloby o plnenie, žalovať aj sumu výťažku z dražby, ale bolo možné prípadne v tejto časti žalobu rozšíriť v rámci premlčacej lehoty.

27. Aplikujúc ust. § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP súd priznal náhradu trov konania žalovanému, a to v rozsahu 31,36%, ktorý je rozdielom medzi úspechom žalobcu, ktorému zodpovedajú priznané nároky a úspechom žalovaného, ktorý predstavuje (ním nezavinene) zastavená časť konania, ktoré v percentuálnom vyjadrení predstavujú 34,22% a 65,58 %. Percentuálny údaj 34,22% zodpovedá priznaným nárokom v celkovej sume 17.008,80 eur (15.801,14 eur a vyčíslené úroky z úveru ku dňu vyhlásenia rozsudku 597,63 eur a úroky z omeškania taktiež ku dňu vyhlásenia rozsudku 610,03 eur). Percentuálny údaj 65,58% zodpovedá nárokom, ohľadne ktorých bolo konanie zastavené v celkovej sume 32.700,23 eur (27.773,44 eur a vyčíslené úroky do vyhlásenia rozsudku v sume 2.408,98 eur a 2.320,79 eur a 197,02 eur).

28. O konkrétnej výške trov súd rozhodne samostatným uznesením v závislosti od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP). Pokiaľ žalobca žiadal vrátiť z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby časť súdneho poplatku, súd o vrátení s poukazom na § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nerozhodoval, pretože k čiastočnému späťvzatiu došlo až potom, čo sa vo veci konalo prvé pojednávanie (21.04.2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Dolný Kubín
9. mája 2017

JUDr. Jana Veselá
sudkyňa