

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201448
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416201448.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, reg. číslo 572 79 667, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: R. o zaplatenie 10.046,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **nepriznáva**.

III. Žalobcovi **sa vracia** súdny poplatok za žalobu vo výške 595,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca - obchodná spoločnosť AB 1 B.V. so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, reg. číslo 560 07 043, Holandské kráľovstvo, sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16. 3. 2016 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 10.046,87 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 97,30 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10.046,87 eur od 10. 3. 2016 do zaplatenia a trovy konania, a to titulom vrátenia úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu, obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na základe zmluvy zo dňa 16. 2. 2015 číslo XXXXXXXXXXXX.

2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 12. 7. 2016 súdny poplatok vo výške 602,50 eur.

3. Dňa 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1. 7. 2016 aj sporná vec riadila ustanoveniami CSP.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný žalobca počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončilo zanikol zlúčením so spoločnosťou AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, reg. číslo 572 79 667, Holandské kráľovstvo, ktorá sa tak stala právnym nástupcom pôvodného žalobcu, postupujúc podľa § 64 CSP a § 65 ods. 3 CSP súd uznesením zo dňa 20. 3. 2017, č.k. 10C 52/2016-68, ktoré právoplatnosť nadobudlo dňa 15. 4. 2017, rozhodol, že v konaní ako so žalobcom pokračuje so spoločnosťou AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, reg. číslo 572 79 667, Holandské kráľovstvo (ďalej len „žalobca“).

5. Písomným podaním zo dňa 5. 4. 2017 žalobca súdu oznámil, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku a oznámil, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu, keď nepreukázal ani netvrdil, že k nemu došlo pre správanie žalovaného po podaní žaloby, náhradu trov konania mu preto priznať v zmysle § 256 ods. 1 CSP nemožno a túto ani nežiadal. Ani žalovaný náhradu žiadnych trov konania neuplatnil, zo spisu ani žiadne preukázateľné trovy konania žalovaného nevyplývajú, preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

12. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa preto žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur.

13. V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona poplatok bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.