

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 22Er/593/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716213499
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716213499.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v exekučnej veci oprávneného: Viktória Simová, nar. 19.2.1981, zastúpená : JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom, Kpt. Nálepku 8, Michalovce, proti povinnému: O. o vynútenie splnenia povinnosti povinného , náhrady trov konania a trov exekúcie,

rozhodol:

I. Námietky proti exekúcii vznesené povinným u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška, Exekútorský úrad so sídlom v Michalovciach, Kpt. Nálepku 8 z a m i e t a .

II. Námietky proti trovám exekúcie, vznesené povinným u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška, Exekútorský úrad so sídlom v Michalovciach, Kpt. Nálepku 8 z a m i e t a .

III. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.12.2016 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce poveril dňa 8.11.2016 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška, vykonaním exekúcie proti povinnému, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu rozhodnutia Okresného súdu Michalovce č.k. 12C/88/2016-45 zo dňa 16.8.2016 na vymoženie vyššie uvedenej sumy.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 21.12.2016 námietky povinného zo dňa 19.12.2016. Tieto odôvodnil tým, že tvrdenie oprávnenej o tom, že povinný si neplní povinnosti, uložené mu vykonateľným uznesením súdu, nie je pravdivé. Povinný ďalej uvádza, že vymáhané uznesenie súdu ukladá povinnému povinnosť zdržať sa konania, ktorým sa sám alebo prostredníctvom splnomocnených osôb znemožnil alebo sťažil žalobkyni alebo ďalším osobám prístup k nehnuteľnosti uvedenej v exekučnom titule. Povinný sa teda má zdržať sa konania, ktoré by viedlo k znemožneniu alebo sťaženiu prístupu oprávnenej k nehnuteľnosti v jej vlastníctve. Povinný tvrdí, že túto povinnosť plní. Je pasívny, v súčasnosti nevykonáva na nehnuteľnostiach vo svojom vlastníctve žiadnu aktívnu činnosť, keďže je obdobie vegetačného kľudu a teda nevykonáva takú činnosť, ktorá by viedla k znemožneniu alebo sťaženiu prístupu oprávnenej k nehnuteľnosti v jej vlastníctve cez nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného. Povinný sa domnieva, že oprávnená na preukázanie opaku nepredložila žiadne dôkazy a v súčasnosti nemohla zvládnuť dôkazné bremeno v exekučnom konaní. Povinný ďalej uvádza, že pokiaľ ide o druhú povinnosť, vymáhanú v exekučnom konaní a to umožniť prístup žalobkyne a ďalších osôb k nehnuteľnosti v jej vlastníctve cez nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, tu súd neurčil povinnému spôsob, akým má povinný prístup oprávnenej umožniť. Povinný tvrdí, že z rozhodnutia súdu nevyplýva pre povinného žiadna konkrétna povinnosť alebo činnosť, ktorú by mal povinný splniť. Oprávnený má umiestnenú na svojom pozemku bránu, cez ktorú vstupuje na nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, ktorou si povinný chráni svoj majetok. Táto však bola umiestnená na pozemku vo vlastníctve povinného pred tým, než podala oprávnená návrh na vydanie neodkladného opatrenia a takýto status quo je zachovaný aj v súčasnosti. Vymáhané súdne rozhodnutie podľa povinného neukladá povinnému v súvislosti s existujúcou bránou na pozemku žiadnu

povinnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má za to, že povinnosti, vyplývajúce mu z exekučného titulu dobrovoľne plní a preto návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie považuje za bezdôvodne podaný. Povinný ďalej namieta výšku vyčíslených trov právneho zastúpenia v exekúcii. Uviedol, že podľa jeho názoru, právny zástupca oprávnenej si mohol v predmetnej exekúcii uplatniť náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške 99,79 EUR s DPH (t.j. nie vo výške 130,16 EUR, ako si to v návrhu oprávnená uplatnila 3-tina výpočtového základu činí pre rok 2016 sumu 66,-EUR , 1-ica základnej sadzby činí sumu 33,-EUR, režijný paušál činí 8,58 EUR, advokát si môže uplatniť náhradu za dva úkony právnej služby v exekučnom konaní a to prevzatie, príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, trovy právneho zastúpenia teda činia 83,16 EUR a 20 % DPH z tejto sumy je 16,93 EUR, spolu trovy právneho zastúpenia činia 99,79 EUR).

Povinný taktiež namieta opodstatnenosť odmeny exekútora, ktorú si vyčísľil, keďže podľa jeho názoru, poverenie bolo vydané len na vykonanie exekúcie na nepeňažné plnenie, exekútor vymáha v exekučnom konaní nepeňažné plnenie a v upovedomení o začatí exekúcie si vyčísľil svoju odmenu za nepeňažné i peňažné plnenie. Na základe týchto dôvodov žiada preto exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku.

3. K námietkam povinných sa vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom písomnom podaní zo dňa 1.2.2017 uviedol, že námietky povinného považuje za účelové, v snahe povinného vyhnúť sa plneniu povinností, ktoré mu boli uložené exekučným titulom. Oprávnený ďalej uviedol, že doposiaľ nedošlo zo strany povinného k umožneniu vstupu oprávnenej s ňou splnomocnených osôb k stavbe vínneho domčeka patriacej do výlučného vlastníctva oprávnenej ako aj ku pozemkom prirahým k predmetnej stavbe vínneho domčeka, ktoré pozemky sú taktiež vo výlučnom vlastníctve oprávnenej. Sám povinný v námietkach konštatoval, že na pozemku patriacom do výlučného vlastníctva povinného, cez ktorý má povinný umožniť prístup oprávnenej umiestnil povinný vstupnú bránu, ktorá je uzamknutá a ktorá znemožňuje prístup oprávnenej a iných splnomocnených osôb. Oprávnený konštatuje, že teória rozlišuje medzi konaním komisívnym a konaním omisívnym, pričom ten ktorý subjekt sa môže dopustiť protiprávneho konania ako komisívne tak aj omisívne. Podľa názoru oprávnenej je konanie povinného konaním omisívnym, spočívajúcim v neodstránení, resp. neodomknutí predmetnej vstupnej brány. Uviedol, že výklad povinného vo vzťahu k plneniu povinností vyplývajúcich z exekučného titulu nesmeruje k záveru, ako exekučný titul - súdne rozhodnutie splniť, práve naopak k záveru, ako ho nemusieť splniť. Povinný sa nezdržal konania, ktorým by sťažil alebo znemožnil prístup oprávnenej a ňou splnomocnených osôb cez pozemky povinného, nakoľko aj naďalej zachováva protiprávny stav, spočívajúci najmä v existencii uzamknutej vstupnej brány, ktorá tvorí fyzickú prekážku a priamo znemožňuje prístup oprávnenej a ňou splnomocnených osôb k nehnuteľnostiam patriacim do jej výlučného vlastníctva motorovými vozidlami. K vyjadreniu oprávnený predložil aj fotodokumentáciu, na ktorej je zachytená vstupná brána uzamknutá vísacím zámkom. Oprávnený ďalej poznamenal, že rozsah, v ktorom bol oprávnenej umožnený vstup cez pozemky povinného vyplýva aj z geometrického plánu č. 35024780-104/2016 vyhotoveného dňa 11.7.2016 U.

4. Vo vzťahu ku trovám právneho zastúpenia oprávnená poukazuje na to, že tieto boli vyčíslené zo sumy 2.000,-EUR, ktorú oprávnená navrhla ako výšku pokuty, majúcej sa uložiť povinnému za dobrovoľné nerešpektovanie povinností vyplývajúcich povinnému z exekučného titulu a vychádzajúc z tejto sumy boli trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní následne vypočítané v súlade s platnými právnymi predpismi. Čo sa týka námietky ohľadne odmeny exekútora vo výške 39,83 EUR je toho názoru, že tieto boli vyrátané v zmysle zákonných ustanovení.

5. Súdny exekútor vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.3.2017 uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu oprávnenej, ktoré bolo súdu predložené.

6. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Súd zistil, že predmetné exekučné konanie začalo dňa 6.9.2016, preto súd rozhodoval podľa ustanovení Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017.

8. V zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku /zákona č. 233/1995 Z. z./ povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie námietky proti exekúcii do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné

dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený a povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

9. Predpokladom úspešne podaných námietok sú tieto podmienky:

1. námietky boli podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,

2. námietky boli podané

- u exekútora,

- u orgánu, ktorý má povinnosť zásielky doručiť,

3. námietky boli odôvodnené tým, že

- po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

- ak sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, alebo ak je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná,

- oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

10. Súd z predloženého spisového materiálu zistil, že skutočnosti uvádzané povinným v námietkach nie sú okolnosťami, ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti alebo pre ktoré by bola exekúcia neprípustná tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného právneho ustanovenia.

11. Ako potvrdil aj oprávnený, doposiaľ nedošlo zo strany povinného k umožneniu vstupu oprávnenej s ňou splnomocnených osôb k stavbe vínneho domčeka patriacej do výlučného vlastníctva oprávnenej ako aj ku pozemkom príľahlým k predmetnej stavbe vínneho domčeka, ktoré pozemky sú taktiež vo výlučnom vlastníctve oprávnenej. Sám povinný v námietkach konštatoval, že na pozemku patriacom do výlučného vlastníctva povinného, cez ktorý má povinný umožniť prístup oprávnenej umiestnil povinný vstupnú bránu, ktorá je uzamknutá a ktorá znemožňuje prístup oprávnenej a iných splnomocnených osôb. Súd sa prikláňa k názoru oprávneného, ktorý uviedol, že v danom prípade ide vymoženie nepeňažnej povinnosti, pričom konanie povinného je konaním omisívnym, spočívajúcim v neodstránení, resp. neodomknutí predmetnej vstupnej brány.

Je nepochybné, že povinný sa nezdržal konania, ktorým by sťažil alebo znemožnil prístup oprávnenej a ňou splnomocnených osôb cez pozemky povinného, nakoľko aj naďalej zachováva protiprávny stav, spočívajúci najmä v existencii uzamknutej vstupnej brány, ktorá tvorí fyzickú prekážku a priamo znemožňuje prístup oprávnenej a ňou splnomocnených osôb k nehnuteľnostiam patriacim do jej výlučného vlastníctva motorovými vozidlami.

12. Na základe predložených dôkazov, ako aj vyjadrenia oprávneného, súd mal preukázané, že exekúcia začala oprávnene, keďže povinný si nesplnil svoju povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím ani doposiaľ.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a námietky v súlade s vyššie citovaným právny ustanovením zamietol.

14. Povinný vzniesol u súdneho exekútora aj námietky proti trovám exekúcie, ktoré sú odôvodnené vyššie.

15. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

16. Súd z predloženého spisového materiálu zistil, že námietky povinného proti trovám exekúcie boli podané v zákonom stanovenej lehote.

17. Po preskúmaní kompletného spisového materiálu, súd zistil, že trovy exekúcie vyúčtované v upovedomení o začatí exekúcie sú v súlade s ustanoveniami Vyhlášky č. 288/1995 Z.z.. Prihliadnuc na vyjadrenie oprávneného, s ktorým sa stotožnil aj súdny exekútor, odmena exekútora bola v upovedomení vyúčtovaná správne, nakoľko v predmetnej exekúcii ide o vymoženie nepeňažnej pohľadávky. Avšak ako spôsob výkonu exekúcie bolo navrhované aj peňažné plnenie formou ukladania pokút, preto si súdny exekútor určil predbežné trovy exekúcie vyrátané aj z peňažného plnenia. Hotové výdavky sú určené v upovedomení o začatí exekúcie, avšak táto výška je určená predbežne, nakoľko exekútor nevie pri začatí exekúcie určiť presne koľko úkonov s akými výdavkami v exekúcii bude musieť vykonať. Pri ukončení

exekučného konania súdny exekútor vyúčtuje odmenu ako aj hotové výdavky a prípadný preplatok bude povinnému vrátený.

Nakoniec povinný namietal aj výšku vyrátaných trov právneho zastúpenia. Súd však zistil, že tieto boli vyrátané v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami, keďže základom pre výpočet trov právneho zastúpenia bola suma navrhovanej výšky pokuty 2.000,-EUR ako spôsobu výkonu predmetnej exekúcie.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval námietky proti trovám exekúcie za nedôvodné v celom rozsahu a preto rozhodol tak, že tieto zamietol.

19. Povinný tiež doručil súdu spolu s námietkami aj návrh zastavenie exekúcie, ktorý nijako podrobne neodôvodnil. Žiada zastaviť exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku.

20. Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

21. V návrhu na zastavenie povinný uvádza totožné dôvody ako v námietkách proti upovedomeniu o začatí exekúcie.

22. Súd, prihliadnuc na uvedené skutočnosti má za to, že právo priznané exekučným titulom nezaniklo, keďže nebolo preukázané splnenie povinnosti uloženého povinnému exekučným titulom a iné dôvody na zastavenie povinný neuviedol.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie je neopodstatnený, preto tento v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

1/ Proti výroku I. a II. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

2/ Proti výroku III. uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch. V odvolaní sa má pri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).