

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119223937
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6119223937.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: R. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. P. P., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 4.922,51 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/20/2019-113 zo dňa 28. 08. 2019, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/20/2019-113 zo dňa 28. 08. 2019 a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu 4.922,51 € s tam uvedenými úrokmi a úrokmi z omeškania, všetko v mesačných splátkach po 70,- € pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok s tým, že omeškanie s plnením ktorejkoľvek zo splátok má za následok splatnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací o odvolaní žalobcu rozhodol rozsudkom č. k. 16CoCsp/11/2020-161 zo dňa 25. júna 2020 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, vo výroku o splátkach a vo výroku o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie, potvrdil. Rozhodol, že rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi súdom priznanú istinu s príslušenstvom ostáva nedotknutý a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. V dôsledku dovolania podaného žalobcom Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 9Cdo/94/2021 zo dňa 22. februára 2022 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. júna 2020 sp. zn. 16CoCsp/11/2020 v potvrdzujúcom výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby a náhrade trov prvoinštančného konania (časť I. výroku) a o náhrade trov odvolacieho konania (III. výrok) zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

4. Žalobca po predložení veci odvolaciemu súdu na opätovné rozhodnutie o odvolaní po výzve súdu zo dňa 26. 05. 2022 na vyjadrenie podaním doručenom odvolaciemu súdu dňa 31. 05. 2022 navrhol zastavenie konania vzhľadom na vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, keď mal za to, že konanie by malo byť v súlade s ust. § 167e zákona č. 7/2005 Z. z zastavené.

5. Odvolací sú z vyžiadaného výpisu z registra úpadcov zo dňa 02. 06. 2022 zistil, že žalovaný je vedený ako dlžník v registri úpadcov v konaní - značka: oddĺženie - konkurz č. XN./XXX/XXXX, Okresný súd

Banská Bystrica, pričom konkurz bol zrušený. Z detailu záznamu Obchodného vestníka zverejneného dňa XX. XX. XXXX pod č. XX/XXXX odvolací súd zistil, že k zrušeniu konkurzu došlo z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom z dôvodu konkurzu a z dôvodu, že konkurz bol zrušený, pretože konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, odvolací súd má za to, že protistrana nemá vážne dôvody pre nesúhlas so späťvzatím žaloby z toho dôvodu krajský súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. Odvolací súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a z dôvodu zrušenia tohto konkurzu, pretože konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Odvolací súd má za to, že zastavenie konania v súdnej veci nezavinila ani jedna zo strán sporu, síce žalobca vzal späť žalobu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale vzal ju späť z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, poľažne z dôvodu, že k zrušeniu konkurzu došlo z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (konkurz sp. zn. XN./XXX/XXXX). Ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy súd výnimočne neprizná náhradu trov konania v zmysle ust. § 257 CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.