

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200319  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200319.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. F. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov Y. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., T. A. XXX a F. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/16/2014 zo dňa 11.9.2014 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa Y. A., nar. XX.X.XXXX z v y š u j e pre mal. F. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 35,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 24.2.2022 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre maloletú rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/16/2014 zo dňa 11.9.2014 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 2P/23/2022-27 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, matka svoju neúčasť písomne ospravedlnila, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa. Je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo výživné zvýšené na sumu 35,- eur mesačne zo strany otca na maloleté dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/16/2014-46 zo dňa 11. 9. 2014 súd naposledy rozhodol o výške výživného pre mal. dieťa v sume 27,13 eur mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014.

6. Z listinných dôkazov v spise - správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni a Trnave súd zistil, že matka t.č. s mal. dieťaťom žije na adrese W. XXX/XX, D.. Žije aj so svojim partnerom T. K.. Z predmetnej správy vyplýva, že pri šetrení pomerov sa matka mala vyjadriť, že pracuje cez víkendy vo firme Stellantis ako výrobný pracovník. Jej príjem je 187,- eur vrátane prídavkov na deti. Ďalej matka poberá náhradné výživné na F. vo výšku 28,- eur. Jej partner pracuje v tej istej firme ako výrobný pracovník s mesačným príjmom 850,- eur. Ďalej zo správy vyplýva vyjadrenie matky, že otec naposledy dcéru videl keď mala tri roky, inak sa skontaktovali cez videohovor pred cca 21 dňami. Matka má ďalšie dieťa, mal. R., ktorá navštevuje materskú škôlku a pokiaľ ide o mal. F., táto t.č. nenavštevuje žiadnu školu, nakoľko do Základnej školy Zavar môže nastúpiť až v septembri, keďže je stále žiačkou ZŠ v Starej Ľubovni. Maloletá má t.č. vymeškaných množstvo vyučovacích hodín.

Otec je vo väznici Rýnovice - Jablonec nad Nisou v ČR odkiaľ bolo oznámené prípisom žurnalizovaným na čl. 33, že je odsúdený a pracovne zaradený od novembra 2021, kde zároveň bolo doručené potvrdenie o vyplácanej odmene za obdobie od januára 2022 do apríla 2022. Jeho čistý príjem činil 21.298 korún českých. Zároveň boli doručené príjmy za november 2021 a december 2021, spolu v sume 5026 korún českých.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

9. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,87 eur.

Ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Keďže otec aj keď je vo väzbe, je t.č. pracovne zaradený a dosahuje príjem v priemere 5.324 Kč mesačne, súd rozhodol o zvýšení výživného tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia, vek mal. dieťaťa /12 rokov/ a tiež na tú skutočnosť, že výživné pre mal. dieťa nebolo zvyšované od roku 2014, kedy malo vek 4 roky.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.