

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/91/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316206650  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316206650.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanej: M. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F.L. XX, N., o zaplatenie 470,76 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 384,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa 14.01.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaná je povinná v rozsahu 63,44 % nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20.04.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 470,76 eura spolu s vyčísleným ročným úrokom v sume 5,80 eura (od 14.01.2016 do 11.04.2016) a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 470,76 eura odo dňa 12.04.2016 do zaplatenia.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 22.05.2014 úverovú zmluvu č. 6405019161, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky, pričom žalovaná obdržala aj príručku pre držiteľa. Žalovaná podpísom úverovej zmluvy a úverových podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená. Rovnako sa oboznámila s metodickou príručkou a sadzobníkom poplatkov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v úverovom rámci v sume 500,- eur prostredníctvom úverovej karty. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na lícnej strane. Žalovaná sa taktiež zaviazala zaplatiť aj úroky a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť výšku RPMN priamo v zmluve, pretože úver sa čerpá podľa vôle žalovanej a odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 6Co 95/2015. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Následne bola listom zo dňa 29.12.2015 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru. V zmysle uvedeného evidoval žalobca voči žalovanej pohľadávku pozostávajúcu z istiny v sume 398,65 eura, úroku v sume 42,34 eura, poistenia bill protection v sume 4,58 eura, poistenia PZK v sume 1,- eur, poplatku za výpis z účtu v sume 5,23 eura, úroku za hotovostné transakcie v sume 15,26 eura, úroku za poistné v sume 1,33 eura, úroku za nevyužitú GP - poistne v sume 0,12 eura a poplatok za sms notifikáciu v sume 2,25 eura, čo celkovo predstavovalo sumu 470,76 eura.

3. Súd vo veci samej rozhodol v skrátrenom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 16C 91/2016-50 zo dňa 25.05.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 04.11.2016 zrušil.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p. ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Podľa § 292 C.s.p. súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o

a) možnosti zastúpenia,

b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

9. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

10. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Súd doručoval platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami na adresu žalovanej evidovanú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a to prostredníctvom poštového podniku a príslušného útvaru policajného zboru ako doručujúcimi orgánmi podľa § 107 a 108 C.s.p., avšak s negatívnym výsledkom, pretože aj napriek tomu, že sa žalovaná na adrese svojho trvalého pobytu zdržiavala, poštu si neprebrala a príslušníkom OO PZ sa zámerne zatajovala. Vzhľadom na uvedené, súd podľa 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 16.03.2017 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručенú.

12. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Keďže predmetom tohto spotrebiteľského sporu (odôvodnenie charakteru sporu je uvedené v odseku č. 46 tohto rozsudku) bola pohľadávka žalobcu v sume 470,76 eura bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 21.04.2017 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 09.05.2017 o 14:00 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

15. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: predžalobnou výzvou zo dňa 16.03.2016, poštovými podaciami hárkami, úverovou zmluvou zo dňa 22.05.2014, úverovými podmienkami, pravidlami programu a sadzovníkom poplatkov a odmien, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 29.12.2015, výpisom čerpania, splátok a úhrad, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

16. Žalobca ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania spotrebiteľ úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 22.05.2014 v písomnej forme úverovú zmluvu č. 6405019161 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky v sume 500,- eur vo forme kreditného limitu a záväzok žalovanej tieto peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť v pravidelných mesačných splátkach spolu s úrokmi a inými poplatkami.

17. Zo zmluvy ďalej vyplývalo, že:

- išlo o bezúčelový revolvingový úver;
- výška splátky predstavovala 4 % z dlžnej čiastky;
- ročná úroková sadzba predstavovala výšku 26,28 %, resp. 11,88 %;
- priemerná hodnota RPMN predstavovala 26,48 %;
- hodnota RPMN predstavovala 38,70 %;
- celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 590,73 eura;
- žalovaná uzatvorila poistenie „Balíček plus“ s mesačným poisťným v sume 2,29 eura a „poistenie zneužitia karty“ s mesačným poisťným 0,5 eura;
- veriteľ zisťoval schopnosť odporcu splácať úver tým, že zistil jeho mesačný príjem a príjem jeho partnerky;
- jej súčasťou boli aj úverové podmienky veriteľa a sadzovník.

18. Zo zmluvy nevyplýval údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom z § 2 hlavy 5 úverových podmienok vyplývalo, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie.

19. Podľa § 8 hlavy 5 úverových podmienok bola výška mesačnej splátky stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a prípadnými sankciami), pričom splátkové minimum predstavovalo sumu 12,- eur.

20. Z hlavy 8 úverových podmienok vyplývalo, že dlžník bol povinný celý úver a všetky záväzky voči veriteľovi splatiť na požiadanie v prípade, že sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok.

21. Úverové podmienky neboli zmluvnými stranami podpísané.

22. Z výpis čerpania, splátok a úhrad vyplývalo, že žalovaná čerpala z úveru sumu 818,99 eura za pravidelného mesačného platenia splátok, prostredníctvom ktorých uhradila žalobcovi celkovo sumu 435,30 eura, pričom splátky od novembra 2015 neuhradila, na základe čoho žalobca dňa 29.12.2015 pristúpil k zosplateniu úveru.

23. Žalobca listom zo dňa 16.03.2016 nazvanom ako predžalobná výzva vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 474,86 eura.

24. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

25. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

26. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

27. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

28. Podľa § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka ustanovenia upravujúce v II hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

29. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

32. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

35. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

37. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

38. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

39. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

42. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

43. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

44. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

45. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že žalobca a žalovaná uzavreli v písomnej forme dňa 22.05.2014 zmluvu, ktorá obsahovala podstatné znaky zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá podľa § 261 ods. 4 písm. d) Obchodného zákonníka predstavuje absolútny obchodno-závazkový vzťah, na ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov pri jeho uzatváraní použil právny režim Obchodného zákonníka okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktoré sa v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka použil právny režim, resp. právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku (napr. právna úprava spotrebiteľských zmlúv atď.).

46. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy, keďže žalobca vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa okrem toho aplikoval aj osobitný zákon č. 129/2010 Z.z. platný v čase uzatvorenia zmluvy a upravujúci zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

47. Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi a aj preto súd podľa § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmal, či sa žalobcom poskytnutý úver nepovažuje za neplatný, bezúročný a bez poplatkov.

48. Zmluva o úvere uzatvorená medzi veriteľom a odporcom predstavovala tzv. zmluvu o revolvingovom úvere. Pri takomto type úveru je schválený úverový rámec, ktorý má dlžník neustále k dispozícii bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Ak dlžník vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorázovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň každou splátkou zvyšuje. Z toho možno dôvodiť, že skutočná výška čerpaných prostriedkov a od nej sa odvíjajúca výška splátok, prípadne spôsob čerpania sú v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neznáme. To však neznamená, že nie je možné stanoviť výšku splátok istiny, úrokov a iných poplatkov pre určitú modelovú východiskovú situáciu, vychádzajúc z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej uzatvorenia. Možno vychádzať napríklad z výšky úverového rámca ako výšky poskytnutého úveru (500,- eur), výšky splátok (4 % z dlžnej sumy) a pravidelnej mesačnej splatnosti, na základe čoho možno stanoviť aj konečný počet splátok. Uvedenému korešponduje aj znenie hlavy 5 § 8 úverových podmienok, obsahujúce zloženie splátok, avšak len v teoretickej rovine, bez uvedenia príkladného zloženia splátky za konkrétnych okolností. Okrem toho mal byť modelový výpočet zloženia splátky obsahom zmluvy a nie všeobecných obchodných podmienok, ktoré majú len „doplňujúci“ charakter zmluvy a ich obsahom nemožno nahrádzať obsah zmluvy a jej

povinné náležitosti, keďže všeobecné úverové podmienky nepredstavujú písomný právny úkon z dôvodu absencie podpisu oboch zmluvných strán na ňom, teda zmluvu. Ide skôr len o dokument technického a vysvetľujúceho charakteru.

49. Súd teda musel konštatovať absenciu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže v zmluve uvedený údaj o výške splátky 4 % z dlžnej čiastky, do ktorej už boli podľa hlavy 5 § 2 všeobecných úverových podmienok zahrnuté aj dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie, nepredstavuje náležitosť predpokladanú § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., teda údaj o presnej, konkrétnej a zrozumiteľnej výške, počte a termíne splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov, hoci len príkladovo, keďže presnú výšku splátky nemožno vzhľadom na charakter úveru stanoviť pri podpise zmluvy. Keďže dokázal žalobca stanoviť aspoň minimálnu výšku splátky (hlava 5 úverových podmienok - 12,- eur), mohol pri tejto minimálnej splátke rozlíšiť, čo z nej tvorí splátky istiny úveru, úrokov a iných poplatkov, čo sa však nestalo, pričom opäť treba konštatovať, že údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavuje náležitosť zmluvy (dvojstranný právny úkon) a jej obsiahnutie vo všeobecných úverových podmienkach nepostačuje. Preto možno mať za to, že zmluva neobsahovala údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo predstavovalo absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., čo malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.

50. Okrem iného zmluva obsahovala údaj o ročnej úrokovej sadzbe vyjadrený dvoma hodnotami a to 26,28 % a 11,88 %. Išlo o alternatívnu úrokovú sadzbu úveru v závislosti od výšky čerpanej čiastky v zmysle sadzobníka. Na vysvetlenie týchto dvoch hodnôt odkazuje znak „\*“, ktorý odkazuje na drobné písmo umiestnené v dolnej časti zmluvy. Údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru je pre spotrebiteľa dôležitým údajom z hľadiska vedomosti o nákladovosti úveru v časti úroku, ktorý možno považovať za podstatnú a dominantnú zložku celkových nákladov na úver. Ktorý konkrétny údaj o ročnej úrokovej sadzbe sa vzťahuje na poskytnutý úver, bolo možné zistiť až zo sadzobníka poplatkov a odmien a teda opäť došlo k obsiahnutiu podstatnej náležitosti zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. do prílohy zmluvy - sadzobníka, namiesto jej uvedenia v samotnej zmluve, tak ako to vyžaduje zákon. Súd zdôrazňuje, že obsiahnutie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vo všeobecných obchodných podmienok alebo sadzobníka, vyvoláva účinky absencie týchto náležitostí v samotnej zmluve podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru), keďže tieto dokumenty nepredstavujú písomný právny úkon podpísaný oboma zmluvnými stranami. Možno teda konštatovať, že v zmluve uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe dvoma číselnými hodnotami predstavuje absenciu údajov o ročnej úrokovej sadzbe v zmluve, keďže zo samotnej zmluvy nie je zrejmé, a ani sa nedá zistiť, ktorou ročnou úrokovou sadzbou sa bude spravovať poskytnutý úver, čo predstavuje absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. vyvolávajúcej podľa § 11 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

51. Z prehľadu čerpania a úhrad úveru bolo zrejmé, že žalovaná čerpala z úveru sumu 818,99 eura, pričom priebežne hradila aj splátky úveru v rôznych výškach. Na splátkach celkovo uhradila sumu 435,30 eura. To znamená, že v rámci úverového rámcu 500,- eur (istiny), vyčerpal sumu 384,69 eura (818,99 eur (vyčerpané) mínus 435,90 eura (uhradené)) a preto žalovaná na istine úveru dlží sumu 384,69 eura.

52. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, prihliadnuc na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú len v časti v sume 384,69 eura predstavujúci dlžnú časť istiny úveru v ostatnej časti žalobu (poplatkov a úrokov) ako nedôvodnú zamietol.

53. Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok nezanikne iným spôsobom.

54. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

55. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

56. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky 1) platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

57. Nakoľko žalobca a žalovaná nemali úrok z omeškania dohodnutý, žalobcovi omeškaním žalovaného s platením súdom priznanej sumy vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Výšku úrokov z omeškania súd stanovil s odvolaním sa na § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.

58. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania, t.j. dňa 14.01.2016 (čo je 15 dní po zosplatnení úveru), predstavovala výšku 0,05 %, takže žalobcovi patria úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako je uvedená základná úroková sadzba, teda 8,05 % ročne.

59. Keďže si žalobca uplatnil úroky z omeškania len vo výške 5,05 %, súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania v žalobcom uplatnenej výške z priznanej sumy až do dňa reálneho zaplatenia tejto sumy žalovanou žalobcovi.

60. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,44 %, čo korešpondovala s jeho pomerom úspechu v konaní, ktorý súd vypočítal tak, že žalobcov neúspech, ktorý predstavoval 18,28 %, odpočítal od úspechu žalobcu, ktorý predstavoval 81,72 %, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.