

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207789
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515207789.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: M.B.A. Financie s.r.o., so sídlom Vysoká 19, Bratislava, IČO: 36 754 404, zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: E.. F. C., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, N., o zaplatenie 145,20 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 9C/249/2015 - 24 zo dňa 03.11.2016.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .
- IV. Žalobcovi sa v racia súdny poplatok vo výške 9,80 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.12.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 145,20 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur na účet Slovenskej pošty dňa 01.04.2016.
2. Okresný súd Piešťany platobným rozkazom, č.k. 9C/249/2015 - 24 zo dňa 03.11.2016, uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 145,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 145,20 eur od 06.12.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 76,48 eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 14.11.2016.
3. Podaním zo dňa 24.11.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2016, podal žalovaný proti platobnému rozkazu č.k. 9C/249/2015 - 24 zo dňa 03.11.2016 odpor.
4. Podaním zo dňa 08.02.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2017 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že s prihladnutím na premlčanie prípadu podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa žalobca na podanej žalobe netrvá.
5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

10. Podľa § 267 ods. 4 CSP, uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu, č.k. 9C/249/2015 - 24 zo dňa 03.11.2016, včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

12. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP bez ďalšieho zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

16. Súd zistil, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, pričom súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, že tak žalobca urobil v dôsledku správania sa žalovaného. Súd preto dospel k záveru, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, na základe čoho vzniklo žalovanému v zmysle § 256 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Nakoľko však súd zistil, že žalovanému v spore žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal podľa čl. 4 ods. 2 CSP.

17. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatky vyberajú súdy.

18. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

19. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

20. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd s použitím § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, keďže bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený krátený podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o 6,70 eur, teda po právoplatnosti tohto uznesenia mu bude prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta a.s., vrátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur).

Poučenie:

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany vo dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.