

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39Csp/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116225450
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7116225450.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v spore žalobkyne: C.. B. G., L.. X.X.XXXX, J. G. XX, XXX XX T., zastúpená AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law Firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 11 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO : 00 151 700, o zaplatenie 5.386,50 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.327,50 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.125,50 EUR od 23.12.2015 do 19.4.2017 a zo sumy 2.327,50 EUR od 20.4.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 3.059 EUR zastavuje.

III. Priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

IV. Priznáva štátu nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 187,50 EUR, na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou došlou súdu dňa 28.10.2016 sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 5.386,50 EUR a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.386,50 EUR od 23.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným mala uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo cestovné poistenie a asistenčné služby s platnosťou od 10. 2. 2014 do 14. 2. 2014. V dňoch 10. 2. 2014 až 14.2.2014 sa zúčastnila lyžiarskeho a snowboardového výcviku žiakov Základnej školy Jozefa Urbana, Jenisejská 22, pričom bola kvalifikovanou inštruktorkou snowboardingu na základe certifikátu o absolvovaní snowboardingového inštruktorského kurzu vydaného dňa 26. 3. 2013. Dňa 12. 2. 2014 schádzala svah na snowboarde spolu so skupinou žiakov, a pri zjazde svahu došlo k stočeniu prednej hrany snowboardu a následne k jej pádu priamo na chrbticu, pričom si súčasne udrela aj hlavu. Pri tejto rýchlosti sa niekoľkokrát pretočila, čo viedlo k viacnásobnému udretiu rôznych častí tela. Uviedla, že mala potrebné športové vybavenie vrátane snowboardového oblečenia, ochrannej prilby a ochranných okuliarov. Dodala, že bezprostredne po páde nepostrehla vážnejšie zranenia a nepocitovala výraznejšie problémy, preto pokračovala v zjazde svahu, avšak po príchode na ubytovňu nastali komplikácie zdravotného stavu, kde jej následne bola privolaná rýchla zdravotná služba z Prešova. V deň úrazu bola prijatá na oddelenie úrazovej chirurgie Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Prešove s nasledovnými zraneniami: otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice s ruptúrou medzistavcových platničiek C3/C4 a C5/C6, pomliaždenie hrudnej chrbtice, pomliaždenie pravej driekovej oblasti a krajiny driekovej chrbtice

s ruptúrou medzistavcových platničiek L4/L5 a L5/S1. V dôsledku týchto zranení bola nevyhnutná jej hospitalizácia v FNŠP Prešov trvajúca od 12.2.2014 do 14.2.2014. Uviedla, že doposiaľ trpí trvalými následkami zranení, ktoré utrpela v dôsledku úrazu zo dňa 10. 2. 2014. Dodala, že touto žalobou si voči žalovanému uplatňuje nárok na poistné plnenie z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu. Žalovanému poistnú udalosť oznámila riadne a včas, zaslala mu aj všetky potrebné doklady a poistná udalosť bola žalovaným zaregistrovaná pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný vykonal šetrenie poistnej udalosti a oznámením zo dňa 7. 12. 2015 jej bolo oznámené, že bola ukončená likvidácia poistnej udalosti, rozsah trvalých poúrazových následkov bol stanovený na 19 % a na základe toho bola na jej účet poukázaná suma vo výške 1.263,50 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bližšie nešpecifikoval dôvody krátenia poistného plnenia, dňa 22.3.2016 mailom bol oslovený žalovaný so žiadosťou o konkretizáciu, za ktoré položky bolo priznané predmetné poistné plnenie a odôvodnenie krátenia poistného plnenia. Dňa 23. 3. 2016 žalovaný oznámil nasledovné: trvalé následky hodnotené podľa platnej oceňovanej tabuľky 6B položky: 151 obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa vo výške 15 %. Hodnotenie za trvalé následky podľa uvedenej položky znížené o 20 %, na rozsahu trvalých následkov sa podieľajú aj degeneratívne zmeny krčnej chrbtice, t. j. hodnotenie 15 % - 3 % = 12 % (podľa doloženej zdravotnej dokumentácie, vyšetrenie MR zo 7. 4. 2014 krčnej chrbtice C3/4- vpravo foraminálne ľahká protrúzia disku s prekrytím osteofytmi, C4/5 bez protrúzie disku, skôr spondyloticky podmienené zúženie pravého LR, C5/6 -vpravo paracentrálne až preforaminálne protrúzia disku na širšej báze, až ML typu s kompresiou DV a kor. štruktúr vpravo). Žalovaný v uvedenom mailu tiež uviedol, že ak sa trvalé následky úrazu týkajú časti tela alebo orgánov, ktoré boli poškodené už pred úrazom, poisťovateľ zníži svoje plnenie za trvalé následky o toľko percent, koľkým percentám zodpovedalo predchádzajúce poškodenie určené tiež podľa oceňovacej tabuľky. Dodal, že v hodnotení trvalých následkov nebolo zohľadnené obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice; pre obtiaže s driekovou chrbticou bola klientka liečená až od 12/2014, t. j. bez vzťahu k úrazu. K rozsiahlym plošným jazvám (bez prihliadnutia na poruchu funkcie kĺbov) - položka 480 do 1 % telesného povrchu ... 2 %, priznal tiež ľahké objektívne príznaky alebo lekárske pozorovania u psychiatra, resp. neurológa zistené subjektívne ťažkosti po zranení hlavy alebo iných častí - položka 008: 5 %, t. j. spolu hodnotenie trvalých následkov 19 %. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa sa nestotožnila so záverom žalovaného o celkových ohodnotení trvalých následkoch požiadala JUDr. Juliána Tkáča, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia o vypracovanie znaleckého posudku za účelom popísania trvalých následkov, ktoré zanechal úraz na jej zdraví. Dodala, že z vypracovaného znaleckého posudku č. 57/2015 vyplýva, že celkové ohodnotenie počtom bodov 4009,50. Z dôvodu, že žalovaný neakceptoval ňou predložený znalecký posudok a priznal jej nižšie poistné plnenie než na aké mala nárok, poukazujúc na skutočnosť, že žalovaná suma vo výške 5.386,50 EUR je suma, ktorá ostala z poistnej sumy vo výške 6.650 EUR po odpočítaní poistného plnenia poskytnutého jej žalovaným vo výške 1.263,50 EUR. Dodala, že žalovaný oznámením zo dňa 7. 12. 2015 jej oznámil, že bola ukončená likvidácia poistnej udalosti, v tomto oznámení však nebolo uvedené, ktorým dňom bolo ukončenie šetrenia tejto poistnej udalosti a keďže žalovaná jej nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania s plnením, pričom za posledný deň splatnosti žalobkyňa považovala deň 22.12.2015 a nasledujúcim dňom jej patrí aj príslušenstvo zo žalovanej sumy.

2. Na preukázanie svojho nároku žalobkyňa spolu so žalobou doručila certifikát zo dňa 26. 3. 2013 o absolvovaní snowboardingového inštruktorského kurzu, všeobecné poistné podmienky pre cestovné poistenie a asistenčné služby vydané žalovaným s účinnosťou od 2. 5. 2013, hlásenie poistnej udalosti zo dňa 13.7.2015, oznámenie žalovaného adresované žalobkyni zo dňa 7. 12. 2015 o vykonaní likvidácie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z úrazového poistenia trvalých následkov, mailová komunikácia medzi stranami sporu, znalecký posudok č. 57/2015 vypracovaný MUDr. Juliánom Tkáčom, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgie a traumatológia, súčasťou ktorého sú aj správy z lekárskej správy žalobkyne týkajúce sa absolvovania vyšetrení v súvislosti s úrazom. V priebehu konania žalobkyňa doručila na podporu svojich tvrdení znalecký posudok č. 8/2018 vypracovaný MUDr. Ladislavom Veselým PhD., znalcom v odbore zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, ktorého zadávateľom bola Sociálna poisťovňa.

3. Žalobkyňa použila nasledovné prostriedky procesného útoku: skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, vykonanie dokazovania listinnými dôkazmi, najmä znaleckými posudkami doloženými spolu so žalobou a v priebehu konania.

4. Žalovaný k žalobe zaujal stanovisko písomným podaním zo dňa 15. 12. 2016, v ktorom uviedol, že má za to, že žalobkyňa pre svoje tvrdenie o tom, že jej prináleží poistné plnenie vo výške žalovanej sumy, nepredložila žiadne dôkazy, dodajúc, že zo strany žalovaného bolo vykonané šetrenie oznámenej poistnej udalosti na základe zdravotnej dokumentácie žalobkyne, lekárskeho správ a posudkovým lekárom žalovaného bol zhodnotený aktuálny zdravotný stav v smere tých trvalých následkov, ktoré sú vo výlučnej príčinnej súvislosti s utrpeným úrazom v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami pre cestovné poistenie a asistenčné služby, osobitnými poistnými podmienkami a tabuľkou trvalých následkov úrazu. Dodal, že v hodnotení trvalých následkov nebolo zohľadnené obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice, nakoľko pre ťažké s driekovou chrbticou bola žalobkyňa liečená až od 12/2014, čo je bez príčinnej súvislosti s úrazom. Žalovaný zotrval na celkovom hodnotení trvalých následkov vo výške 19 %.

5. Žalovaný predložil návrh poistnej zmluvy, informácie o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy, osobitné poistné podmienky pre cestovné poistenie, tabuľku trvalých následkov úrazu platnú od 1. 7. 2009, hlásenie poistnej udalosti zo strany žalobkyne žalovanému došlé žalovanému dňa 14. 7. 2015, lekárskeho správ žalobkyne o absolvovaní lekárskeho vyšetrení v súvislosti s úrazom, oznámenie o výsledku likvidácie poistnej udalosti zo dňa 7. 12. 2015.

6. Žalovaný použil nasledovné prostriedky procesnej obrany: skutkové tvrdenia prezentované vo vyjadrení k žalobe a v jednotlivých písomných a ústnych prednesoch, návrh na oboznámenie s dôkazmi predkladanými žalovaným.

7. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného v duplike zo dňa 4. 5. 2017 navyše oproti skutkovým tvrdeniam v žalobe uviedla, že tvrdenie posudkového lekára žalovaného o tom, že obmedzenie hybnosti driekovej chrbtice žalobkyne nie je v príčinnej súvislosti s úrazom na svahu je v rozpore s tvrdením znalca MUDr. Tkáča, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že kauzálny nexus v prípade obmedzenia hybnosti driekovej chrbtice s úrazom na svahu v prípade žalobkyne existuje. Navrhla, keďže ide o skutočnosti, na ktoré je potrebné vedecké poznatky z odboru lekárstva, nariadiť znalecké dokazovanie za účelom odstránenia týchto rozporov. Dodala, že nie je namieste nepriznanie poistného plnenia za trvalý následok 020, 021 - 7 centimetrová dlhá bledá kľudná kožná jazva na prednej strane krku po operačnom zákroku na krčnej chrbtici na neurochirurgickom pracovisku v Ružomberku, majú za to, že táto tento trvalý následok je v priamej príčinnej súvislosti s úrazom a poukazuje na to, že jazva vznikla v dôsledku operačného zákroku na krčnej chrbtici žalobkyne, ktorý bola nútená podstúpiť v súvislosti s úrazom.

8. K duplike sa vyjadril žalovaný písomným podaním dňa 21. 6. 2017, v ktorom uviedol, že nároky žalobkyne posudzoval na základe hlásenia poistnej udalosti trvalých následkov úrazov spolu so správou ošetrojúceho lekára a znaleckým posudkom č. 57/2015 vypracovaným dňa 23.6.2015 MUDr. Tkáčom, v zmysle ktorých preukázaných nárokov i odškodnil žalobkyňu titulom poskytnutého poistného plnenia za trvalé následky z uzatvoreného poistenia. Naďalej zotrval na tvrdení, že žalobkyňa nepreukázala príčinnú súvislosť z poškodenia operácie a následkov na driekovej chrbtici a úrazu zo dňa 12. 4. 2014 a nie je zrejmé, aké poškodenie má žalobkyňa na mysli, či ide o stredného či ťažkého charakteru a zastala názor, že posúdenie nároku na priznanie bodov za poškodenie krku bolo v zmysle príslušných všeobecných poistných podmienok žalobkyne poskytnuté. Navyše poukázal aj na to, že žalobkyne bolo poskytnuté ďalšie plnenie vo výške 798 EUR.

9. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 18. 4. 2017 vyplýva, že žalovaná vykonala došetrenie poistnej udalosti a k pôvodne uznaným 19 % trvalým následkom doplatila poistné plnenie vo výške 798 EUR predstavujúce 12 % z poistnej sumy 6.650 EUR za trvalé následky po zhoršení zdravotného stavu, t.j. spolu plnenie z poistnej zmluvy činilo 2.061,50 EUR, čo predstavuje 31% z poistnej sumy 6.650 EUR.

10. Súd vykonal dokazovanie prednesom advokátky žalobkyne, prednesom poverenej zamestnankyne žalovaného, oboznámením s dôkazmi tvoriacimi obsah spisu doloženými stranami sporu, znaleckým dokazovaním a zistil nasledovný skutkový stav: je nesporné, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo cestovné poistenie a asistenčné služby s platnosťou od 10.2.2014 do 14.2.2014, súčasťou ktorej sú aj všeobecné poistné podmienky a osobitné poistné podmienky pre cestovné poistenie, pričom čl. 23 písm. b) všeobecných poistných podmienok uvádza, že predmetom poistenia úrazu sú trvalé následky poisteného v dôsledku úrazu, čl. 24 definuje pojem úraz a čl. 25 obsahuje zmluvné dojednania ohľadom poistného plnenia, kde v bode 2 písm. a)

stanovuje, že poistné plnenie v prípade trvalých následkov poisteného v dôsledku úrazu nastáva, ak zanechá úraz poistenému trvalé následky, poisťovateľ je povinný vyplatiť z poistnej sumy toľko percent koľkým percentám zodpovedá pre jednotlivé telesné poškodenia podľa tabuľky pre hodnotenie trvalých následkov (ďalej len oceňovacia tabuľka) rozsah trvalých následkov po ich ustálení. V prípade, že oceňovacia tabuľka stanoví percentuálne rozpätie, určí poisťovateľ výšku poistného plnenia tak, aby v rámci daného rozpätia zodpovedalo poistné plnenie povahe a rozsahu telesného poškodenia spôsobeného úrazom. Výšku poistného plnenia určuje poisťovateľ podľa oceňovacej tabuľky platnej v dobe vzniku poistnej udalosti. Bod 2 písm. b) čl. 25 stanovuje, že ak sa trvalé následky úrazu týkajú časti tela alebo orgánu, ktoré boli poškodené už pred úrazom, poisťovateľ zníži poistné plnenie za trvalé následky o toľko percent, koľkým percentám zodpovedalo predchádzajúce poškodenie určené tiež podľa oceňovacej tabuľky, ak v týchto VPP - CP nie je ustanovené inak. Bod 2 písm. c) obsahuje dojednanie, že celkové ohodnotenie trvalých následkov jedného úrazu zodpovedá najviac 100 % podľa oceňovacej tabuľky. Je nesporné, že v poistnej zmluve bolo obmedzené poistné plnenie poistnou sumou alebo limitom poistného plnenia na jednu poistnú udalosť poistného a to v dôsledku poistenia úrazu - písm. b) trvalé následky v dôsledku úrazu na sumu 6.650 EUR. Nebolo sporné, že dňa 12. 2. 2014 žalobkyňa na lyžiarskom a snowboardovom výcviku žiakov Základnej školy Jozefa Urbana Jenisejská 22, Košice utrpela úraz a v dôsledku čoho bola v uvedený deň hospitalizovaná na oddelení úrazovej chirurgie Fakultnej nemocnice s poliklinikou Prešov do 14. 2. 2014. Nebolo sporné, že žalobkyňa poistnú udalosť žalovanému nahlásila, poistná udalosť bola zaregistrovaná žalovaným pod č. 1531004113, žalovaný vykonal šetrenie predmetnej poistnej udalosti na základe jej oznámenia príložená zo strany žalobkyne znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Juliánom Tkáčom, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia traumatológia č. 57/2015, ktorý obsahoval aj lekárske správy o absolvovaní vyšetrení a hospitalizácii žalobkyne v súvislosti s úrazom a odškodnil žalobkyňu vo výške 1.263,50 EUR, čo jej oznámil listom zo dňa 7.12.2015, pričom rozsah trvalých poúrazových následkov bol žalovaným stanovený na 19 %. Je tiež nesporné, že po podaní žaloby žalovaný vykonal došetrenie poistnej udalosti a odškodnil žalobkyňu sumou 798 EUR, čo predstavuje 12 % z poistnej sumy 6.650 EUR, t. j. spolu poskytol žalobkyňi plnenie z poistnej zmluvy vo výške 2.061,50 EUR, čo činí 31 % za trvalé následky.

11. Žalobkyňa poukazovala na skutočnosť, že si uplatnila aj určenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ktorých vyplatenie nárokov patrí do pôsobnosti Sociálnej poisťovne a v tejto súvislosti bol vypracovaný znalcom MUDr. Ladislavom Veselým PhD., v odbore zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia znalecký posudok č. 8/2018; zadávateľom bola Sociálna poisťovňa, ktorý sa, okrem iného, vyjadroval aj k správnosti ňou predloženého znaleckého posudku MUDr. Tkáča, považujúc tento znalecký posudok za dôležitý, vyjadrujúci sa k sporným skutočnostiam v tomto konaní.

12. Spornou otázkou bolo, či v dôsledku úrazu, ktorý utrpela žalobkyňa, nastali u nej také trvalé následky odškodniteľné podľa poistnej zmluvy, keďže žalovaný namietal nároky žalobkyne nad sumu, ktorú žalobkyňi titulom trvalých následkov v dôsledku úrazu už vyplatil. Žalobkyňa na podporu svojich skutkových tvrdení o trvalých následkoch predkladajúc znalecký posudok č. 8/2018 mala zato, že keďže tento znalecký posudok bol vypracovaný na základe zadávateľa tretieho subjektu - Sociálnej poisťovne, tento je použiteľný aj pre toto konanie, pretože obsahuje vyjadrenie znalca k sporným otázkam v tomto konaní a ktorý objektívne na tieto otázky aj odpovedá.

13. MUDr. Ladislav Veselým PhD., znalec vypracujúci znalecký posudok, pracuje od roku 1980 na klinike Úrazovej chirurgie UN BA na Kramároch, je primárom tejto kliniky od roku 1992 a poraneniami chrbtice sa zaoberá od roku 1988 až doposiaľ.

14. Zo znaleckého posudku č. 8/2018 vyplynulo, že žalobkyňa v dôsledku úrazu absolvovala 5 hospitalizácií, 2 operácie, 4 × rehabilitačné pobyty v Prahe a opakované rehabilitácie v mieste trvalého pobytu v Košiciach a vyplýva z neho, že zdravotný stav žalobkyne sa ustálil približne k 31.8.2018, kedy ukončila rehabilitácie. Žalobkyňa bola znalcom osobne vyšetrená dňa 19. 9. 2018 a znalec preštudovaním lekárskeho správ, RTG, CT a MR dokumentácie a bolo ním konštatované, že na krku spredu je jazva po operácii krčnej chrbtici, ktorá je zhojená vo veľkosti 6 × 1 cm, pohyby v C chrbtici sú obmedzené - mierne obmedzené do krajných polôh, hrudno-bedrová chrbtica je mierne deformovaná, jazva vzadu zhojená veľkosti cca 10 x 1 cm, bol konštatovaný redukovaný pohyb, predklon 40 st. (norma 55 st.), záklon 15 st. (norma 25 st.), rotácie 0 st. (norma 25 st.), úklony 10 st. (norma, 30 st.). Znalec konštatoval, že žalobkyňa utrpela úraz ako 35 ročná a že je učiteľkou telesnej výchovy,

tiež konštatoval, že u žalobkyne došlo k úrazu pri páde na snowboarde na tvrdú podložku lyžiarskej trate, v dôsledku čoho došlo k podvrtnutiu a poraneniu krčnej chrbtice a takéto poranenie chrbtice sa označuje ako čisté poranenie mäkkých častí v oblasti krčnej chrbtice, ktoré vzniká veľmi silným rotačným poranením a prílišným natiahnutím až natrhnutím väzov, bez poškodenia kostného skeletu; dochádza k bolestivému strmému držaniu krčnej chrbtice a bolestivému natiahnutiu svalov šije a krku, ale aj dolnej chrbtice. Väzivový aparát krčných stavcov môže byť natiahnutý alebo natrhnutý medzistavcové platničky môžu byť porušené, ako u poškodenej až MR vyšetrením krčnej chrbtice sa dokázalo v neskoršom období, že platničky poškodené boli a takéto zranenie sa nedá diagnostikovať bežným RTG vyšetrením alebo hrubo orientačným špiralovitým CT vyšetrením, tak ako to bolo diagnostikované na úrazovej chirurgii v Prešove. Uviedol, že ide o komplexný mechanizmus úrazu, pri ktorom pôsobia rôzne ohybacie a rotačné sily. Najčastejšími symptómami sú bolesti šije, bolesti hlavy a natiahnutia svalov v oblasti šije aj chrbta, tieto ťažkosti sa typicky objavujú po určitom intervale bez bolesti a pri ľahkých formách hyperextenzného poranenia krčnej chrbtice zaniknú po niekoľkých dňoch, ale po ťažších formách s poranením diskov môžu trvať aj niekoľko týždňov až mesiacov. Konštatoval, že u žalobkyne došlo k zhoršovaniu klinického stavu, objavili sa neurologické príznaky v zmysle trpnutia pravej hornej končatiny až do končekov prstov a pre tieto skutočnosti bola ďalej diagnostikovaná u neurológa. Dňa 7. 4. 2014 bolo vykonané MR vyšetrenie krčnej chrbtice a na základe týchto skutočností bola žalobkyňa hospitalizovaná v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku na neurochirurgickom oddelení od 19. 5. 2014 do 23.5.2014, kde bolo vykonané aj operačné riešenie - vykonaná totálna arthroplastika priestoru C5/6 krčnej chrbtice a bola implantovaná mobilná umelá platnička „Mobi - C 4,5 mm“. Znalec konštatoval, že nakoľko po skončení liečenia bola vykonaná operácia neskôr a táto bola vykonaná v súvislosti s poškodením na zdraví, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodená má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať. Uviedol, že u poškodenej došlo pri lyžiarskom úraze k rôznym pomliaždeniam a podvrtnutiam hrudnej a bedrovej chrbtice. K ústavnej starostlivosti po prijíme FNŠP Prešov uviedol, že u žalobkyne bolo vykonané akútne vyšetrenie za účelom vylúčenia závažného vnútro lebečného zranenia skrývajúceho sa za otrasom mozgu, bolo vykonané CT vyšetrenie mozgu a zadnej jamy lebečnej, kde bolo vylúčené iné vnútrolebečné zranenie. Zobrazovacie vyšetrenia, ktoré by vylúčili poškodenie väzivových štruktúr a medzistavcových platničiek krčnej a drierkovej chrbtice u žalobkyne počas ústavnej starostlivosti zrealizované však neboli. Po infúznej a medikamentóznej liečby došlo k ústupu vegetatívnych príznakov otrasu mozgu a následne dňa 14.2.2014 bola žalobkyňa prepustená do ambulantnej liečby, počas ktorej jej bola naložená fixácia krčnej chrbtice mäkkým krčným golierom a na spádovej neurologickej ambulancii bolo pokračované v infúznej a medikamentóznej liečbe zameranej na tmenie pretrvávajúcej bolesti hlavy a chrbtice s výrazným obmedzením jej pohyblivosti. Až kontrolné RTG vyšetrenie krčnej chrbtice dňa 24.2.2014 odhalilo vymiznutie fyziologického zakrivenia krčnej chrbtice, ktorá bola blokována - napriamená. Znalec podotkol, že RTG snímka, ako aj hrubo orientačným CT vyšetrením sa nedá zobrazit' poškodenie medzistavcovej platničky. Keďže u žalobkyne nedošlo k obnoveniu hybnosti krčnej chrbtice bola započatá rehabilitácia, po pár cvičeniach došlo k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu v zmysle zvýraznenia bolesti a výraznej poruchy dynamiky krčnej chrbtice s prejavmi obojstranného cervikobrachiálneho syndrómu. Bolo vykonané vyšetrenie krčnej chrbtice magnetickou rezonanciou dňa 7. 4. 2014, ktoré potvrdilo poškodenie medzistavcových platničiek C3/C4 a C5/C6 s ich vyklenutím a tlakom na durálny vak miechy a nervové korene. Následne po príslušnej konzervatívnej liečbe, keďže nedošlo k úprave lokálneho nálezu, preto pre pretrvávajúce ťažkosti s neurologickým deficitom na pravú hornú končatinu bola žalobkyňa hospitalizovaná v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku na neurochirurgickom oddelení od 19.5.2014 do 23.5.2014, kde bolo vykonané aj operačné riešenia dňa 20.5.2015, pričom operačný zákrok spočíval vo vyňatí poškodenej medzistavcovej platničky C5/C6, ktorá bola nahradená umelým implantátom - mobilnou titánovou platničkou. Žalobkyňa zahájila odbornú rehabilitačnú liečbu dňa 30. 9. 2014, ktorá trvala do 18. 11. 2014, opätovne došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu v zmysle postupného zvýraznenia sa bolesti aj v drierkovokřížovej chrbtice s poruchou jej dynamiky a svalovej dysbalancie. Dňa 15.12.2014 opätovne absolvovala vyšetrenie magnetickou rezonanciou drierkovokřížovej chrbtice, ktoré odhalili ako zdroj neurologických ťažkostí dvojúrovňové poškodenie medzistavcových platničiek L4/L5 a L5/S1 s tlakom na nervový koreň S1. Pre uvedený MR nález, ako aj pre výrazné zhoršenie koreňových príznakov bola žalobkyňa od 17. 12. 2014 kauzálna liečená ústavnou formou na neurologickej klinike a následne neurochirurgickej klinike v Košiciach, počas ktorej došlo k ústupu neurologického lokálneho nálezu a od operačného zákroku bolo upustené, následne bola odoslaná do ambulantnej liečby. Počas ambulantnej liečby realizovanej v roku 2015 došlo k zlepšeniu stavu, nakoniec sa stav opätovne zhoršil, žalobkyňa bola opätovne hospitalizovaná v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku na neurologickom

oddelení od 18.1.2016 do 26.1.2016, kde boli odstránené poškodené platničky L4/L5 L5/S1 a stavce boli fixované kovovým vnútorným fixátorom. Znalec zhodnotil, že obe poranenia medzistavcových platničiek boli spôsobené úrazovým dejom pri páde na lyžiarskom kurze dňa 12. 2. 2014. Uviedol, že na prednej ploche krku vpravo má žalobkyňa prítomnú jazvu o veľkosti 6 × 1 cm, ktorá je tvrdá a ktorá vznikla po operácii krčnej chrbtice a ďalšiu jazvu má v oblasti dolnej časti bedrovej chrbtice o veľkosti 10 × 1 cm, ktorá vznikla po operácii bedrovej chrbtice. Znalec sa tiež vyjadril k miernym degeneratívnym zmenám na chrbtici žalobkyne tak, že po prehladnutí CD nosičov, vyšetrení magnetickou rezonanciou krčnej a bedrovej chrbtice nepozoruje žiadne degeneratívne zmeny na skelete krčnej chrbtice, konštatujúc, že dve drobné ľahké protrúzie diskov (vyklenutie platničky), ako aj ťažká protrúzia disku C5/6 sú úrazového pôvodu. Intenzívne ťažkosti krčnej chrbtice v zmysle koreňového dráždenia do pravej hornej končatiny spôsobila práve protrúzia disku C5/6, ktorá bola pomerne s istotou, vzniknutá úrazom. Na bedrovej chrbtici spozoroval len minimálne degeneratívne zmeny v zmysle ľahkej artrózy drobných kĺbov medzi stavcom L5 a krížovou kosťou stavca S1, avšak bez ťažkých spondylartrotických zmien s výrastkami a spondylólzou. Skonštatoval, že vzhľadom na vek pacientky v čase úrazu - 35 rokov - nález je veku primeraný s nálezom na bedrovej chrbtici v zmysle minimálnej degenerácie. Uviedol, vychádzajúc z lekárskeho správ a vyšetrení, že na základe opísaných symptómov, mechanizmu úrazového deja existuje príčinná súvislosť medzi úrazom a poškodením krčnej a drierkovej chrbtice žalobkyne a že obe poranenia tak krčnej, ako aj bedrovej chrbtice ich medzistavcových platničiek, boli spôsobené úrazovým dejom pri páde na lyžiarskom kurze dňa 12. 2. 2014. Zhodnotil znalecký posudok MUDr. Tkáča predkladaný žalobkyňou žalovanému za správny v časti uznania platničkového poranenia ako priamy následok úrazu na lyžiarskom výcviku a dodal, že pred úrazom žalobkyňa nemala žiadne degeneratívne zmeny na krčnej a bedrovej chrbtici.

15. K znaleckému posudku č. 8/2018 sa vyjadril žalovaný tak, že tento bol vypracovaný pre účely bodového ohodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, a tiež aby odstránil rozpory okrem iného aj v znaleckom posudku vypracovanom aj MUDr. Juliánom Tkáčom zo dňa 23. 6. 2015. Poukazujúc na tieto skutočnosti, zastal názor, že závery tohto znaleckého posudku sú neaplikovateľné na daný nárok a sú vo vzťahu k predmetu konania irelevantné. Dodal, že s poukazom na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia daného do súvisu s trvalými následkami je možné sa čiastočne stotožniť v rozsahu 37 % a keďže doposiaľ boli hodnotené a uhradené trvalé následky v rozsahu 31 % z poistnej sumy, nárok by mohol vzniknúť len v rozsahu rozdielu, t. j. 6 %, ktorý vo finančnom vyjadrení predstavuje 399 EUR. Mal zato, že ani tento dôkaz nepreukázal dôvodnosť nároku žalobkyne.

16. Žalobkyňa poukázala aj na spor, ktorý viedla s Wüstenrot poisťovňou, IČO: 31383408, s ktorou mala tiež uzatvorenú poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a bolo dojednané poistné krytie pre prípad trvalých následkov úrazu s progresiou 400 %. Uviedla, že Wüstenrot poisťovňa poskytla žalobkyňi poistné plnenie za trvalé následky spôsobené úrazom zo dňa 12. 2. 2014 vo výške 26 % z poistnej zmluvy, t.j. 3.912,77 EUR, pričom zdravotnou dokumentáciou, z ktorej vychádzala aj Wüstenrot poisťovňa, sú tie isté lekárske správy, ktoré boli predložené aj v tomto konaní a tiež znalecký posudok vypracovaný MUDr. Veselým. V tejto súvislosti poukázala predovšetkým na uznávanú a odškodnenú položku - obmedzenie hybnosti chrbtvej kosti stredného stupňa, kde Wüstenrot poisťovňa a.s. uznala na tento trvalý následok rozsah až 20 % pre výpočet poistného plnenia. Tiež tento poisťovací subjekt uznal príčinnú súvislosť medzi úrazom a trvalým následkom na chrbtici žalobkyne aj na L časti, priznal danému trvalému následku v strednom stupni najvyšší percentuálny rozsah a daný trvalý následok v súlade s poistnou zmluvou a oceňovacími tabuľkami aj ocenil.

17. Súd lustráciou v registri sporov zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie v spore žalobkyne proti Wüstenrot poisťovňa a.s. IČO: 31383408, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplata sumy 12.443,75 EUR s príslušenstvom, o ktorom bolo rozhodnuté neprávoplatne rozsudkom zo dňa 11. 9. 2020, tak že konanie v časti istiny 10.582,29 EUR bolo zastavené a Wüstenrot poisťovňa a.s. ako žalovaný bol zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobkyňi istinu vo výške 1.861,46 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 1.861,46 EUR od 27. 4. 2019 do zaplata a zo sumy 3.912,77 EUR od 10. 12. 2015 do 26. 4. 2019, bol zaviazaný k povinnosti zaplatiť jej náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 996 EUR, v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Žalobkyňa si touto žalobou uplatnila poistné plnenie za trvalé následky úrazu, ku ktorému došlo na lyžiarskom zázazde dňa 12. 2. 2014 z poistnej zmluvy uzavretej medzi ňou a i Wüstenrot poisťovňou a.s., pričom súd vychádzal zo znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Ladislavom Veselým, PhD. č. 2/2019. Vychádzajúc z odborných posúdení nároku

žalobkyne uzavrel, že žalobkyni na základe uzavretej poisťnej zmluvy vznikol nárok na zaplatenie poisťného plnenia za trvalé následky, ktoré boli spôsobené úrazovým dejom pri páde na lyžiarskom kurze dňa 12. 2. 2014.

18. Žalobkyňa do konania predložila aj spomínaný znalecký posudok č. 2/2019 vypracovaný MUDr. Ladislavom Veselým PhD., znalcom v odbore zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, z ktorého vyplýva záver totožný zo znaleckým posudkom č. 8/2019 vypracovaný tým istým znalcom.

19. Žalovaný namietal príčinnú súvislosť poškodenia drierkovej chrbtice s úrazom zo dňa 12. 2. 2014 a navrhol nariadiť znalecké dokazovanie za účelom stanovenia rozsahu trvalých následkov a ich hodnotenia v zmysle zmluvných podmienok a tabuľky trvalých následkov po úraze v zmysle poisťnej zmluvy uzatvorenej s účinnosťou od 10. 2. 2014.

20. Aj keď žalobkyňa sa s týmto návrhom na nariadenie znaleckého dokazovania nestotožnila, súd, vzhľadom na ustálenie rozsahu trvalých následkov aj ich hodnotenia, nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia MUDr. Štefanom Köttelešom, ktorý v spore vypracoval posudok č. 1/2021 zo dňa 28.1.2021. Znalec uzavrel, že na základe osobného vyšetrenia žalobkyne, aktuálneho RTG vyšetrenia, preštudovania lekárskeho nálezu a znaleckých posudkov tvoriacich obsah spisu zistil trvalé následky po úraze žalobkyne zo dňa 12.4.2014, a to poúrazové obmedzenie hybnosti krčnej chrbtice stredne ťažkého stupňa, poúrazové obmedzenie hybnosti bedrovej chrbtice stredne ťažkého stupňa, jazvu po operačných zákrokoch v oblasti krku a bedra celkovo cca 13 cm², poúrazovú cefalea (bolesti hlavy), bolesti v krčnej, hrudnej a drierkovej chrbtici a poúrazový krčno - ramenný syndróm (poúrazový CC, CB, C-Th-L syndróm). Uviedol, že otázku prítomnosti degeneratívnych zmien na chrbtici žalobkyne posudzoval na základe popisu vyšetrenia C a LS chrbtice magnetickou rezonanciou na pracovisku MR v Košiciach a tiež poukazoval na vyjadrenie znalca v znaleckom posudku č. 18/2018, tiež RTG vyšetrením na chirurgickej ambulancii v Gelnici pri osobnom vyšetrení žalobkyne a dospel k záveru, že na chrbtici žalobkyne v čase úrazu zjavné patologické zmeny - degeneratívne zmeny alebo predchádzajúce ochorenia chrbtice neboli prítomné, a preto nemohli mať dopad na vznik ním uvedených už trvalých následkov. Určil hodnotenie trvalých následkov v zmysle všeobecných poisťných podmienok pre cestovné poistenie, osobitných poisťných podmienok pre cestovné poistenie a oceňovacej tabuľky k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu nasledovne: položka 151 - poúrazové obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa 15 %, položka 154 - poúrazové obmedzenie pohyblivosti drierkovej chrbtice stredného stupňa 15 %, položka 021 - poškodenie tváre alebo krku sprevádzané funkčnými poruchami alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť stredného stupňa 20 %, položka 008 - ľahké objektívne príznaky, zistené subjektívne ťažkosti, zistené lekárske pozorovaním u neurológa po zranení hlavy alebo iných častí tela 5 %. K tomuto hodnoteniu trvalých následkov uviedol, že žalobkyňa má obmedzený pohyb krčnej chrbtice, ktorý je následkom poranenia poškodenia tkanív - svalov, väzov, platničiek pri úraze (vyvrtnutím) a následnou operáciou - odstránením platničky C 5/6 a nahradením kovovým implantátom, ktorá operácia bola realizovaná predným prístupom na krku cez krčné svalstvo. Poškodením týchto mäkkých tkanív došlo počas hojenia k ich zrastom a následnému obmedzeniu pohybu. Obmedzenie pohybu bedrovej chrbtice je následkom poranenia (silné narazenie) a poškodením tkanív (svalov, väzov, platničiek) pri úraze s následnou operáciou - odstránením platničky L 5/S1 a fixáciou kovovými implantátmi (skrutky, dlahy) na úrovni L4, L5 a S1, čím sa tento úsek chrbtice stal rigidným - nepohyblivým. Táto operácia bola realizovaná zadným prístupom (dva rezy) cez mohutné chrbtové svalstvo, čím došlo k zrastom medzi poškodenými tkanivami v oblasti stavcov. Skonštatoval, že žalobkyňa ako poškodená má na dolnej časti krku vpravo pooperačnú jazvu rozmerov 55 x 7 mm, ktorá mierne prečnieva, je farebne odlišená od okolia - má tmavší charakter, na dotyk je nebolestivá, je permanentne vizualizovaná - kozmeticky nápadná, ťažko sa ukrýva odevom a u mladšej ženy jednoznačne vzbudzuje súcit a pozornosť okolia. Skonštatoval, že žalobkyňa má trvalé ťažkosti - bolesti a obmedzenie pohybu od krku, čo ju výrazne obmedzuje v bežnom a profesnom živote. Uviedol, že od roku 2014 má k dnešnému dňu žalobkyňa trvalé ťažkosti polymorfného charakteru - torpidne bolesti hlavy, krčnej, hrudnej a drierkovej chrbtice, vyžarujúce bolesti do horných končatín, pravej dolnej končatiny, brnenie končatín, celkovo slabosť hlavných svalov. V tejto súvislosti je pravidelne sledovaná a liečená ambulatnou formou - aj rehabilitačne - na neurologickej ambulancii MUDr. Holoubekovej 3 až 4 x ročne. Prijal záver, že u žalobkyne zistil tieto trvalé následky po úraze a opätovne skonštatoval,

že zjavné známky degeneratívneho ochorenia krčnej ani driekovej chrbtice nezistil a preto nemohli mať dopad na vznik trvalých následkov.

21. So záverom znaleckého posudku sa žalobkyňa stotožnila a v tejto súvislosti učinila procesný úkon späťvzatia žaloby o zaplatenie sumy 3.059 EUR. Požadovala uhradiť sumu 2.327,50 EUR, čo činí 35 % zo sumy 6.650 EUR za položku 021 - 20% a položku 154 - 15%. Dodala, že žalovaným boli uznané a uhradené položky 151 - 15 %, 480 - 2 %, 008 - 5 %, 152 - 10 %.

22. Žalovaná opätovne namietla aj tieto závery znalca, najmä záver o nezistení prítomnosti zjavných patologických a degeneratívnych zmien na chrbtici v driekovej časti poukazujúc na prepúšťaciu správu z traumatológie v Prešove zo dňa 12. - 14. 2. 2014, kde v časti osobná anamnéza je záznam: „... minulý rok PN 7 mesiacov pre cervikálny vertedrogénny algický syndróm ...“. Zotrvala na tvrdení, že na chrbtici žalobkyne už v čase úrazu boli zjavné degeneratívne zmeny a teda, že ťažkosti s chrbticou mala už v minulosti. Namietla opätovne príčinnú súvislosť medzi poškodeniami driekovej chrbtice, ktoré nastali až 9. 12. 2014 a namietla popísaný nález znalca k rozsiahlym spoločným jazvám, neakceptovala hodnotenie za obmedzenie pohyblivosti v oblasti driekovej chrbtice vo výške 15 % - položka 154, pretože poškodenie chrbtice a jeho liečba neboli v priamej príčinnej súvislosti s úrazom poistenej zo dňa 12. 2. 2014. Vyjadril pochybnosť o tom, či znalec osobne nazrel do zdravotnej karty žalobkyne obvodnej lekárky a preskúmal na aké choroby sa liečila pred úrazom a tiež namietla záver znalca, v čom považoval jazvu na krku žalobkyne za mimoriadne dehonestujúcu, čo ohodnotil vo výške 20 %.

23. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

25. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.059 EUR späť a po predchádzajúcom súhlase žalovaného so späťvzatím žaloby v tejto časti, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil.

27. Podľa ust. § 788 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia poistnej zmluvy stranami sporu, (1) Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. (3) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. (4) V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

28. Podľa ust. § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä písm. b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); písm. c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

29. Podľa ust. § 797 Občianskeho zákonníka, (1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). (2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). (3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

26. Podľa ust. § 816 Občianskeho zákonníka, z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol vyplatený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak u neho nastane poisťná udalosť.

27. Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Z obsahu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo cestovné poistenie a asistenčné služby s platnosťou od 10.2.2014 do 14.2.2014, súčasťou ktorej sú aj všeobecné poisťné podmienky a osobitné poisťné podmienky pre cestovné poistenie, uzavretej medzi stranami sporu vyplýva, že pri vzniku záväzkovo právneho vzťahu žalovaný ako poisťovateľ konal v rámci svojej obchodnej činnosti a žalobkyňa ako poistená, keďže nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, je spotrebiteľom a preto poisťnú zmluvu je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú a tento spor za spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

29. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 2.327,50 EUR, ktorá suma predstavuje zaplatenie poisťného plnenia za trvalé následky vzniknuté v dôsledku úrazu žalobkyne dňa 12. 2. 2014 za položku 021 - 20 % a položku 154 - 15 %, t. j. za poškodenie krku sprevádzanú funkčnými poruchami + jazva vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť stredného stupňa a obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice stredného stupňa.

30. Vzhľadom na námietky žalovaného vo vzťahu k položke 021 - nevysvetlenie znalca, v čom je jazva na krku poistenej mimoriadne dehonestujúca a k položke 154 - pre neexistenciu priamej príčinnej súvislosti s liečením v driekovej chrbtici od 9. 12. 2014 s úrazom zo dňa 12. 2. 2014 súd v rámci dokazovania sa obmedzil práve na tieto sporné otázky.

31. Súd vychádzajúc zo záverov znaleckých posudkov, ktoré vo svojich záveroch sa vyjadrovali práve k týmto položkám, uvádza, že úlohou súdu nie je preskúmať vecnú správnosť odborných záverov znalcov, pretože súdy (sudcovia) nemajú odborné znalosti alebo ich nemajú v takej miere, aby toto preskúmanie mohli zodpovedne urobiť. Je potrebné uviesť, že všetky znalecké posudky, ktoré tvoria obsah spisu sa vyjadrujú k sporným otázkam, ktoré vyvstali v priebehu konania, tieto vysvetľujú existenciu príčinnej súvislosti, rozoberajú trvalé následky žalobkyne, ktoré utrpela v dôsledku úrazu zo dňa 12. 2. 2014. Všetci znalci sú odborníkmi v odbore zdravotníctvo, odvetvie úrazová chirurgia, resp. traumatológia a ktorí dopodrobna sa vyjadrili k sporným položkám, ktoré namieta žalovaná.

32. Zo záverov týchto znaleckých posudkov jednoznačne vyplýva, že po preštudovaní lekárskeho nálezov, na základe osobného vyšetrenia žalobkyne, neboli na chrbtici žalobkyne v čase úrazu prítomné zjavné patologické zmeny - degeneratívne zmeny alebo predchádzajúce ochorenia chrbtice. Táto skutočnosť je znalcami dostatočne vysvetlená, pričom poškodenie alebo poranenie medzistavcových platničiek v driekovej oblasti bolo preukázané magnetickým vyšetrením dňa 15. 12. 2014, ktoré odhalilo ako zdroj neurologických ťažkostí dvojúrovňové poškodenie medzistavcových platničiek L4/ L5 a L5/S1 s tlakom na nervový koreň S1. Znalcami bolo jednoznačne potvrdené, že medzi úrazom a poškodením krčnej a driekovej chrbtice žalobkyne existuje príčinná súvislosť, ktorá skutočnosť vyplýva zo zdravotnej dokumentácie, hlavne zo snímky vyšetrením magnetickou rezonanciou krčnej a bedrovej chrbtice, a teda obe poranenia tak krčnej, ako aj bedrovej chrbtice, ich medzistavcových platničiek boli spôsobené úrazovým dejom pri páde na lyžiarskom kurze zo dňa 12. 2. 2014, Teda nebyť úrazu, k poškodeniu medzistavcových platničiek, bez poškodenia kostených štruktúr, by nedošlo.

33. Pokiaľ žalovaný poukazuje poukazuje na prepúšťiacu správu FNsP J.A. Reimana Prešov, kde bola žalobkyňa hospitalizovaná v čase od 12. 2. 2014, t. j. bezprostredne po úraze do 14. 2. 2014, kde sa v anamnéze uvádza, že mala byť minulý rok, t. j. v roku 2013 7 mesiacov pre cervikálny vertebrogénny alg. sy práceneschopná, čo malo za následok zo strany žalovaného krátenie poisťného plnenia práve pre, tak ako to žalovaný uviedol, degeneratívne zmeny na chrbtici, uvedené bolo vyvrátené práve znaleckým

dokazovaním, ktoré nepreukázalo degeneratívne zmeny na krčnej a bedrovej chrbtici poukazujúc aj na to, že bezprostredne po úraze pri jej prijíme vo FNsP v Prešove bolo vykonávané len akútne vyšetrenie za účelom vylúčenia závažného vnútrolebečného zranenia skrývajúceho sa za otrasom mozgu, bolo vykonané CT vyšetrenie mozgu a zadnej jamy lebečnej, ktorým bolo vylúčené iné vnútrolebečné zranenie a orientačným špirálovitým CT vyšetrením bolo vylúčené úrazové poškodenie na kostných štruktúrach chrbtice, ktoré vyšetrenie bolo akútne a ktoré poranenie platničiek v driekovej chrbtici nemohlo zobrazit' a bolo sústredené hlavne na vylúčenie vnútrobrušného poranenia. Zobrazovacie vyšetrenia, ktoré by vylúčili poškodenie väzivových štruktúr a medzistavcových platničiek krčnej a driekovej chrbtice u poškodenej počas ústavnej starostlivosti realizované vôbec neboli. Žalobkyňa vylúčila túto konštatáciu o 7 mesačnej práceneschopnosti a dodala, že s najväčšou pravdepodobnosťou sa táto konštatácia dostala do prepúšťacej správy omylom prekopírovaním nejakej anamnézy iného pacienta.

34. Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, ktoré vylúčili degeneratívne zmeny na chrbtici žalobkyne, údaj uvedený v prepúšťacej správe sa s najväčšou pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote dostal omylom a tento údaj alebo konštatáciu vylučujú jednoznačne závery znaleckého dokazovania.

35. Z vyššie uvedeného, s poukazom na závery znaleckých posudkov k položke 154 - obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice stredného stupňa, jednoznačne vyplýva, že obmedzenie pohybu bedrovej (driekovej) chrbtice je následkom poranenia - silného narazenia s poškodením tkanív (svalov, väzov, platničiek) pri úraze dňa 12.2.2014, tiež vyplýva, že u žalobkyne pred úrazom, resp. v čase úrazu na chrbtici zjavné patologické zmeny - degeneratívne zmeny prítomné neboli, preto nemohli mať dopad na vznik vyššie uvedeného trvalého následku. Keďže bola jednoznačne preukázaná príčinná súvislosť medzi úrazom a jeho následkom - poranenie (aj) driekovej chrbtice, námietka žalovaného o neexistencii priamej príčinnej súvislosti s liečením v driekovej chrbtici od 9. 12. 2014 s úrazom zo dňa 12. 2. 2014, je nedôvodná.

36. K položke 021, ktorá bola znalcom MUDr. Kótelešom uznaná ako trvalý následok - poškodenie tváre alebo krku sprevádzané funkčnými poruchami alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť stredného stupňa pri ohodnotení 20 %, znalec uviedol, že jedná sa o pooperačnú jazvu na pravej prednej časti krku, ktorá je kozmeticky nápadná, má tmavšie sfarbenie a je trvalo viditeľná a znalec meraním zistil, že ide o jazvu rozmerov 55 x 7 mm. Znalec zhodnotil, že ide o jazvu kozmeticky nápadnú, ktorá sa ťažko ukrýva odevom a u mladej ženy vzbudzuje súcit a pozornosť okolia.

37. Žalovaný spochybnil závery znalca, resp. mal za to, že znalec nedostatočným spôsobom vysvetlil, v čom je jazva na krku žalobkyne mimoriadne dehonestujúca.

38. Súd ani pri najlepšej vôli nevie, ako by odpovedal na túto námietku žalovaného a kladie si otázku, či žalobkyňa, keďže má jazvu na krku, ktorá je odhalenou časťou tela, má ako odev nosit' roláky, aby túto jazvu zakryla. Je potrebné upriamiť pozornosť aj na tú skutočnosť, že žalobkyňa je ženou v relatívne mladom veku, ide o jazvu, ktorá jej ostane už nastálo a teda jednoznačne možno uviesť, že jedná sa o trvalý následok v dôsledku úrazu. Určite nie je príjemný pohľad už len samotnou žalobkyňou do zrkadla, ktorá sa musí dennodenne dívať na túto jazvu a tiež, keďže je učiteľkou na základnej škole, a tak ako súd uviedol jazva je na viditeľnom mieste, je vystavená dennodenne pohľadom žiakov, kolegov, ale aj ostatných ľudí, a je prirodzené, ak ich pohľad sa upriami práve na viditeľnú jazvu. Odpoveďou na túto námietku žalovaného by mohla byť skôr otázka: „ ako by sa cítil hocijaký človek, a obzvlášť žena, ktorá citeľnejšie vníma (na rozdiel od mužov- štatisticky dokázané- pozn. súdu) akékoľvek viditeľné nedostatky, či už sú to jazvy, akné, pigmentové škvrny a pod. na odhalenej časti tela (najmä tvári a krku), ktoré u ostatných ľudí nielen priťahujú ich pohľad, ale vyvoláva aj súcit - ...čo sa asi tak mu (jej) stalo, z čoho to má ..., prípadne pôsobí škaredo?“. U žalobkyne ide nepochybne o kozmeticky nápadnú jazvu na prednej časti krku, vykazujúcu tmavšie sfarbenie oproti ostatnej farbe pokožky, vzbudzujúcu pozornosť okolia a súcit, ktorý trvalý nedostatok je v priamej príčinnej súvislosti s úrazom (operácia krčnej chrbtice poškodenej pri úraze - nesporná skutočnosť).

39. Trvalý následok je možné definovať ako taký následok, ktorý sa prejavuje i napriek adekvátnej liečbe úrazu či inej udalosti a ktorý nemá prechodný charakter. Postihnutý musí mať preukázateľné doživotné následky, aby stav bolo možné klasifikovať ako trvalý následok. Vzhľadom k podmienke trvalosti sa trvalé následky oznamujú až za 1 rok po skončení liečby. Trvalé následky je pojem, ktorý sa vzťahuje

predovšetkým na úrazové poistenie. Rozumieme ním také následky úrazu či nehody, pri ktorých došlo k trvalému poškodeniu zdravia človeka.

40. Vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení, berúc do úvahy závery znaleckého dokazovania, ktorým boli vyvrátené sporné skutočnosti súd dospel jednoznačne k záveru o dôvodnosti nároku žalobkyne vo výške 2.327,50 EUR, ktorý tvoril predmet konania po čiastočnom späťvzati žaloby.

41. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 25. 5. 2022 v podstate nepoprel nárok žalobkyne práve čo do zaplataenia sumy 2.327,50 EUR, avšak vykonal matematický prepočet, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku MUDr. Štefana Kőteleša pre hodnotenie trvalých následkov v zmysle VPP, ktorý ohodnotil celkový percentuálny súčet na 55 %, čo z dojednanej poistnej sumy 6.650 EUR činí sumu 3.657,50 EUR. Mal zato, že v danom prípade bolo potrebné zohľadniť plnenie zo strany žalovaného v celkovej výške 2.061,50 EUR, t. j. nárok žalobkyne tak činí 31 % a teda percentuálny rozdiel, ktorý doposiaľ uhradený nebol činí 24 %, čo predstavuje sumu 1.596 EUR.

42. K uvedeného súd uvádza, že súdu nie je celkom jasný a celkom zrozumiteľný uvedený matematický prepočet žalovaného, tento považuje za zavádzajúci. Žalobkyňa preukázala trvalé následky, príčinnú súvislosť medzi úrazom a trvalými následkami. Znaleckým posudkom boli ustálené trvalé následky, tieto boli aj znalcom ohodnotené v zmysle všeobecných a osobitných poistných podmienok tvoriacich súčasť poistnej zmluvy uzavretej stranami sporu, pričom doposiaľ nebolo uhradené poistné plnenie spolu vo výške 35 %, čo z dohodnutej poistnej sumy 6.650 EUR činí sumu 2.327,50 EUR.

43. Poistná zmluva je obojstranne odplatná a podľa nej sa za poskytnutie plnenia poistiteľa v prípade poistnej udalosti platí poistné. Poistné ma byť úmerné riziku, ktoré vznikne z poistnej udalosti, preto poistiteľ musí uvážiť, aký rozsah poistného bude požadovať, resp. či vôbec poistnú zmluvu za daných okolností uzavrie.

44. Z vykonaného dokazovania jednoznačne bolo preukázané, že žalobkyne v súlade s všeobecnými a osobitnými poistnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy vznikol nárok na zaplataenie poistného plnenia za trvalé následky úrazu, ktorého výška bola stanovená podľa oceňovacej tabuľky pre poistenie trvalých následkov v dôsledku úrazu alebo trvalých následkov v záveroch znaleckého posudku MUDr. Kőteleša na 35 % z poistnej sumy 6.650 EUR, čo predstavuje sumu 2.327,50 EUR. Závery znaleckého dokazovania jednoznačne vylúčili aj námietky žalovaného k trvalým následkom vzniknutým žalobkyne v dôsledku úrazového deja, t. j. k tým, ktoré tvorili predmet konania. Keďže v spore boli preukázané trvalé následky v dôsledku úrazu, bola preukázaná neexistencia degeneratívnych zmien a tým nedôvodnosť krátenia plnenia poistného plnenia zo strany žalovaného voči žalobkyne, bola preukázaná príčinná súvislosť škodovej udalosti a poškodením driekovej chrčtice, súd nároku žalobkyne, ktorý tvoril predmet konania, v celom rozsahu na istine vyhovel.

45. Podľa ust. § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani. Ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškani, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškani ; výšku úrokov z omeškani ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR š. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškani je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškani s plnením peňažného dlhu.

47. Žalobkyňa sa okrem zaplataenia istiny domáhala aj zaplataenia úroku z omeškani vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.125,50 EUR od 23.12.2015 do 19.4.2017 a zo sumy 2.327,50 EUR od 20.4.2017 do zaplataenia.

48. Žalovaný nesúhlasil s priznaním príslušenstva pohľadávky zo sumy 3.125,50 EUR od 23.12.2015 do 19.4.2017 dôvodiac, že žalobkyňa podala žalobu bez toho, aby svoj nárok špecifikovala a preukázala. Až v priebehu konania žalobkyňa dňa 7.12.2017 uplatnila nároky u žalovaného z dôvodu zhoršenia trvalých následkov po operácii chrčtice, na základe čoho jej bol poskytnutý doplatok poistného plnenia vo výške 798 EUR. Preto je vylúčené, aby sa žalovaný dostal do omeškani s predmetnou sumou už dňa

23.12.2015. Do omeškania sa mohol dostať až prípadným márnym uplynutím lehoty stanovenej súdom na plnenie, pretože rozsah poistného plnenia bol sporný a tento bol zistený a ustálený až vypracovaným znaleckým posudkom v zmysle nariadeného znaleckého dokazovania súdom.

49. Žalobkyňa sa nestotožnila s vyššie uvedenou argumentáciou žalovaného, poukázala na povinnosť žalovaného ako poisťovne vykonať šetrenie poistnej udalosti riadne a včas a po ukončení šetrenia v zákonom stanovenej lehote plniť poškodenému.

50. Poistné plnenie nadodudne splatnosť až po tom, ako poisťiteľ skončil vyšetrovanie poistnej udalosti. Vznik práva na plnenie a jeho splatnosť, a tým aj určenie momentu vzniku omeškania poisťovne, je upravený osobitne vo vzťahu k poistnému plneniu v ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka upravuje splatnosť plnenia do 15 dní po tom, ako poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu, pričom doba, po ktorú môže poisťiteľ vykonávať vyšetrenie nie je zákonom ustanovená, avšak, ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, čo sa poisťiteľ dozvedel o poistnej udalosti, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Hoci splatnosť poistenia je stanovená pevnou 15 - dňovou lehotou, jej začiatok je viazaný na subjektívne okolnosti na strane poisťovateľa, ktorý vykonáva vyšetrenie, pre ktoré nie je predpísaná doba, ale jeho dĺžka závisí od konkrétnych okolností. Splatnosť poistenia sa týka rozsahu plnenia poisťovateľa, keď už právny základ práva na plnenie je daný. Keďže zákon viaže splatnosť poistného plnenia výslovne na skončenie vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť, je zrejmé, že vyšetrením poistnej udalosti sa rozumie faktický záver poisťovne o oprávnenosti nároku poisteného na poistné plnenie. Až od skončenia potrebného vyšetrenia sa poisťovateľ dostáva do pozície dlžníka, a ak neplní ani po uplynutí 15 dní, dostáva sa do omeškania.

51. V danom prípade žalovaný ako poisťiteľ - poisťovňa ukončila šetrenie poistnej udalosti riadne a včas nahlásenou žalobkyňou ku dňu 7.12.2015, ktorá skutočnosť spornou nebola a plnila v prospech žalobkyne poistné plnenie vo výške 1.263,50 EUR titulom uznaných trvalých poúrazových následkov na 19 % z dojednanej poistnej sumy 6.650 EUR. Krátenie, resp. nepriznanie poistného plnenia nad priznanú sumu nezodvodnila. Z uvedeného možno vyvodiť, že nebolo sporné, či došlo k poistnej udalosti (základu plnenia) a žalovaný ku dňu 7.12.2015 prijal záver o oprávnenosti nároku žalobkyne ako poistenej na poistné plnenie. Právo na plnenie vzniká poistnou udalosťou a od tohto momentu má poisťiteľ povinnosť bez zbytočného odkladu vykonať šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Pod pojmom prešetrenie poistnej udalosti, resp. jej likvidácie rozumieme proces, ktorý zabezpečuje poskytnutie poistného plnenia, resp. náhrady za vzniknutú poistnú udalosť. Likvidácia poistnej udalosti zahŕňa registráciu poistnej udalosti, obhliadku poškodenej veci, vyznačenie a overenie poistného krytia, korešpondenciu, šetrenie, výpočet poistného plnenia a jeho prerokovanie s poisteným alebo poškodeným, poukaz poistného plnenia, účtovné a štatistické spracovanie poistnej udalosti. Ak by si žalovaný ako poisťovňa splnila riadne svoje povinnosti týkajúce sa prešetrenia poistnej udalosti oznámenej žalobkyňou a postupovala by v súlade s relevantnými zákonmi, objektívne nemohla dospieť k inému záveru, len k takému, ktorý bol žalobkyňou od počiatku skutkovo tvrdený a aj preukázaný. Je pochybením poisťiteľa - žalovaného, ak správne uplatnený nárok na poistné plnenie odmietne, resp. kráti, ktoré nemôže byť na ujmu žalobkyne navyše v postavení spotrebiteľa. Keďže súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby v časti, ktorá tvorila predmet sporu po čiastočnom späťvzatí žaloby, tým deklaroval nesprávnosť postupu žalovaného ako poisťovne pri plnení jej zákonnej povinnosti vykonať šetrenie poistnej udalosti riadne, čo znamená, že žalovaný postupoval v rozpore so zákonom i poistnou zmluvou a dostal sa do omeškania.

52. Súd preto priznal žalobkyni aj úroky z omeškania a na tieto jej vznikol nárok v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný, ktorý si nesplnil svoj dlh riadne a včas, sa dostal do omeškania. Omeškание so splnením dlhu sa odvíja od splatnosti dlhu. V danom prípade je splatnosť poistného plnenia stanovená ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je poistné plnenie splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu svojej povinnosti plniť. V danom prípade z listu žalovaného zo dňa 7.12.2015, ktorým bolo žalobkyni oznámené, že poistnú udalosť likvidoval, je zrejmé, že najneskôr uvedeného dňa došlo ku skončeniu šetrenia žalovaného ako poisťovne. 15 - dňová lehota na splnenie teda skončila dňom 22.12.2015 a nasledujúceho dňa, t. j. od 23.12.2015 sa žalovaný dostal do omeškania so splnením dlhu. Vzhľadom na tento záver, súd zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania od 23.12.2015 zo sumy 3.125,50 ER (2.327,50 EUR - žalobkyňou požadovaná suma po čiastočnom späťvzatí žaloby + 798 EUR - žalovaným

zaplatená suma po podaní žaloby - dolikvidácia) do 19.4.2017, kedy došlo k plneniu sumy 798 EUR a od 20.4.2017 zo sumy 2.327,50 EUR do zaplataenia. Výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.; základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,05%, zvýšená o päť percentuálnych bodov činí výšku úrokov z omeškania 5,05%.

53. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému zo súdom priznanej sumy. Výška poistného plnenia závisela od znaleckého posudku, ktorú žalobkyňa nemohla nijako predvídať. V prejednanom prípade žalobkyňu nemožno vnímať ako procesne neúspešnú v spore, nakoľko mala plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia vyplývajúca z tohto jej procesného nároku závisela od znaleckého posudku. Žalobkyňu nemožno ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znalečnej činnosti. V týchto prípadoch nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Súd v tomto prípade priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania z prisúdenej sumy, t.j. 100 % zo sumy 2.327,50 EUR, čo možno zdôvodniť cez interpretáciu pojmu úspech vo veci, keďže ten sa skúma čo do právneho základu, a nie čo do výšky priznaného nároku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

56. V súvislosti s posudzovaním úspechu v konaní, keď výška plnenia závisela od úvahy súdu, súd vzal na zreteľ aj nález Ústavného súdu SR zo 4. 2. 2021 sp. zn. III. ÚS 475/2018, v ktorom ústavný súd vyslovil názor, že „záver súdu absolútne vylučujúci osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, nemožno akceptovať a takáto interpretácia § 255 CSP súdom nie je v súlade s ústavou.“

57. Podľa čl.4 CSP, (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

58. Podľa ust. § 253 ods. 1 CSP, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

59. Štátu patrí náhrada trov, ktoré skutočne vynaložil v súlade s v danom čase platnou procesnou normou, ustanovením § 148 OSP, podľa ktorej mu ex lege vznikol nárok na ich náhradu, a to napriek tomu, že nová procesná úprava CSP analogické ustanovenie neobsahuje. Aplikáciou základného princípu uvedeného v čl. 4 ods. 2 CSP s použitím ustanovenia § 253 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 CSP je možné štátu náhradu trov konania voči neúspešnej strane sporu priznať aj za právnej úpravy Civilného sporového poriadku (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/3/2018 z 31.07.2018; R 75/2018).

60. Ak by boli náklady znaleckého dokazovania vyššie než zložený preddavok, súd bude postupovať podľa § 252 a § 262 CSP a uloží strane sporu povinnosť nahradiť trovy.

61. V konaní vznikli trovy štátu, spočívajúce v časti znalečného, vyplateného z finančných prostriedkov štátu v zmysle uznesenia sp. zn. 39Csp/134/2016 - 985 zo dňa 19.4.2022 vo výške 158,16 EUR. V novej úprave Civilného sporového poriadku, účinnnej od 1.7.2016 absentuje osobitné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov, ktoré platil štát. Súd preto pri rozhodovaní vychádzal z článku 4 CSP. Predmetnú otázku najbližšie čo do obsahu a účelu upravuje ust. § 253 v spojení s ust. 255 CSP event. ust. § 256 ods.1 CSP, podľa ktorého nielen strany sporu, ale aj štát má právo na náhradu trov, ktoré platil, v závislosti od výsledkov konania. Súd zastáva názor, že nie je vylúčená ani aplikácia ust. § 257 CSP.

62. V spore procesne neúspešnou stranou bol žalovaný, ktorý je povinný nahradiť trovy štátu pozostávajúce z vyplatenej znalečnej odmeny súdom ustanovenému znalcovi.

63. Podľa ust. § 18g ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neukončené do 31. januára 2017 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 31. januára 2017, i keď sa stanú splatnými po 31. januári 2017.

64. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

65. Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

66. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 31.1.2017, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

67. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je súdny poplatok z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura.

68. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, ktorá je oslobodená od platenia súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. a preto je žalovaný ako strana sporu v konaní neúspešná, povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu, ktorý činí 187,50 EUR - 6 % zo sumy 3.125,50 EUR, na účet Okresného súdu Košice I.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP). Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že po a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávne skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany a ako ďalšie prostriedky procesného úkonu, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutí súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 z.z.).