

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616213570
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616213570.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanému O. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 249,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 249,22 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 249,22 Eur od 08.05.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 249,22 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08.05.2015 do zaplatenia. Uplatnil si aj trovy konania.

2. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. A8123351, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej VP). V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

3. Žalobca sa týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange Luno, a to výške 85,29 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný mu spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda.

4. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného.

5. Akciová cena mobilného telefónu Orange Luno bola 1,--Eur, predajná cena 90,--Eur a uplatnená škoda je vo výške 85,29 Eur..

6. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 163,93 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.04.2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

7. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 08.05.2015.

8. Žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy 163,93 Eur, ktorá predstavuje neuhradené služby aj nárok na zaplatenie sumy 85,29 Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu výšku škody znížiť.

9. Dňa 10.01.2017 súd v spore vydal platobný rozkaz. Uznesením číslo konania 12Csp/118/2016-66 zo dňa 21.04.2017 bol zrušený platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko mal za to, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keďže žalovaný i napriek výzve súdu sa k žalobe nevyjadril, ostal nečinný.

13. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8123351 zo dňa 12.11.2014, Dodatku k tejto Zmluve, Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusu o pokonávku, faktúry č. 2266723226, Všeobecných podmienok žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Strany sporu uzatvorili dňa 12.11.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8123351, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný mal účastnícky program v Zmluve č. A8123351 - "Delfín 20 eur" a bol mu odpredaný mobilný telefón Orange Luno, za kúpnu cenu 1,--Eur s DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku, t. j. od 12.11.2014.

15. Z predloženej faktúry žalobcom vyplýva, že za obdobie 11/2014-1/2015 mal žalovaný nedoplatok na službách vo výške 163,93 Eur. Žalobca si uplatňuje aj náhradu škody za mobilný telefón ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou zariadenia vo výške 85,29 Eur, pričom zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného.

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účinný k 12.11.2014, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., účinný k 12.11.2014, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

22. Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej Sieti a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

23. Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

24. Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby.

25. Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, spoločnosti Orange Slovensko, účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných Služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník výslovne neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností, alebo v prípade elektronickej faktúry doručenej na poslednú e-mailovú adresu určenú účastníkom. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

26. Podľa článku 11 bod 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

27. Podľa článku 11 bod 11.12, záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb alebo zaplatiť cenu iných služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť

tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

28. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorené platby žalobcovi, ktoré mu vyúčtoval faktúrou číslo 2266723226 splatnou do 29.12.2014 na sumu 163,93 Eur. Žalovaný sa dostal preto so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Zbierky.

29. Žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie úroku z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je počnúc od 08.05.2015.

30. Z dôvodu, že žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného aj zaplatenia sumy 85,29 Eur z titulu vzniknutej škody, súd skúmal, či v danom konaní žalobcovi vznikla škoda a v akej výške.

31. Je nepochybné, čo žalobca v konaní aj preukázal, že žalovanému v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku zo dňa 12.11.2014 poskytol mobilný telefón značky Orange Luno za kúpnu cenu 1,--Eur vrátane DPH, pričom predajná cena tohto zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 90,--Eur. Svojim podpisom žalovaný potvrdil prevzatie mobilného telefónu.

32. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ, sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

33. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobcovi vznikla škoda tým, že žalovaný porušil svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytnutí verejných služieb, ktorú so žalobcom uzatvoril, pretože svojim podpisom sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a Dodatku ako aj zo VP, vznikla žalobcovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalovaný si bol vedomý v zmysle Dodatku, že mobilný telefón je mu predávaný za 1,--Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku (24 mesiacov).

34. Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z neobľahosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahu len na zavinenie neobľahostné. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

35. Súd mal za to, že u žalovaného išlo o neobľahostné zavinenie, pričom na žalovaného bolo, aby sa zodpovednosti zbavil tak, že by preukázal, že škodu nezavinil. V tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, že by zaplatil žalobcovi riadne a včas cenu služieb, ktoré mu boli žalobcom poskytnuté, čím jednoznačne spôsobil žalobcovi škodu.

36. Žalobca má právo na uhradenie skutočnej škody (ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom). Žalobca má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia (§ 443 OZ). Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

37. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom dňa 12.11.2014, kedy žalovanému odovzdal aj mobilný telefón za kúpnu cenu 1,--Eur. V Dodatku k Zmluve sa taktiež žalovaný zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatku, t. j. do 12.11.2016.

38. Z predloženej faktúry žalobcu vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť zo Zmluvy už v mesiaci november 2014, teda hneď po uzatvorení Zmluvy. Súd bol toho názoru, že žalobcovi v tomto čase vznikla škoda na mobilnom telefóne vo výške rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a zo Všeobecných obchodných podmienok hneď po uzavretí Zmluvy, súd má za to, že skutočná cena mobilného telefónu uplatnená žalobcom vo výške 85,29 Eur je v súlade so zákonom.

39. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 249,22 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 163,93 Eur za neuhradené služby a z nároku na zaplatenie sumy 85,29 Eur za škodu, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla.

40. Súd v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, žalobcovi priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo žalovanej sumy počnúc od 08.05.2015, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávkou.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Z dôvodu, že žalobca ako strana sporu bol úspešný v konaní v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.