

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201861
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5715201861.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej v rade 1/: Helena Račková, nar. 17.11.1962, bytom Sv. Cyrila a Metoda 2244/21A, Vrútky, zastúpená Mgr. Vierou Rišianovou, advokátkou so sídlom Borcová 13,038 44, žalovanej v rade 2/: Mária Hirthová, nar. 27.3.1986, bytom A. Sládkovičova 2/16, 038 61 Vrútky v konaní o zaplatenie 5487,70 eur s príslušenstvom v štádiu konania o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu súdneho úradníka č.k. 16C/80/2015-129 zo dňa 23.1.2017 takto

rozhodol:

I. Mení sa uznesenie č.k. 16C/80/2015-129 zo dňa 23.1.2017 v prvom výroku takto: Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej (pôvodne žalovanej 1/) trov konania vo výške 491,66 eur a to na účet právneho zástupcu žalovanej, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
II. Vo zvyšku sa sťažnosť zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č.k. 16C/80/2015-129 zo dňa 23.1.2017 okresný súd konajúci súdnym úradníkom zaviazal žalobcu povinnosťou zaplatiť žalovanej 1/ trovy konania vo výške 570,47 eur, a to na účet právneho zástupcu žalovanej 1/, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Proti tomuto uzneseniu vydaným súdnym úradníkom, konkrétne vyšším súdnym úradníkom podal žaloba sťažnosť v zákonom stanovenej lehote z 27.3.2017. toto bolo doplnené písomným podaním a to 29.3.2017. podal sťažnosť proti I. výroku uvedeného uznesenia a uviedol, že právny zástupca žalovaného 1/ vychádzal pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny z hodnoty sporu 8 183,37 eur (v konaní uplatnená suma 5 487,70 eur), ku ktorej pripočítal vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 21.3.2011 do 20.1.2015 spolu v sume 2 628,24 eur, k čomu pripočítal ešte úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5 787,70 eur od 21.1.2015 do 20.2.2017 = 35,87 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5 637,70 eur od 25.2.2015 do 20.3.2015 v sume 31,56 eur. Súd sa s takýmto výpočtom základnej sadzby tarifnej odmeny stotožnil a v odôvodnení konštatoval, že takýto postup je pre určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny správny. Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že zástupca žalovaného 1/ pri výpočte hodnoty sporu vychádzal z tarifnej hodnoty, ktorá predstavovala súčet istiny a kapitalizovaného úroku z omeškania. Žalobca má za to, že v zmysle ust. § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len v „ vyhláška a ust. § 10 ods. 2 vyhlášky predstavuje tarifnú hodnotu určenú pri začatí poskytovania právnej služby len výška peňažného plnenia. V prípade, ak by mal zákonodarca na mysli, že sa za tarifnú hodnotu považuje aj príslušenstvo pohľadávky uviedol by to v texte vyhlášky. Na základe uvedeného považuje žalobca postup zástupcu žalovaného pri určení výšky základnej sadzby tarifnej odmeny a rovnako tak aj postup súdu, ktorý priznal žalovanému 1/ trovy konania na základe takéhoto vyčíslenia za nesprávny. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0/13/2014 zo dňa 29.10.2015 v zmysle ktorého príslušenstvo pohľadávky nebolo žalobkyňou uplatňované ako kapitalizovaná hodnota a samostatná vec. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno výkladov ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky

zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že základná tarifná hodnota za úkon právnej služby v tomto konaní predstavuje 200,85 eur bez DPH preto po zohľadnení priznaných trov konania 90 % mali byť žalovanému 1/ priznané trovy spolu v celkovej výške, ktorú vyčíslil 490,90 eur. Žiadal, aby súd prvej inštancie napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 250 ods. 2 CSP zmenil tak, že žalobcovi prizná náhradu trov konania vo výške 490,90 eur. Zároveň si vyčíslil aj trovy odvolacieho konania vo výške 25,57 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 5 eur a trov právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 20,57 eur s DPH. Trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 9,96 eur s DPH (jedna 1 základnej sadzby tarifnej odmeny v súlade s ust. § 13a ods. 2 vyhlášky o odmenách a náhradách) a režijného paušálu k úkonu právnej služby vo výške 10,61 eur s DPH.

Súd posúdil predmetnú sťažnosť a považoval ju za dôvodnú. Z tohto dôvodu v súlade s ust. § 250 ods. 2 CSP zmenil napadnuté uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 6C/80/2015 a zaviazal žalobcu povinnosťou zaplatiť žalovanému trovy konania v výške do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovanej 1/. Čo sa týka čisto trov konania, ktoré priznal v zmeňujúcom výroku uznesenia