

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/154/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200334  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322200334.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. X., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Senec, ul. Krátka č. 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: otec - C.. U. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX M., zastúpený Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., Dunajská 1, Bratislava a matka -C.. L. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX V., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.01.2022, č.k. 37P/10/2022-23, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 19.01.2022, č.k. 37P/10/2022-23 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 39P/118/2020, uložil matke povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorého následkom je zmena obvyklého pobytu maloletého dieťaťa mimo mesta Bratislava.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru o jeho dôvodnosti. Z listinných dôkazov mal preukázané, že matka oznámila otcovi, že sa plánuje s maloletým presťahovať z Bratislavy do Považskej Bystrice s uvedením konkrétnej adresy. Otec na matkine oznámenie reagoval nesúhlasom s premiestnením maloletého mimo miesta jeho obvyklého pobytu, ktorý nesúhlas matka nevzala do úvahy a svoj zámer presťahovať sa odôvodnila zdravším ovzduším v Považskej Bystrici a lepšími sociálnymi väzbami. Konštatoval, že maloletý má obvyklý pobyt v Bratislave, kde má vybudované sociálne väzby s rovesníkmi a známe prostredie, na ktoré je zvyknutý. Mal za to, že premiestnenie maloletého do Považskej Bystrice by malo za následok aj oslabenie jeho vzťahu s otcom. Na základe uvedeného dospel k záveru, že matkin zámer presťahovať sa s maloletým mimo mieste jeho obvyklého pobytu je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a v jeho záujme je zotrvať v domovskom prostredí a zabezpečiť mu stretávanie s otcom v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/332/2020-82 zo dňa 21.12.2020.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh zamietol ako nedôvodný. Odvolanie odôvodnila ustanovením § 365 CSP

ods. 1 písmeno f) a písmeno h) CSP a namietala nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Mala za to, že daným rozhodnutím súd porušil Ústavu SR čl. 3 základných ľudských práv a slobôd, ktorá zaručuje slobodu pohybu a pobytu. Uviedla, že jej pracovné povinnosti sú spojené s pobytom v Považskej Bystrici, kde má vytvorené ideálne pracovné a osobné podmienky pre jej život, pričom má za to, že obvyklý pobyt dieťaťa je tam, kde je pobyt matky. K zmene bydliska pristúpila, aby vytvorila pre maloletého lepšie životné podmienky, pretože v Považskej Bystrici má k dispozícii väčší byt, lepšie a pevnejšie sociálne väzby k starým rodičom a vrstovníkom, zdravšie životné prostredie a podobne. Poukázala na to, že otec maloletého podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len z dôvodu, aby jej sťažoval život po rozvoze /obťažuje ju neprimeraným množstvom správ a emailov, je pasívne agresívny neustálymi nepravdivými útokmi voči nej a neustálym vyhrázaním sa vo vzťahu k oznámeniam na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, prenasleduje ju, pri odovzdávaní maloletého ju zadržíava pri vchodových dverách domu, odmieta ju pustiť a vykrikuje do bytového domu, verbálne na ňu útočí, nadáva jej a blokuje jej vozidlo/. Zdôraznila, že jej trvalé bydlisko je na adrese Rozkvet 2033/71 v Považskej Bystrici, o čom otca informovala v polovici decembra 2021.

4. Podaním doručeným na súd prvej inštancie dňa 01.03.2022 matka zaslala vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom zdôraznila, že maloletému nemení pobyt. Uviedla, že po uzatvorení manželstva a narodení dieťaťa bývala s exmanželom, otcom maloletého, na adrese v Kalinkove v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Trvalý pobyt nezmenila ani po uzavretí manželstva a naďalej má tento spolu s maloletým vedený na ulici I. XX, v V.. Zdôraznila, že počas spoločného bývania ju otec dieťaťa sústavne verbálne napádal, ponižoval, spochybňoval jej schopnosti. Spolužitie ukončili dňa 01.05.2020, kedy bola vyhnaná z domu v M., odišla preč sama, a syna nechala v domácnosti otca, keďže v tom čase v dôsledku šírenia ochorenia COVID-19 platil núdzový stav a zákaz vychádzania a vedela, že túto situáciu by využil otec vo svoj prospech, išiel by to nahlásiť na políciu. Po uvoľnení opatrení bola možnosť cestovať za rodinou a dňa 20.05.2020 išla s maloletým na návštevu k rodičom, neplánovala sa tam presťahovať, neutiekla a nezobrala ani všetky potrebné veci pre maloleté dieťa. Až počas tejto návštevy si uvedomila zmenu života bez hádok, nadávania a ponižovania a rozhodla sa, že si oddýchne a presťahuje sa do miesta jej aj maloletého trvalého bydliska. Zdôraznila, že maloletého vždy odovzdávala otcovi podľa platných nariadení a zároveň potvrdila, že dňa 08.06.2021 v čase ochorenia maloletého, tento zostal u nej napriek tomu, že otec dieťaťa jej vyzváňal na byte, avšak po spoločných skúsenostiach s ním, sa bála mu otvoriť. Dňa 03.08.2021 bol maloletý opäť chorý, obidvaja rodičia s ním boli u lekárky, ktorá odporučila, aby zostal u matky. Pokiaľ ide o náhradné termíny, vždy otcovi vyšla v ústrety a tieto mu ponúkla, avšak s nimi nesúhlasil. Uviedla, že otec ju neustále uráža, spochybňuje starostlivosť z jej strany o maloletého, pričom dôvodom presťahovania sa z bydliska I. XX v V. do terajšieho bydliska bolo viac, nakoľko otec jej finančne neprispieval, od 01.04.2021 nastúpila do zamestnania. Preferovala prácu z domu a keďže byt na I. ulici v V. bol 2-izbový, potrebovala väčší priestor a hľadala si nové bývanie, aby zabezpečila maloletému svoju izbičku. Dôvodom kúpy bytu v Považskej Bystrici bola cena nehnuteľnosti, neporovnateľná s nehnuteľnosťami v Bratislave. Trvalé bydlisko maloletému svojvoľne nezmenila, ale donútili ju k tomu okolnosti a snaha o vytvorenie čo najlepších podmienok pre neho. Zároveň uviedla, že rodina žijúca v Považskej Bystrici je jej nápomocná.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako správne po vecnej i právnej stránke a riadne a dostatočne a zrozumiteľne odôvodnené. Poukázal na to, že odvolanie matky nespĺňa zákonné náležitosti ako riadny opravný prostriedok, s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 CSP. Dal do pozornosti, že matka sama vo svojom podaní potvrdzuje reálnu zmenu svojho pobytu a tým aj neoprávnenú zmenu pobytu maloletého. Z odvolania matky je zrejmé, že s rozhodnutím nesúhlasí z dôvodu presvedčenia o tom, že obvyklý pobyt dieťaťa je tam, kde je pobyt matky. Mal za to, že matkou vyjadrený nesúhlas so súdnym rozhodnutím objektívne nepredstavuje zákonný dôvod pre úspešné uplatnenie práva. Namietal, že matka neuviedla v odvolaní žiaden z odvolacích dôvodov tak ako má tieto na mysli platná legislatíva. Neuvedenie odvolacích dôvodov v súlade s platnou legislatívou predstavuje neodstrániteľnú vadu odvolania, čoho dôsledkom je nevyhnutné konštatovanie absencie obligatórnych náležitostí podľa § 363 CSP, pre ktoré nie je možné ďalej pokračovať v konaní. V prípade, ak má odvolací súd za to, že odvolanie spĺňa všetky náležitosti, formálne i obsahové, dal do pozornosti, že matka nepoprela skutkové tvrdenia ním uvedené na podklade, ktorých súd prvej inštancie vyhovel jeho návrhu, t.j. zmenu bydliska maloletého.

Obsah podaného odvolania je zmätočný a dôvody uvádzané matkou, ktorá sa rozhodla zmeniť miesto svojho pobytu sa javia absolútne neopodstatnené a bez právneho významu vo vzťahu k porušeniu rodičovských práv druhého rodiča. Mal za to, že matkin zámer presťahovať sa spolu s maloletým mimo miesta jeho obvyklého pobytu je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, keď matka urobila toto rozhodnutie svojvoľne, napriek jeho nesúhlasu, ale aj napriek povinnosti zdržať sa takéhoto konania uloženej jej neodkladným opatrením súdom prvej inštancie. Matka vedome koná v rozpore s najlepším záujmom maloletého a platnou legislatívou a v rozpore so súdnym rozhodnutím. Tvrdenie matky, ktorým namieta, že jej uložená povinnosť súdom prvej inštancie je v rozpore s článkom 23 Ústavy SR považoval za absurdné, ktoré nemôže obstať, pretože v tomto prípade je právo matky na slobodu pohybu a pobytu obmedzené ochranou práv a slobôd iných, konkrétne ochranou práv otca a maloletého. Argumenty matky o tom, že maloletému vytvorila lepšie podmienky v Považskej Bystrici neznamenujú, že je oprávnená bez súhlasu druhého rodiča v rozpore so súdnym rozhodnutím zmeniť pobyt dieťaťa. Poukázal na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky a Európskej únie, keď za osvedčenú naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu sa rozumie preukázané svojvoľné rozhodovanie jedného z rodičov v podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Mal za to, že nerešpektovanie nariadeného neodkladného opatrenia vplyva aj na realizáciu doposiaľ upraveného jeho styku s maloletým, vzhľadom na potrebu cestovania za ním, čo spôsobuje zníženú kvalitu stretnutí únavou maloletého. Počas víkendov je rovnako nútený prevážať maloletého vo veku necelých 3 rokov v aute po dobu dve hodiny, v dôsledku čoho býva nevyspatý, unavený a z celkového vyčerpania mu zaspí na rukách počas prechádzky. Vyslovil dôvodnú obavu aj o psychické zdravie maloletého, pričom považoval za zjavné, že matka nehľadá na jeho záujem, ale výlučne na vlastné záujmy. Presťahovanie maloletého do Považskej Bystrice, na základe jednostranného svojvoľného rozhodnutia matky je spôsobilé ohroziť aj vytvorený pevný a láskyplný vzťah medzi ním a maloletým, keďže by dochádzalo k mareniu realizácie styku určeného právoplatným rozhodnutím. Navyše daný režim mu navyšuje výdavky na cestovné cca 500 eur mesačne. Mal za to, že matka maloletého necitlivo vytrhla z jeho doterajšieho známeho prostredia a zmenila mu obvyklý pobyt, pričom práve jeho domácnosť je pre maloletého domovom bezpečným a dôverne známym prostredím, ktoré predstavovalo spoločnú domácnosť oboch rodičov a dieťaťa, z ktorého matka opakovane maloletého odvieďa. Zdôraznil, že zmena bydliska dieťaťa je podstatnou záležitosťou týkajúcou sa maloletého, k tejto zmene môže prísť len za súhlasu oboch rodičov, ktorí majú rovnocenné rodičovské práva, pričom matka sa opakovane snaží zmať dieťaťu miesto jeho obvyklého pobytu. Poukázal na to, že súd prvej inštancie s prihliadnutím na svojvoľné opakujúce sa konanie matky, uložil ex offo matke výchovné opatrenie, v konaní vedenom pod č.k. 39P/118/2020, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v súdom určenom zariadení v stanovenom rozsahu. Dôvodom boli zistené opačné prístupy rodičov k samotnému dieťaťu a jeho výchove, čo má práve v tak útlom veku dieťaťa zásadný vplyv a dôležitosť pre samotné maloleté dieťa, jeho prežívanie, bezpečnú vzťahovú väzbu k rodičom, ako aj pocit bezpečia a istoty. Konaním matky dochádza k obmedzeniu jeho rodičovských práv s cieľom bezdôvodne pretrhnúť pevné puto medzi ním a maloletým, čo podľa jeho názoru nemôže požívať právnu ochranu, keďže ide o vedomé nerešpektovanie práv otca zo strany matky, absolútne rozporné s najlepším záujmom maloletého. V samostatnom vyjadrení k odvolaniu otec zdôraznil, že matka mu bráni v riadnej realizácii jeho rodičovských práv, musel maloletému zabezpečiť potrebné veci v jeho domácnosti, nereaguje na ním zasielané sms správy dožadujúce sa informácií o maloletom. Mal za to, že matkin záujem o maloletého je len predstieraný, a zároveň poprel, že by matku prenasledoval a že by spôsoboval problémy pri preberaní maloletého. Uviedol, že po odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti absolvoval niekoľko stretnutí s pracovníkmi organizácie Úsmev ako dar a mal záujem riešiť rodinné problémy v rámci mediácie a nie na súdoch. S manželkou absolvovali len jedno stretnutie spoločné, pretože ďalšie odmietla. Podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky Mgr. Zuzany Bezákovej a psychológa Mgr. Miroslava Ferencu má matka psychické problémy a ich liečenie bude dlhodobá záležitosť, pre maloletého je nebezpečná a psychicky ho zničí.

6. Matka podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 13.05.2022 doplnila dôvody odvolania nasledovne. Zdôraznila, že nikdy neopustila mesto Bratislavu natrvalo, ani neurobila také konanie, ktorého následkom by bola zmena obvyklého pobytu maloletého, ktorý má trvalé bydlisko od januára 2016 v Bratislave na adrese Farského 12. Dočasnú zmenu jeho pobytu oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, od ktorého neobdržala žiadne zamietavé stanovisko a o uvedenom informovala aj otca. Následne sa dňa 19.12.2021 presťahovala do Považskej Bystrice, kde má ďalší byt, avšak dňa 21.02.2022 sa s maloletým presťahovala naspäť do svojho bytu na Farského 12, v Bratislave, kde

doteraz žije. Hoci uvažovala nad možnosťou presťahovať sa natrvalo, uvedomila si, že v Považskej Bystrici nemá prácu a preto v decembri 2021 išlo len o dočasné riešenie kvôli potrebným úpravám v byte v Bratislave. Miesto výkonu práce v Bratislave má od 01.07.2017, so zamestnávateľom neukončila pracovný pomer, prácu vykonáva riadne a využila možnosť povoleného home office. Tvrdenia otca uvedené vo vyjadrení a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považovala za nepravdivé. Mala za to, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť, pretože jeho vydanie nikdy nebolo dôvodné. Počas celej doby pobytu v Považskej Bystrici otcovi riadne umožňovala styk s maloletým, dokonca maloletého vozila do Bratislavy, pretože otcovi prekážalo cestovanie a náklady na benzín. Uviedla, že v konaní o rozvod manželstva bolo manželstvo rodičov právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 39P/118/2020-109, zo dňa 03.06.2021, avšak výrok rozhodnutia o úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/346/2021-146, zo dňa 14.02.2022. Mala za to, že otec lživými tvrdeniami opätovne dosiahol rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, ktorý mu prikázal povinnosť dočasne odovzdať R. do osobnej starostlivosti, čo má trvať do skončenia sporu č.k. 39P/118/2022 /uznesenie č.k. 40P/16/2022-33, zo dňa 27.04.2022, pričom styk maloletého s ním mu súd neurčil. Týmto nastala podstatná zmena režimu maloletého, bydliska dieťaťa, zmena výchovného prostredia bez ohľadu na skutočný záujem a pocity maloletého. Po doručení tohto uznesenia jej otec maloletého už nevrátil, pričom dieťa má dva a pol roka, doteraz bol s ňou každý deň, od júla 2020 žil v jej domácnosti bez otca a denne sa o neho starala a pracovala len v rámci svojej domácnosti. Styk s otcom prebiehal normálne, avšak otec nechodil do práce a na osobnej starostlivosti o maloletého sa nepodieľal. Maloletý je od 06.05.2022 u otca a ona nemá k nemu žiadny prístup, otec jej povolil prvýkrát maloletého vidieť pred jeho domom v Kalinkove pri aute, pričom odmietol, aby si ho odviezla na dve hodiny a trval na tom, že bude stáť pri nich.

7. Otec vo vyjadrení k podaniu matky zotrval na svojom názore o správnosti napadnutého rozhodnutia. Doplnenie odvolania považoval za nedôvodné v rozpore s platnou legislatívou a tvrdenia v ňom uvedené za špekulatívne a protirečiaci si, lživé a s vecou nesúvisiace. Mal za to, že matka vo svojich podaniach a doplnení odvolania neuvádza skutočností pravdivo a sama si odporuje, pričom nerozlišuje medzi pojmami trvalý pobyt a obvyklý pobyt, ktorých rozdielny význam opomína buď z nedostatočnej znalosti veci, alebo zámerne. V zmysle vyjadrení matky, uvedených v doplnenom odvolaní je zjavné, že je potvrdený jej zámer zostať žiť spolu s maloletým v Považskej Bystrici. Tvrdenie o tom, že zmena pobytu maloletého bola len dočasná vyhodnotil ako pravdivé bez právneho významu vo vzťahu k meritu tohto konania. Pokiaľ matka poukazuje na to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava informovala o jej presťahovaní sa s maloletým do Považskej Bystrice, podľa jeho názoru, udelenie stanoviska úradu súhlasného, či zamietavého, nepatrí medzi oprávnenia predmetného orgánu. Poprel, že by matka nemala prístup k maloletému, keďže svoje právo v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 27.04.2022, č.k. 40P/16/2022-33, v ponúkanom rozsahu nevyužíva v časti týkajúcej sa styku s maloletým. Zopakoval, že matka naďalej nerešpektuje ani súdne rozhodnutie o uloženom výchovnom opatrení, ktoré sa nerealizuje. Zároveň poukázal na zákonnú koncentráciu konania, ktorá sa uplatňuje aj v odvolacom konaní s tým, že lehota na podanie odvolania ohraničuje nielen samotné podanie odvolania, ale aj určenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda a argumentáciu tvrdenej vadnosti rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania tak rovnako ako dôkazy na ich preukázanie nemožno po uplynutí lehoty na podanie odvolania v zmysle platnej legislatívy meniť, či dopĺňať. Podanie matky, doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 13.05.2022 je, podľa jeho názoru, nespôsobilé na preskúmanie odvolacím súdom z uvedených dôvodov.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

9. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť

vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodiča bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

10. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. K návrhu musia byť priložené listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazy majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán (§ 329 ods. 1 CSP). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiachnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Procesu osvedčovania podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd je povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorým je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

11. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu a odvolania matky dospel k záveru o správnosti postupu súdu prvej inštancie, ktorý vyhodnotil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, ktorý osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a ochrany práv maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že matka o svojom zámere presťahovať sa s maloletým mimo Bratislavu do Považskej Bystrice otca informovala a bez ohľadu na jeho postoj, tento zámer aj zrealizovala. Prihliadajúc na vyjadrenia matky, odvolací súd konštatuje, že matka prezentovala svoje dôvody na zmenu bydliska rôzne, keď pôvodne dôvodila zmenou prostredia, lepším ovzduším, lepšími bytovými a sociálnymi podmienkami a na druhej strane neskôr udávala, že išlo len o dočasnú zmenu súvisiacu s rekonštrukciou jej bytu v Bratislave. Zámer matky bol nepochybný, pričom sama potvrdila, že dočasne bývala s maloletým v Považskej Bystrici, avšak vo februári 2022 sa vrátili žiť do Bratislavy. Pokiaľ matka poukazuje na to, že maloletý má nepretržite trvalý pobyt v Bratislave a jeho miesto pobytu nezmenila, resp. že pobyt maloletého sa odvíja od miesta jej pobytu, odvolací súd s jej námietkou nesúhlasí, pretože miestom pobytu maloletého dieťaťa je miesto, na ktorom sa zdržiava, kde má stabilné zázemie, domáce prostredie, sociálne väzby a pod., takýmto miesto, nie je len administratívny trvalý pobyt, a v prípade, ak sa rodič rozhodne zmeniť obvyklý pobyt dieťaťa, na danú zmenu je potrebný súhlas oboch rodičov (ust. § 35 Zákona o rodine). Treba doplniť, že zmena faktického bydliska maloletého dieťaťa, naviac do väčšej vzdialenosti od bydliska rodiča, ktorý nemá dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prináša so sebou problémy súvisiace s realizáciou styku a v danom prípade aj plnením už nariadeného neodkladného opatrenia o styku otca s maloletým. Nemožno ani akceptovať námietky matky, ktorá poukazuje na porušovanie jej základných ľudských práv, obmedzovanie jej slobody pohybu a pobytu, keďže takéto porušenie jej práv ani z výroku napadnutého rozhodnutia nevyplýva. Odvolací

súd dospel k záveru, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom znení, bola riadne osvedčená, keď zámer presťahovať sa s maloletým, potvrdila samotná matka. Na veci nič nemení ani návrat matky s maloletým do bytu nachádzajúceho sa v Bratislave, keďže konanie, správanie a rozporné vyjadrenia matky vzbudzujú dôvodné pochybnosti o jej dôveryhodnosti. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že na čas do rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 39P/118/2020 vznikla potreba dočasnej úpravy pomery s cieľom zabezpečiť nerušené rozhodovanie súdu vo veci starostlivosti o maloletého, s vytvorením podmienok aj pre realizáciu výchovného opatrenia, ktoré bude tiež podkladom pre rozhodovanie v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a napokon aj potreba zabezpečenia styku otca s maloletým. Nemožno akceptovať ani matkou tvrdené skutočnosti o údajnom vyhrázaní sa jej otcom, prenasledovaní a pod., keďže tieto vyjadrenia bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej a napokon matka ich žiadnym spôsobom neosvedčila. Ani argumenty matky o tom, že otec jej aktuálne odmieta maloletého odovzdať do starostlivosti nie sú dôvodom pre zmenu napadnutého rozhodnutia, keďže predmetom odvolacieho konania nie je rozhodovanie o otázke starostlivosti o maloletého.

12. Záverom odvolací súd reagujúc na vyjadrenie otca zo dňa 02.06.2022 vo vzťahu k absencii odvolacích dôvodov v podanom odvolaní matky poukazuje na ust. § 62 a § 63 CMP. Keďže dané konanie je konaním vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, odvolací súd preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním a v rámci prieskumného konania sa vysporiadal aj s tvrdeniami matky uvedenými v podaní označenom ako doplnenie odvolania.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).