

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209443
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5715209443.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

D. Š., nar.XX.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky V. Š., M.. C., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom VyŠ. Y. XXX, D. T. Y., D. G. F. XXX/X, H. a neuvedeného otca, maloletá u pestúanky V.. Z. D., v konaní o návrhu matky o úpravu styku s maloletou taktó

rozhodol:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou D. Š., nar.XX.X.XXXX v kalendárnom roku každú poslednú sobotu v marci, v júni a v septembri od 9.00 hod. do 12.00 hod., prvý sviatok vianočný od 9.00 hod. do 12.00 hod. a Veľkonočnú sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti pestúanky.

Matka si maloletú prevzme od pestúanky pred budovou Železničnej stanice vo Vrútkach a po ukončení styku odovzdá pestúanke pred touto budovou.

Pestúanka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a styk matky s maloletou umožniť.

Matka a pestúanka sú povinné v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Matka maloletej D. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.7.2015 žiadala upraviť stretávanie s dcérou počas letných prázdnin tretí týždeň v mesiaci júl, august od nedele a počas roka posledný víkend v mesiaci a súčasne vydať uznesenie o dočasnej úprave. Uviedla, že Okresný súd v Čadci zveril dcéru do pestúanskej starostlivosti Z. D.. Ona je toho času na materskej dovolenke s T. Š. a býva v prenájme v Bytči. D. bola u nej na pobyte od 3.4.2015 do 4.4.2015, strávili spolu veľmi pekné chvíle, fotili sa, pomáhala jej so starostlivosťou o jej menšiu sestru. Cítila sa v jej domácnosti dobre, veľmi jej chýba jej prítomnosť. Je potrebné upraviť stretávanie a udržiavať tak kontakt s rodinou, má vážny záujem o stretávanie, majú medzi sebou vybudovaný pekný vzťah, výživné platí pravidelne. Uvedomuje si, že ako matka zlyhala, veľmi sa však snaží zmeniť spôsob života a byť zodpovednou matkou, našla si podnájom a o najmladšiu dcéru T. sa stará zodpovedne.

2. Matka na základe výzvy súdu návrh doplnila tak, aby predbežným opatrením dočasne a následne rozsudkom upravil stretávanie počas letných prázdnin posledný týždeň v mesiaci júl a august počnúc od pondelka 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a počas roka posledný víkend v mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nedele do 16,00 hod..

3. Uznesením zo dňa 17.7.2015 tunajší súd ustanovil mal. D. pre konanie kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uznesením zo dňa 3.8.2015 súd zamietol návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia pre neosvedčenie potreby dočasného rozhodnutia a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

4. Pestúnka vo vyjadrení k návrhu osobne podanom dňa 14.8.2015 s návrhom matky nesúhlasila. Uviedla, že D. má v pestúnskej starostlivosti od novembra 2014. Od začiatku mala problémy so správaním, učiteľka a vychovávateľky v družine sa sťažovali na jej neprimerané správanie sa k ostatným deťom, mala tendenciu byť dominantná, chcela rozkazovať a keď ju ignorovali, tak ich poštípala alebo poškrabala. Na správanie sa sťažovali aj rodičia detí. Už v decembri jej učiteľka oznámila, že učivo 1. triedy nezvláda a bola zapísaná predčasne, na hodinách bola nesústredená, často odmietala pracovať, samostatné zadania nezvládala, potrebovala neustálu kontrolu a aby sa jej niekto individuálne venoval. Bola jej odporúčaná návšteva školského psychológa a špeciálneho pedagóga, vyšetrenia absolvovala a odporúčania boli opakovanie 1. triedy. Učila sa s ňou každý deň minimálne dve hodiny, často to bolo veľmi ťažké, bola nesústredená, vyhľadávala iné aktivity, odmietala pripraviť sa na vyučovanie. Každý týždeň s ňou absolvovala hodinové konzultácie u psychológa za účelom podporenia koncentrácie, samostatnosti. Jej správanie voči nej bolo spočiatku primerané jej veku a danej situácii, musela si zvyknúť na nové prostredie, nových ľudí a určitý režim. Po niekoľkodňovej návšteve u matky v apríli 2015 sa jej správanie zmenilo, začala byť drzá, často odvrávala, diktovala jej čo si môže a nemôže voči nej dovoliť. Často argumentovala tým, že ak budem na ňu zlá, jej otec alebo mama ju prídu zbiť. S niekoľkodňovým pobytom u matky počas veľkonočných sviatkov súhlasila, resp. bola prinútená úradom práce. Po návrate od matky bola vo veľmi zlom psychickom stave, neustále plakala, musela s ňou ísť do cukrárne a na hodinovú vychádzku, aby sa trochu upokojila. V noci sa neustále budila a plakala a na druhý deň začala byť drzá, o dva dni dostala vysoké horúčky a vyše týždňa brala antibiotiká. Čo sa týka bytových pomerov matky, D. prišla nevy spatá, nakoľko spala v jednej posteli s mal.

T., ktorá ju kopala. Matka býva podľa D. v byte spolu s inými tetami a ich deťmi. Tiež sa od nej dozvedela, že sa o ňu nemôže starať, lebo sa stará o T. a za pôvodcu všetkého zlého označila jej otca, o ktorom D. stále hovorí, že je vo väzení. Matka jej zatajila ďalších troch súrodencov. D. mala v júli narodeniny, X rokov a matka jej neposlala ani pozdrav za niekoľko centov, oslavu jej pripravila ona.

Matka neurobila nič konkrétne, aby sa zlepšila jej životná situácia a D. sa mohla k nej vrátiť. Aj napriek tomu, že o svojich starších päť detí nebola schopná sa postarať, priviedla na svet šieste dieťa a túto skutočnosť zneužíva ako výhovorku pred D.. Živí ju štát, nemá prácu, ani primerané bývanie a evidentne ani snahu niečo sama urobiť. Preto nesúhlasí s niekoľkodňovými pobytmi maloletej u matky a odporúča len stretnutia v jej prítomnosti maximálne raz za mesiac v sobotu alebo v nedeľu na vopred dohodnutom mieste, napríklad cukráreň. V prípade, že súd vyhovie návrhu matky, z jej strany bude podaný návrh o zrušenie pestúnskej starostlivosti, nakoľko by pre ňu stratila význam.

5. Matka sa pojednávaní nezúčastnila, hoci bola riadne a včas predvolaná, svoju neúčasť na prvé pojednávanie neospravedlnila, na ďalšie dve pojednávania ospravedlnila, v súvislosti s druhým požiadala o odročenie pojednávania, v súvislosti s tretím nie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) v spojení s § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy. V ospravedlnení tretieho pojednávania zotrvala na návrhu a navrhla stretávanie s dcérou D. bez prítomnosti pestúanky každé školské prázdniny počas leta aspoň v trvaní týždňa, počas vianočných prázdnin aspoň Silvester a Nový rok, jarné prázdniny celé. Nemá problém pre dcéru dôjsť do Vrútok. Našla si brigádne zamestnanie, finančne nemá problém sa postarať i o D., ktorá má v jej domácnosti kde spať, ani s hygienickými potrebami nie je problém. Stará sa zodpovedne o menšiu dcéru T., s ktorou žijú v prenájme v Bytči. V januári 2017 sa stretla s dcérou za prítomnosti pestúanky a jej kamarátky, s ktorou bývajú spoločne. D. pekne komunikovala s ňou i so sestrou, odovzdala jej vianočné darčeky a mikulášsky balíček, návšteva trvala približne pol hodinu, lebo pestúnka sa ponáhľala na vlak. Nesúhlasí s jej tvrdením, že dala adresu otcovi D. a neželá si, aby sa o ňom vyjadrovala kriminálnik, lebo aj keď je toho času vo výkone trestu, ona právo sa na jeho adresu takto vyjadrovať nemá.

6. Pestúnka na pojednávaniach zotrvala na jej nesúhlase so stretávaním D. s matkou bez jej prítomnosti. Navrhla, aby to bolo raz do roka druhý sviatok vianočný každý rok od 9,00 hod., kedy si maloletú matku od nej prevezme na Železničnej stanici vo Vrútkach s trvaním do 16,00 hod.. Dôvodom jej návrhu sú negatívne skúsenosti po dvoch dňoch pobytu v apríli 2015 cez Veľkú noc, kedy sa po návrate zrútila, tiež stretávanie s ľuďmi z asociálneho prostredia, že matka sa kontaktuje s I. G., údajným otcom maloletej, ktorý je vo výkone trestu v Ilave a že D. bola s matkou v krčme na prvý sviatok vianočný v roku 2015. Rozprávala sa o tom s D. a ona nemá záujem sa s matkou stretávať každý mesiac. Sama napísala ako sa chce stretávať, o mesačné stretávanie záujem nemá a s pobytmi nesúhlasí. Neodporúčajú to ani odborníci, ktorí sú s D. v kontakte, špeciálna pedagogička a psychologička a rovnako ľudia z praxe, ktorí majú deti v pestúnskej starostlivosti a mali obdobné problémy ako ona po pobytach v biologickej rodine. Matka svojím postojom, že nechodila na pojednávania, dala jasne najavo ako má skutočne záujem o mal. D.. Odporučila stretnutie prvý sviatok vianočný od 9,00 hod. do 11,00 hod. alebo do 12,00 hod. a aby mohla byť prítomná aj ona vzhľadom na to, že došlo k negatívnemu ovplyvňovaniu správania sa D. voči nej zo strany matky a jej partnera. Ak sa chce D. stretávať cez Veľkú noc, tak sobotu v rovnakom čase v jej prítomnosti. S pobytmi jednoznačne nesúhlasila. Časté stretávanie s matkou nemá význam, lebo neprejavuje záujem, aby sa k nej D. mohla vrátiť, v minulom roku na meniny, na narodeniny sa vôbec neozvala, nezaujímal sa ako ukončila školský rok, ozvala sa týždeň pred zimnými prázdninami. D. má problémy s agresívnym správaním, čo potvrdzuje aj správa zo školy, že musí byť dominantný typ, ona jednoducho potrebuje mať nejakú autoritu, disciplínu a režim a sa veľmi ťažko prispôsobuje, musí byť vždy po nej a ak nie prichádzajú bitky, štipe, škrabe, buchajúte. Bol u nej diagnostikovaný fetálne alkoholový syndróm a je riešená špeciálnou metodikou pre takéto deti. S maloletou sa matka stretla v roku 2015 cez Veľkú noc dva dni a dva dni na Vianoce, v roku 2016 sa vôbec nestretli, malo to byť na Vianoce, ale ochorela a stretli sa v januári 2017 na hodinu.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že dohoda ohľadne stretnutia bola vždy komplikovaná vzhľadom na zosúladenie termínov vyhovujúcich pre matku i pestúnku, pričom záujem matky bol veľmi sporadický. S prihliadnutím na názor maloletej, na jej psychické prežívanie v rodine pestúny, na negatívne skúsenosti pestúny zo stretávania a na postoj matky, ktorá sa ani raz nezúčastnila pojednávania, odporučil stretávanie za prítomnosti pestúny vždy v štvrtročných intervaloch počas víkendov, napr. sobota od 9,00 hod. do 12,00 hod. na Železničnej stanici Žilina s tým, že by bolo vhodné zohľadniť prvý sviatok vianočný a sobotu počas Veľkej noci.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúny, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom matky, s vyjadrením pestúny, so správami kolízneho opatrovníka zo dňa 29.2.2016, 5.10.2016 a 27.2.2017, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča zo dňa 28.2.2017, s listinnými dôkazmi predloženými pestúnkou a kolíznym opatrovníkom a so spismi Okresného súdu Čadca sp.zn. 16PPOm/1/2012, sp.zn. 10P/37/2012, sp.zn. 8PPOm/1/2014, sp.zn. 11P/8/2014, sp.zn. 7P/41/2014 a sp.zn. 5P/67/2014.

9. Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec maloletej v rodnom liste uvedený nie je, rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/67/2014-33 zo dňa 16.2.2015 bola mal. D. zverená do pestúnskej starostlivosti V. Z. D. a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu 30% zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Predtým rozsudkom sp.zn. 7P/41/2014 zo dňa 12.12.2014 súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol, pričom táto bola nariadená rozsudkom č.k. 11P/8/2014-31 zo dňa 4.6.2014.

10. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

11. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie MZV ČSFR č. 104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa článku 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa každé dieťa je registrované po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

13. Podľa § 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

14. Podľa článku 32 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ústavný zákon FZ ČSFR č. 23/1991 Zb.) rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Osobitná ochrana detí a mladistvých je zaručená.

15. Podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.

16. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu upravil stretávanie matky s mal. D. tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a to v kalendárnom roku každú poslednú sobotu v marci, v júni a v septembri od 9,00 hod. do 12,00 hod., prvý sviatok vianočný od 9,00 hod. do 12,00 hod. a Veľkonočnú sobotu od 9,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti pestúanky s prevzatím a odovzdaním po ukončení styku pred budovou Železničnej stanice vo Vrútkach, uložením povinnosti pestúnke maloletú riadne na styk pripraviť, styk matky s ňou umožniť a obidvom informačnú povinnosť v prípade nemožnosti styk uskutočniť zo závažných dôvodov. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede všetkých účastníkov konania a na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a za stavu v čase vyhlásenia.

17. Aj matka vylúčená z bezprostredného výkonu rodičovských práv a povinností k svojmu dieťaťu, najmä zo sústavného výchovného pôsobenia, nie je zbavená zodpovednosti za jeho všestranný vývin a v záujme zdravého psychického vývinu, budovania rodičovského vzťahu a upevňovania citového puta má úprava osobného styku nezastupiteľnú úlohu. Matka aktuálne nie je v priaznivej situácii, sama sa stará o svoje posledné dieťa, s ktorým žijú v prenajatom byte. Napriek tomu, že dlhodobo neprejavovala záujem o svoju dcéru súd rozhodol o stretávaní za prítomnosti pestúanky, pričom čiastočne akceptoval jej návrh, návrh matky, kolízneho opatrovníka a aj maloletej, ktorá žiadala, že matka nebude piť, fajčiť, nadávať a biť ju a jej sestru. Stretávanie rodiča s dieťaťom je určite v jeho najlepšom záujme a preto aj súd styk upravil v rozsahu, ktorý aktuálne považoval za dostatočný. Rešpektoval vôľu maloletej stretávať sa s matkou, lebo je dôležité za danej situácie (nárazový záujem matky), aby sa snažili o budovanie vzájomného vzťahu. Ako miesto odovzdávania a prevzatia určil priestor pred Železničnou stanicou vo Vrútkach, keď matka s príchodom do Vrútok nemala problém a je to blízko bydliska maloletej. Návrh kolízneho opatrovníka, aby to bolo v Žiline súd neakceptoval, lebo ak má matka záujem byť s dcérou, nie je dôvodné, aby to bolo mimo miesta bydliska maloletej a pestúanky, nie je dôvod cestovať. Určite je dôležité poukázať na to, aby matka a rovnako aj pestúnka sa správali tak, aby stretávanie bolo pozitívne a obohatilo vývin mal. D., lebo ich vzájomné vzťahy nesmú zasahovať do oprávnených záujmov maloletej, ktorá má právo prežiť čas aj so svojou matkou a táto má právo a aj povinnosť určitou mierou a vhodným spôsobom vplývať na jej výchovu a budovať či rozvíjať ich vzťah. Matka nemôže mariť výsledky výchovy pestúanky, ktorá vzhľadom na osobnosť maloletej nie je jednoduchá, i s prihliadnutím na to, že pestúnka vytvorila všetky potrebné podmienky pre jej správny a všestranný fyzický, psychický a sociálny vývin. Maloletá sa v júli 2016 zúčastnila vyšetrenia v Centre diagnostiky, terapie a prevencie Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku so stanovením konečnej diagnózy fetálny alkoholový syndróm v dôsledku expozície alkoholom, pričom je možné genetické pozadie. Ide o zdravotne ťažko postihnuté dieťa so zdravotným znevýhodnením a doporučením začlenenia do tejto skupiny. V októbri 2016 sa zúčastnila aj psychologického vyšetrenia v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva pri Súkromnej základnej škole pre žiakov s vývinovými poruchami učenia. Má úroveň rozumových schopností v pásme podpriemernej inteligencie, schopnosti myslenia sú na mierne vyššej úrovni ako verbálne schopnosti, má nižšiu frustračnú toleranciu, ľahkú unaviteľnosť a problémy v sociálnych vzťahoch. Ak má matka vedomosť o tom kto je otec maloletej,

je jej povinnosťou vec riešiť, lebo je to vo zvrchovanom záujme maloletej a nie je dôvod, aby sa otec vyhýbal plneniu svojich povinností.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 23 ods. 2 C.m.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých podľa § 111 a nasl. C.m.p.) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).