

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203517  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5814203517.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, v sporovej veci žalobcu: K.. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XXX, L., právne zastúpený: advokátska kancelária ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 11, Bratislava, proti žalovanému: R. R., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX, I. N., právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, v konaní o zaplatenie 1 206 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Vo zvyšku - nad rámec úrokov z omeškania presahujúcich výšku 5,50 % ročne, súd žalobu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Súčasný žalobca, ktorého vstup do predmetného konania bol pripustený uznesením tunajšieho súdu, č.k. 10C/76/2014-82 z 28.6.2016 (k zmene na strane žalobcu došlo v dôsledku postúpenia pohľadávky zmluvou z 22.10.2014 uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu L. K., s.r.o. a súčasným žalobcom) sa žalobou, a to po pripustení zmeny žalobného návrhu uznesením tunajšieho súdu, č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo 14.7.2015, domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.206,-Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 1.206,-Eur od 9.10.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Na pojednávaní konanom 11.4.2017 bol v tejto veci verejne vyhlásený rozsudok, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1.206,-Eur spolu s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.206,-Eur od 9.10.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Súd v rozsudku vyhlásenom dňa 11.4.2017 opomenul rozhodnúť o zvyšku nároku žalobcu vzťahujúcu sa k príslušenstvu žalovanej pohľadávky, keď z ním uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne (uplatnenom podľa ustanovení Obchodného zákonníka) rozhodol len o úroku z omeškania podľa sadzby platnej v občianskoprávných vzťahoch vo výške 5,50% ročne, ktorý žalobcovi priznal.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v rozsudku nerozhodol o časti predmetu konania, ktorou bol žalobcom uplatnený úrok z omeškania nad rámec súdom priznaného úroku z omeškania, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňajúceho rozsudku (a to z dôvodov uvedených v bodoch 25. až 27. rozsudku tunajšieho súdu vyhlásenom v predmetnej právnej veci 11.4.2017).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).