

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205294
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817205294.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľky D. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Monika Marjanovič, so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, IČO: 35 561 734 proti povinnému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Povinnému u k l a d á povinnosť zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a povinným dňa 28.04.2011 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Zamestnávateľovi navrhovateľky: GEMTEX, a.s., so sídlom Štítnická 25, 048 01 Rožňava, IČO: 31 696 180, u k l a d á povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a povinným dňa 28.04.2011 do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

III. Navrhovateľke u k l a d á povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30-tich dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

IV. Povinnému u k l a d á povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Rožňava súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur, do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom došlým dňa 13.04.2017 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil povinnému zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a povinným dňa 28.04.2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň zamestnávateľovi navrhovateľky, GEMTEX, a.s., so sídlom Štítnická 25, 048 01 Rožňava, IČO: 31 696 180, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech povinného na základe ustanovenia umožňujúceho vykonať zrážky zo mzdy, obsiahnutého v Zmluve o revolvingovom úvere č.:XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a povinným dňa 28.04.2011 do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že s povinným uzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX (obsahujúcu dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov) zo dňa 28.04.2011, na základe

ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1. 500,- Eur, počet splátok 42 s mesačnou splátkou 80,37 Eur. RPMN za úver činila 65,95% a ročná úroková sadzba 70,01%. Povinný navrhovateľke reálne vyplatil sumu 1.284,25 Eur. Povinný od sumy 1. 500,- Eur odpočítal sumu 215,75 Eur ako odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby. Jedná sa o odmenu za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu vo výške 112,08 Eur. Popri úroku 70,01 %, tak ide o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1a. Odklad splátok neznamena ich odpustenie a práve preto je cena tejto služby v rozsahu 6,95% z výšky úveru neprijateľná. Neprijateľná by bola v takejto sadzbe aj z výšky odložených splátok a nieto ešte ako 6,95% z výšky úveru. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.01.2016, spis. zn.: 5Co/252/2015, bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, zo dňa 03.03.2015, spis. zn.: 10C/123/2014- 53, na základe ktorého odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým určil neprijateľnosť poplatku, za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a povinnosť žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú upravené v §9 ods. 2 citovaného zákona. Podľa §11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, v dikcii §9 ods. 2 písm. f). Podľa §11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dikcii §9 ods. 2 písm. k). V predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru (70,01%), pričom úrokové miery (stanovené Národnou bankou Slovenska) podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov, v apríli 2011 boli vo výške 12,88%. Z uvedeného je zrejme, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol viac ako päťkrát vyšší.

3. Povinný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ navrhovateľky zrážky zo mzdy vykonáva. Obava, že povinný naplní zásah do majetku navrhovateľky bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne neplnila.

4. Zamestnávateľom navrhovateľky je GEMTEX, a.s., so sídlom Štítická 25, 048 01 Rožňava, IČO: 31 696 180. Navrhovateľka dňa 28.04. 2011 súčasne so Zmluvou - Žiadosť o poskytnutie revolvingového Úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č.:XXXXXXXXXX podpísala samostatnú Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka.

5. K návrhu priložila navrhovateľka žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.01. 2017 od spoločnosti ANACO s.r.o., ako aj plnú moc udelenú povinným spoločnosti ANACO s.r.o..

6. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2011 uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že súčasťou tejto zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy.

7. Z predloženej plnej moci vyplýva, že povinný udelil plnú moc spoločnosti ANACO, s.r.o., IČO: 35691 816, so sídlom Miletičova 1, Bratislava na zastupovanie v právnej veci mimosúdneho vymáhania všetkých pohľadávok.

8. Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.01.2017 vyplýva, že spoločnosť ANACO s.r.o. doručila túto žiadosť zamestnávateľovi navrhovateľky a žiadala o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky v mene veriteľa (povinného), s ktorým v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka navrhovateľka uzatvorila Dohodu o zrážkach zo mzdy.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Ako vyplýva z § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Ako vyplýva z § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedeného a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.

20. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodností“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených žalobcom neodkladného opatrenia.

21. Po oboznámení sa s listinnými dokladmi doloženými navrhovateľkou mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

22. Na základe predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka uzavrela s povinným zmluvu o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2011. Dňa 08.08.2014 bola medzi navrhovateľkou a povinným uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy č.: XXXXXXXXXX. Navrhovateľka preukázala, že povinný listom zo dňa 20.01.2017 požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy.

23. Vzťah medzi navrhovateľkou a povinným vzniknutý na základe uvedenej zmluvy je spotrebiteľským vzťahom. Povinný poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a navrhovateľka vystupovala v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Navrhovateľka spochybnila platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva.

24. Ak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka spochybňuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, potom je dôvodné návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to do doby, pokiaľ nepodá žalobu vo veci samej resp. v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody resp. dohôd o zrážkach zo mzdy.

25. Hoci rozsah tejto neplatnosti zatiaľ nemožno ustáliť nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa uloží povinnosť zdržať sa výkonu tejto dohody, navrhovateľka má pravdepodobne právo, ktorého ochrany sa neodkladným opatrením domáha.

26. V opačnom prípade by navrhovateľke (ktorá má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu) mohla vzniknúť majetková ujma (škoda), ktorá by z hľadiska ochrany jej subjektívnych

práv mala na ňu omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na povinného (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy.

27. V konaní vo veci samej bude nutné podrobiť zmluvy o úvere súdnej kontrole, či neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a či ich výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

28. V kontexte ochrany spotrebiteľa (§ 5b zák. č. 250/2007 Z.z.), s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka a možnosťou žalovaného na primeranú reakciu pred rozhodnutím súdu vo veci samej sa javí, postup žalovaného ako i zamestnávateľa žalobcu s prihliadnutím na obsah dohody o zrážkach zo mzdy za neštandardný a spôsobujúci značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň dohoda o zrážkach zo mzdy stanovuje výhodu iba pre veriteľa bez toho, že by zabezpečila akúkoľvek výhodu pre spotrebiteľa, pričom jej všeobecná formulácia navyše neprimerane uľahčuje veriteľovi vymoženie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej môže byť sporná. Spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a od takého postupu môže byť dodatočnými neprimeranými nákladmi a ťažkosťami aj odradený.

29. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal súd za dostatočne osvedčenú, pretože navrhovateľka realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli povinnému bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy navrhovateľky.

30. Súd v danom prípade zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neodkladné opatrenia nariadil v snahe predísť prípadnej ujme navrhovateľky ako spotrebiteľa, či následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi.

31. S poukazom na uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil povinnému, aby sa zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2017, uzatvorenej medzi navrhovateľkou a povinným do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

32. Navrhovateľka požadovala uložiť povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy svojmu zamestnávateľovi. Napriek tomu, že Civilný sporový poriadok už výslovne neupravuje možnosť uložiť neodkladným opatrením povinnosť aj inému ako strane sporu (do 30.06.2016 účinné ustanovenie § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), súd poukazuje na výpočet neodkladných opatrení v § 325 ods. 2 CSP, ktorý uloženie takéhoto neodkladného opatrenia nevyklučuje.

33. Uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľovi navrhovateľky tak, vzhľadom na rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúc ustálenú rozhodovaciu prax súdov, možno akceptovať. Súd preto uložil zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2011 uzavretej medzi navrhovateľkou a povinným, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

34. Súd v zmysle § 336 ods. 1 uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30-tich dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

35. O povinnosti povinného zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- Eur súd rozhodol v zmysle ust. § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Z.z., nakoľko navrhovateľka je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 72/1992 Z.z., v znení neskorších predpisov, od platenia poplatku oslobodený.

36. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods 1 CSP v spojení s § 354 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava písomne v troch vyhotoveniach (§357 písm. a CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).