

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010253
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010253.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. mája 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára, o odvolaní obžalovaného J. R. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/61/2016 zo dňa 23.01.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného J. R. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný J. R. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 13.05.2015 do 25.05.2015 v P. X., v rómskej osade B., okres F., opakovane fyzicky napadol A. H., pričom toto napádanie vyvrcholilo dňa 19.05.2015, v čase okolo 16.00 hod., kedy ju v okolí jeho unimobunky po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach na jej osobu udrel otvorenou dlaňou po ľavom líci, chytil ju za vlasy, strčil na zem, následne ju chytil za nohu a takto ju ťahal po zemi, pričom sa pravou rukou udrela o skalú, čím spôsobil A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. R., M. XX, zranenia - zlomeninu dolného konca vretennej a laktvej kosti vpravo s posunom úlomkov a početné pomliaždeniny, podkožné krvné podliatiny a odreniny tváre, hlavy, krku, hrudníka vpredu aj vzadu, oboch laktov a oboch kolien s dobou liečenia a PN 8 týždňov, kde následne, vplyvom ťažkých komplikácií počas liečenia došlo u A. H. k septickému šoku s multiorgánovým zlyhávaním, s potrebou umelej pľúcnej ventilácie a intenzívnej protišokovej liečby, s nutnosťou amputácie pravej hornej končatiny, a to všetko v priamom ohrození jej života.

Bol za to odsúdený podľa § 156 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. bola obžalovanému určená skúšobná doba na 3 roky.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to A. H. škodu vo výške 4.976,40 Eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 14.764,68 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote odvolanie. V písomnom odvolaní obžalovaný uviedol, že odvolanie podáva len voči výroku o treste, keďže sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, priznal. Uvádza tiež, že jeho zdravotný stav je vážny, má amputované prsty na chodidlách, je bezdomovec a najmä jeho zdravotný stav mu neumožňuje podrobiť sa dohľadu probačného a mediačného úradníka, či nahradiť spôsobenú škodu. V dôsledku imobility je nezamestnaný a je predpoklad, že nájsť si akúkoľvek prácu sa mu nepodarí. V závere požiadal, aby krajský súd rozsudok prvého stupňa preskúmal z hľadiska primeranosti, ako aj možnosti splniť súdom určené povinnosti.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný podal odvolanie len do výroku o treste a preto aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná týmto smerom.

Obžalovanému za zbiehajúce sa trestné činy bolo možné uložiť trest v zmysle prísnejšieho ustanovenia na 2 roky až 5 rokov.

Obžalovaný už aj v minulosti prejavil sklony k násilnej trestnej činnosti a za tieto trestné činy bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol súdne trestaný v roku 2012 pre majetkovú trestnú činnosť. Amnestiou mu bol trest odpustený a hľadá sa na neho v tomto prípade ako na súdne netrestaného.

Krajský súd má za to, že okresný súd si počínal správne, keď uložil obžalovanému trest pri polovici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov.

Tento trest bolo možné podmienene odložiť len za súčasného uloženia probačného dohľadu. Okresný súd určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, keď poškodená v dôsledku násilia zo strany obžalovaného prišla o hornú končatinu, sa tento trest javí skôr ako mierny. Vedľa uloženého trestu bude na obžalovaného pôsobiť aj ďalšími uloženými povinnosťami, a to povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností spôsobenú škodu a tiež podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný sa bude musieť podrobiť pokynom probačného a mediačného úradníka a bude sa musieť spravovať jeho pokynmi. Obžalovaný si musí uvedomiť to, že pokiaľ v skúšobnej dobe nebude dodržiavať podmienky probačného dohľadu a nesplní uložené obmedzenia a povinnosti, súd môže vysloviť, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest bude musieť vykonať. Ani zdravotný hendikep obžalovanému nebráni, aby sa podroboval probačnému dohľadu.

Krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody, pričom zaviazal obžalovaného, aby spôsobenú škodu poškodeným podľa svojich schopností a možností nahradil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.