

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/130/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011697  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011697.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2017 v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Mgr. Martiny Baginovej a Pavla Gerega takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., G. XXXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava

je vinný, že

v presne nezistenom čase od 14:30 hod. do 16:08 hod. dňa 17.08.2016 v záhradkárskej osade G. sady, Y., presne nezisteným spôsobom rozbil bočné okno na mieste spolujazdca na osobnom motorovom vozidle zn. I. P. X,X striebornej metalízy, evidenčného čísla TN-XXXAX, ktorého vlastníkom je I. S. a následne z motorového vozidla odcudzil veci patriace poškodenej M. S., a to koženú kabelku béžovo - hnedej farby doposiaľ nezistenej hodnoty, v ktorej mala poškodená peňaženku hnedej farby s hotovosťou vo výške 800 Eur, peňaženku bordovo - červenej farby, v ktorej mala hotovosť vo výške 100 Eur a 1 ks debetnej platobnej karty doposiaľ nezisteného čísla, vydanú bankovým ústavom VÚB, a.s., k účtu poškodenej s číslom SK07 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ďalej občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku poistenca, vkladnú knižku k účtu poškodenej vedeného v K. banke, a.s., X ks okuliarov s ružovým rámom a 1 ks okuliarov s hnedo-čiernym rámom, obe uložené v puzdre značky Dolce & Gabbana, v celkovej hodnote približne 300 Eur, následne obvinený prostredníctvom odcudzenej platobnej karty poškodenej vykonal v čase od 16:04 hod. do 16:08 hod. dňa 17.08.2016 z bankomatu K. banky, a.s., nachádzajúcom sa na ulici J. sv. M. č. XX v Y., tri neoprávnené výbery finančnej hotovosti z účtu poškodenej spolu vo výške XXX Eur, čím spôsobil poškodenému I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. XXXX/XX škodu na osobnom motorovom vozidle vo výške 86,50 Eur a poškodenej M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., ulica E. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach spolu vo výške 1.200,- Eur a neoprávnenými výbermi škodu na hotovosti vo výške 980,- Eur,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr., zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 5 Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písmena b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - bieleho papiera o rozmeroch 8 x 8 cm, ručne písané poznámky o zostatkoch z VÚB banky sériového čísla XXXXXXXXXXX, železného ťažidla valcovitého tvaru s ostrou prednou hranou -priebojník.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému I. S. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., E. XXXX/XX, škodu vo výške 86,50,- € za poškodené okno na motorovom vozidle, a poškodenej M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. XXXX/XX, škodu vo výške 300,- € za odcudzené veci a škodu 980,- € spôsobenú neoprávnenými výbermi z bankového účtu poškodenej.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená M. S., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Z. Q. v prípravnom konaní ako aj pred súdom využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom svedkov poškodených I. S., M. S. a svedka Z. G. a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Svedok poškodený I. S. v prípravnom konaní ako aj pred súdom podrobne popísal priebeh skutku, ktorý sa mal stať dňa 17.08.2016. Popísal skutok tak, že dňa 17.08.2016 so svojou manželkou asi o 15.40 hodine sa vybrali do G. N., kde majú záhradku. Motorové vozidlo si ponechali pri vchodovej bráne do osady, auto riadne uzamkol, ako aj uzamkol bránu do osady z vnútornej strany. Venovali sa práci na záhradke, pričom po nejakej dobe ho manželka upozornila, že okolo ich auta sa niekto pohybuje. Všimol si tohto muža aj sám poškodený, pretože tento muž sa správal neobvykle a nezvyčajne, vyslovene si akokeby ohliadal vozidlo. Obchádzal vozidlo z každej strany, popíjal z fľaše, nachvíľku si čupol a potom akokeby chvíľami robil drepy. Preto asi po 10 minútach, čo sa takto muž správal, zobral poškodený súd s kvasom, približoval sa až k bráne a sledoval tohto muža. Pred bránou súdok položil, dotýčný muž ho pozdravil, zodvihol bicykel modrozelenej perleťovej farby a odišiel od záhradkárskej osady smerom k sídlisku Juh. Naďalej pokračoval s manželkou v práci na záhradke a po odchode muža od ich vozidla vložil súdok do auta, auto uzamkol. Bráničku na záhradke nechal otvorenú, pretože už mali zobrať úrodu a šli smerom k autu spolu s manželkou. Keď boli asi v polovičke cesty medzi ich záhradnou chatkou a autom, manželke zapípal mobil, kde jej oznamoval výber 100,- € z jej účtu. Následne pípla ďalšia SMS ako informácia o výbere ďalších 580,- €. Na toto sa svedok rozbehol k autu a zbadal, že okno spolujazdca na ich vozidle je rozbité. Preto ihneď volali políciu a manželka šla do banky zablokovať účet. Poškodený pred súdom popísal osobu, ktorá sa mala pohybovať v inkriminovanom čase okolo ich vozidla. Páchatela si pamätal, pretože mu videl do tváre, keď niesol súdok k bránke, od tohto muža bol vtedy cca 3-3,5 metra, pričom muž ho vtedy aj pozdravil a priamo v pojednávacej miestnosti opoznal v osobe obžalovaného muža, ktorý sa im obšmietla okolo auta a ktorý ho zdravil a poškodil ich vozidlo a odcudzil manželke kabelku. Poškodený tiež popísal čo mal podozrivý muž oblečené, ako sa správal, atď. V závere svojej výpovede pred súdom zdôraznil, že si obžalovaného dobre pamätá, vzhľadom na

to, že ho konkrétne z veľmi krátkej vzdialenosti videl, pričom si zapamätal jeho charakteristické líčne kosti a ryhy od nosa k ústam, pričom zodpovedala aj farba vlasov, ktorá mu trčala spod čapice so šiltom.

Svedkyňa poškodená M. S. v prípravnom konaní ako aj pred súdom zhodne vypovedala a potvrdzovala výpoveď svojho manželka svedka poškodeného I. S. a ešte podrobnejšie popísala priebeh skutku. Oproti výpovedi poškodeného I. S. uviedla, že N. jej pípla 3 krát, teda o 16.04 hodine dňa 17.08.2016 jej niekto vybral sumu 100,-€ následne 16.06. hodine 580,-€ a o 16.08 hodine 300,-€. Páchateľ jej vozidla na ktorom rozbil okno spolujazdca odcudzil kabelku béžovej farby spolu so všetkými kľúčmi od bytu, z práce, od brány zo záhrady, okuliare, dve peňaženky, debetná karta VÚB Banky vernostné karty, hotovosť 800,-€, ktoré mala v peňaženke a tieto mienila vložiť deťom na účty, ako aj všetky doklady vrátane občianskeho preukazu, vodičského preukazu, vkladnej knižky, papierik, kde mala napísané zostatky v podielových fondoch a zostatok na sporiacom účte, ako aj ďalšie veci mimo iné aj preukaz onkologického ústavu Bratislava.

Výsluchom svedka Z. G. súd zisťoval okolnosti ohľadne rekognície, ktorá bola vykonaná na OO PZ O. nad I. dňa 25.08.2016 za prítomnosti vyšetrovateľky, opoznávajúcej osoby I. S., kriminalistického technika poručíka Z. G., nezúčastnenej osoby, opoznávanej osoby, obhajcu, figurantov a ďalšej prítomnej osoby z OO PZ O. nad I. N. Z. G. vypovedal v priebehu rekognície ako prebiehala, akým spôsobom si zúčastnené osoby brali registračné čísla, ako prebiehala rekognícia v prvom kole, ktorá je zachytená na fotodokumentácii na č. I. 89 a ako prebiehalo druhé kolo rekognície zachytené na fotodokumentácii na č. I. 90. Svedok popísal, že čísla neboli pridelené, tak ako uvádzal obžalovaný, ale boli položené na stole, pričom každý z prítomných, teda opoznávaná osoba ako aj figuranti, si každý sám vybral číslo, následne bola rekognícia zafotená, priebežne bola spracovávaná zápisnica, pričom pri druhom kole rekognície si taktiež vybral každý číslo sám a toto si zavesil na krk. Poprel skutočnosť, ktorú namietal obžalovaný ako aj obhajca, že by na fotodokumentácii v prvom kole rekognície bolo cielene manipulované s číslami, respektíve so šnúrkami na číslach, alebo že by niekto niekoho pri rekognícii ovplyvňoval.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy, a to: výpisy z účtu č. I. 63, posudok KEU č. I. 72, odborné vyjadrenia č. I. 78, faktúra č. I. 80, zápisnica o rekognícii č. I. 81, kamerový záznam č. I. 92, EKV č. I. 94, zápisnica o vydaní veci č. I. 95, príkaz č. I. 97, zápisnica o odňatí veci č. I. 98, ohliadka MČ a fotodokumentácia č. I. 99, úradné záznamy č. I. 106-108, správy o povesti č. I. 115, odpis RT č. I. 118, aktuálny odpis RT + lustrácia.

Z výpisov z účtu VÚB banky poškodenej M. S., ktoré poskytla VÚB banka, pobočka S. námestie XX, Y., je zrejmé, že dňa 17.08.2016 bol urobený výber 100,-€, následne v ten istý deň výber 300,-€, následne ďalší výber 580,-€, pričom ku všetkým trom výberom z účtu došlo na DD Y. , J. sv. M. z bankomatu číslo XXXXXXXXXXXX. Listinné dôkazy poskytnuté VÚB bankou a to transakcie s podielovými listami boli potvrdené tak, ako boli zaznamenané na lístočku poškodenej M. S., ktorý sa nachádzal v jej peňaženke, ktorá bola odcudzená.

Z posudku KEU Bratislava bolo zistené, že pri zaisťovaní podozrivej osoby Z. Q. boli odobraté otlaky prstov a dlaní podozrivej osoby a boli skúmané zaistené veci 2ks plastovej striekačky, kávová lyžička, časť plastu z mobilného telefónu atď. v závere tohto posudku bolo skonštatované, že zaistené stopy neboli opotrebitelné pre daktyloskopické skúmanie.

Z odborného vyjadrenia z odboru optika je zrejmé, že odcudzením dioptrických okuliarov - dva kusy, z kabelky poškodenej M. S. mali hodnotu spolu 300,-€.

Z faktúry o oprave rozbitého skla na motorovom vozidle poškodeného I. S. na dverách spolujazdca bola zistená škoda 86,50,-€.

Zo zápisnice o rekognícii zo dňa 25.08.2016 je možné zistiť, že rekognícia ktorá prebiehala v dvoch kolách, pri prvom podľa fotodokumentácie podozrivá osoba pred sebou drží tabuľku iným spôsobom ako figuranti, pričom cez číselné označenie nemá prehodenú šnúрку. Pri druhom kole rekognície je zrejmé, že všetky zúčastnení, teda opoznávaná osoba ako aj figuranti, majú tabuľky s číslami zavesené na krku rovnakým spôsobom.

Z kamerového záznamu, ktorý poskytla poštová banka z kamery na J. sv. M. zo dňa 17.08.2016 v časovom rozmedzí od 15.50 - 16.30 hodine došlo v inkriminovanom čase od 16.03 do 16.08k výberu jednou osobou, ktorá je nafotená na fotodokumentácii v spise na č. I. 110 - 111. Táto osoba bola následne stotožnená.

Výpis z EKV bol dodaný k náhrade škody ohľadne poškodenia motorového vozidla poškodeného I. S..

Zápisnice o vydaní veci, príkaz na odňatie veci a zápisnica o odňatí veci u podozrivej osoby Z. Q. ozrejmuje vydanie bieleho papiera o rozmeroch 8 x 8 cm, ručne písaných poznámok o zostatkoch z VÚB banky, Grid karty k účtu VÚB, sériové číslo XXXXXXXXXXXX a železného ťažidla valcovitého tvaru s ostrou prednou hranou - priebojník.

Z ohliadky na mieste činu a z fotodokumentácie je možné zistiť, kde sa nachádza miesto činu, akým spôsobom bolo odparkované motorové vozidlo Škoda Fabia X,X TN-XXXAX, kde sa nachádzali zabezpečené stopy, poškodenie vozidla, ako aj priestorové umiestnenie jednotlivých stôp zabezpečených na mieste činu.

Z úradného záznamu vyplýva spôsob zistenia a následného zaistenia páchatela predmetnej krádeže, o čom svedčí aj záznam o hlásení o použití donucovacieho prostriedku voči podozrivej zadržanej osobe Z. Q..

Úradný záznam k snímkom z bezpečnostnej kamery poskytnutej K. bankou a. s. Y., J. sv. M. zobrazuje a popisuje osobu, ktorá vykonala 17.08.2016 od 16.03 do 16.08 hodiny neoprávnený výber z bankomatu na J. sv. M..

Z lustrácie v evidencii priestupkov je zrejmé, že obžalovaný nebol doposiaľ priestupkovo riešený.

Z odpisu registra trestov z prípravného konania ako aj aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/104/2005 zo dňa 28.04.2015, právoplatný 28.04.2015 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné, bol mu uložený nepodmienečný trest 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom týmto súhrnným trestom boli zrušené prechádzajúce výroky o trestoch, rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/24/2013 a 1T/125/2012.

Podľa aktuálnej lustrácie v STA nie sú proti obžalovanému, okrem tejto trestnej veci, vedené na súdoch iné trestné konania.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný Z. Q. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný najmä výpoveďou svedka poškodeného I. S. ako aj výpoveďami svedkyne poškodenej M. S. a listinnými dôkazmi vyššie uvedenými, ktoré všetky v súhrne usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, aj keď niektoré nepriamo.

Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor právne kvalifikoval tak, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin páchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepříčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto Trestným zákonom. Objektom

je zabezpečiť ochranu majetku, ktorý bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku žalovaného trestného činu, keďže si prisvojil cudziu vec (platobnú kartu, písomnosti patriace poškodenej) tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Taktiež krádežou si zaobstaral platobný prostriedok (platobnú kartu poškodenej) a zneužitím jej písomností nachádzajúcich sa v peňaženke poškodenej ho použil a uskutočnil neoprávnené výbery.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, je potrebné uložiť trest nepodmienečný, úhrnný v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko sa svojím konaním dopustil dvoch úmyselných trestných činov, pričom jeden z nich je zločinom. Pri použití asperačnej zásady v súlade s § 41 ods. 2 Tr. zákona pri použití § 38 ods. 5 Tr. zákona pri zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu pri prísnejšom zločine súd uložil trest v trvaní 6 rokov nepodmienečne.

Pri rozhodovaní o treste zvažil súd všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu, neprihliadol na žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, uložil mu tento trest v trvaní 6 rokov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Zároveň súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a to bieleho papiera o rozmeroch 8 x 8 cm, ručne písané poznámky o zostatkoch z VÚB banky sériového čísla XXXXXXXXXX, železného ťažidla valcovitého tvaru s ostrou prednou hranou -priebojník.

Čo sa týka náhrady škody, súd zaviazal obžalovaného k náhrade voči poškodenému I. S. sumou vo výške 86,50,- € za poškodenie osobného motorového vozidla, voči poškodenej M. S. zaviazal k náhrade škody vo výške 300,- € za odcudzené okuliare a škodu 980,- € za neoprávnené výbery bankomatovou kartou.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená M. S. súdu nepredložila ďalšie relevantné podklady pre priznanie celého nároku na náhradu škody, súd poškodenú M. S. odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.