

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/340/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813211330
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8813211330.22

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých a iné, V. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená za obdobie maloletosti Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, od plnoletosti zastúpená matkou: V. S., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXX, XXX XX C. D. H., na návrh otca: O. O., D.. XX.XX.XXXX, H.F. N. G. XX, XXX XX A., toho času C. XXX/XX, XXX XX R., R.: V.-H. Z..F..P., C. XX, A., o zníženie výživného t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru a to zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 26,65 eur , počnúc dňom 01.11.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7P/121/2011 zo dňa 21.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18CoP/37/2012 zo dňa 09.07.2012 bol zaviazaný platiť na maloletú dcéru V. výživné vo výške 60,- eur mesačne. Od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili otcove schopnosti a možnosti. Začal žiť v spoločnej domácnosti s družkou O. L., D.. XX.XX.XXXX. Bývajú v prenajatom neskolaudovanom obydľí v obci R. a dňa 24.09.2013 sa im narodil syn P. O.. Otec nemá žiaden príjem, či už zo závislej činnosti alebo z vlastníctva majetku, je nezamestnaný a jeho jediným zdrojom obživy sú sociálne dávky vo výške 62,50 eur. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej dcére V. má súdom určenú vyživovacu povinnosť k plnoletej dcére D.. Táto mu bola určená rozhodnutím súdu vo výške 70,- eur mesačne. Otcov nepriaznivý zdravotný stav mu nedovoľuje zamestnať sa. S výživou je odkázaný na pomoc jeho matky, ktorá mu poskytuje obživu a prispieva na lieky, ktoré je povinný užívať. S narodením dieťaťa otcovi a jeho družke sa zvýšili náklady na domácnosť, najmä čo sa týka nákupu potravín a hygienických potrieb, cestovného na preventívne prehliadky a povinné očkovania.

2. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník nedoporučil znížiť výživné, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. V priebehu súdneho konania V. O. nadobudla plnoletosť a so znížením výživného taktiež nesúhlasila.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov L. M. P., V. O., oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodný list maloletého P. O., správy ÚPSVaR, Prešov, doklady o príjme rodičov, správa Obce R., darovacia zmluva zo dňa 08.12.2011 medzi W. O. O. V. P. V. O., fotodokumentácia predložená matkou, zmluvná dokumentácia zaslaná Tatra bankou, a.s., výpis zo živnostenského registra V. O., potvrdenie súdneho exekútora JUDr. Radovana Ferenca, čestné prehlásenie Z. W., lekárske správy

o zdravotnom stave otca, oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, zápisnice zo súdneho konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28C/76/2014, kúpna zmluva zo dňa 02.09.2011 medzi predávajúcimi V. O. V. O. H. a kupujúcim M. T., vyšetrovací spis OR PZ, odbor kriminálnej polície, Vranov nad Topľou, ČVS: ORP-XX/X-VYS-VT-2014, pripojenými spismi tunajšieho súdu pod sp. zn. 11Er/86/2008, 7P/121/2011, 7C/128/2014 a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7P/121/2011-58 zo dňa 30.01.2012 bolo zvýšené výživné zo strany otca na maloletú V. O. zo sumy 23,23 eur na čiastku 60,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2011. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.07.2012. Na základe odvolania otca bola vec prejednaná odvolacím súdom a rozsudkom č.k. 18CoP/37/2012-85 zo dňa 09.07.2012 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.07.2012.

7. Podľa rodného listu sa maloletý P. O. D. W. XX.XX.XXXX z otca O. O., D.. XX.XX.XXXX a z matky O. L., D.. XX.XX.XXXX.

8. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu. Trpí skoliózou chrbtice, absolvoval operáciu jedného ramena a čaká ho druhá operácia. Je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Pre pretrvávajúce zdravotné problémy si nemôže nájsť prácu. Vyučený je v odbore obrábач kovov. Naposledy ako živnostník prevádzkoval predajňu. Do 01.01.2014 poberal dávku v hmotnej núdzi. Býva v spoločnej domácnosti s družkou a ich maloletým synom . Jeho družka je na materskej dovolenke, pobera rodičovský príspevok. Po ukončení rodičovskej dovolenky sa stala nezamestnanou a maloletý P. začal navštevovať materskú školu. Okrem Z. P. V. W. V. má vyživovaciu povinnosť na najstaršiu dcéru. Výživné na obe dcéry otec uhrádza vo výške 53,80 eur, teda nie podľa súdneho rozhodnutia, nakoľko mu to nedovoľuje jeho finančná situácia. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuiteľné veci väčšieho rozsahu. Po zaplatení výživného mu z dávky v hmotnej núdzi zostávala len minimálna finančná čiastka nepostačujúca ani na uspokojenie základných životných potrieb. Výrazne mu finančne vypomáha jeho matka. Asi pred 7- 8 rokmi absolvoval operáciu nádoru na mozgu, ktorý bol nezhubný. Následky tohto zákroku sa však stále prejavujú, ide hlavne o zabúdanie, stratu pamäti. V januári 2015 otec požiadal o priznanie invalidného dôchodku. Okrem bežných výdavkov na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb musí mesačne uhrádzať poplatok za elektrinu 29,40 eur, poplatky za lieky spolu okolo 40 eur, za lieky pre maloletého syna okolo 21 eur.

9. Matka V. O. vo výpovedi uviedla, že ako SZČO prevádzkuje obchod. Priemerne mesačne zarobí sumu okolo 500,- eur. Uhrádza mesačný poplatok za elektrinu 150,- eur a 350,- eur spláca pôžičku čerpanú na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Okrem dvoch dcér z manželstva s navrhovateľom má z nového manželstva dvoch maloletých synov. Starší syn navštevuje základnú školu, mladší navštevuje predškolské zariadenie. Jej manžel v zamestnaní dosahuje príjem od 650 do 700,- eur. Dcéra V. študuje na strednej škole v Prešove, staršia dcéra je študentkou vysokej školy. Matke vznikajú zvýšené výdavky na školské potreby, na cestovné pre dcéry. Otec si neplní na dcéry vyživovaciu povinnosť podľa súdneho rozhodnutia. Matka má za to, že otec sa vzdal nehnuteľnosti v R. v prospech matky len aby nemusel platiť výživné. Otec s dcérami nie je v žiadnom kontakte, v prípade sviatkov ich neobdarúva. Podľa matkiných vedomostí otec chová kone a takto si zarába.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Prešov v správe potvrdil, že O. O. je nezamestnaný, od 01.03.2010 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Od 09.12.2013 je dočasne práceneschopný. Nárok na pomoc v hmotnej núdzi mu zanikol od 01.01.2014 z dôvodu, že príjem rodiny je vyšší ako suma pomoci v hmotnej núdzi.

11. Podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2013, matka V. S. dosiahla v tomto zdaňovacom období základ dane vo výške X.XXX,XX eur. Za rok 2014 základ dane činil sumu X.XXX,XX eur. Za rok 2015 mesačný vymeriavací základ V. S. ako SZČO predstavoval sumu XXX,-eur.

12. Zo svedeckej výpovede V. O. súd zistil, že táto ako matka O. O. jemu, ako aj jeho rodine, pomáha finančne aj naturálne. Mesačne mu prispieva čiastkou 100 až 200 eur. Syn má podlomené zdravie a nikde nepracuje. Na rodinnom dome, v ktorom jej syn spolu s družkou a ich maloletým synom býva sa prerábala len strecha a zhotovila sa šopa na drevo.

13. Svedok L. M. P. vo výpovedi uviedol, že v obci R.C. je susedom O. O.. Tento je dosť pracovitý človek, ktorý prebudoval rodinný dom. Pán O. vykonáva práce okolo domu, venuje sa koňom, rekonštruje vozíky. Denne jazdí motorovým vozidlom. Svedok potvrdil, že s pánom O. nemá dobré vzťahy, riešia spory ohľadom hranice pozemku.

14. Starosta obce R. v písomnej správe uviedol, že v období posledných štyroch rokov na rodinnom dome, kde býva O. O., neprebehli žiadne rekonštrukčné práce. V obci R. prevádzkuje V. O. F. s koňmi. Na prácach súvisiacich s chovom koní sa podieľa O. L. a občania obce.

15. Z potvrdenia o príjme vystaveného V. O.- O., L.- A. vyplýva, že O. L. bola u nej zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti v období od 04.07.2014 do 31.12.2015.

16. Podľa potvrdenia JUDr. Radovana Ferenca, súdneho exekútora, v exekučnom konaní EX 95/2008 oprávneného O. O. proti povinnému P. N. o vymoženie 3.319,39 eur s príslušenstvom, bola oprávnenému vyplatená čiastočne vymožená pohľadávka dňa 13.09.2011 vo výške 2.047,07 eur. Od tohto dňa neboli v prospech oprávneného vymožené ďalšie finančné prostriedky.

17. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou prebieha pod sp.zn. 7C/128/2014 konanie o zníženie výživného medzi navrhovateľom- otcom O. O. a plnoletou dcérou D. O.. V tomto súdnom konaní súd preveroval majetkovú situáciu otca, najmä čo sa týka vlastníctva koní a prevádzkovania F. O. v obci R.. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky v správe zo dňa 28.04.2016 uviedlo, že O. O. je od 24.03.2011 majiteľom kobyly G., narodená v roku 1994, kríženec v type chladnokrvníka. Predchádzajúca majiteľka bola O. Z., A. O. L., D. XX.XX.XXXX je od 08.08.2014 majiteľkou dvoch koní. Jedná sa o kríženca kobyly menom Y., narodená 2008, ktorého predchádzajúci majiteľ bol O. O. a druhý kôň klusák, menom I. P., narodený 1998. Predchádzajúci majiteľ nie je známy. Kone sú evidované na farme F. O., R. O. L. bola do 7.10.2015 majiteľkou koňa F. W. M., narodeného 2009, ktorého súčasný majiteľ je D. C.. Kúpne ceny z dostupných databáz ministerstvo nevie zistiť.

18. Právny zástupca navrhovateľa k týmto zisteniam uviedol, že navrhovateľ nie je vlastníkom kobyly G.. Táto bola síce formálne kupovaná navrhovateľom avšak skutočným vlastníkom bol W. S., ktorý aj zaplatil kúpnu cenu. Ako kupujúci vystupoval navrhovateľ iba z toho dôvodu, aby kupovaná kobyla nemohla byť postihnutá v exekúcii, ktorá bola vedená proti W. S.. A. S. koňa ustajňoval, staral sa o neho od jeho kúpy a v roku 2014 ho odpredal do Poľska na mäso. O. L. je vlastníčkou kobyly Y. od 23.04.2009. Predchádzajúcim vlastníkom bol T.Š. R. a nie O. O.. Koňa I. P. vlastní V. O. od 28.01.2014.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov vyplýva, že O. L. je od 25.09.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.11.2016 vo výške 166,80 eur, od 01.12.2016 v sume 162,10 eur a od 01.01.2017 vo výške 165,10 eur. O. O. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 15.03.2005 do 18.12.2016. Dňom 19.12.2016 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nedostavenia sa na úrad.

20. V súdnom konaní pod sp. zn. 7C /128/2014 bol vypočutý svedok W. S., keďže jeho čestné prehlásenia doložené do spisu účastníkmi konania boli rozporné. Svedok potvrdil, že kobyly G. kúpil pán O. O., svedok sa o ňu len staral. Keď sa tejto kobyle narodilo mláďa, navrhovateľ si ho zobral a kobyla G. ostala svedkovi, ktorý ju neskôr predal.

21. V. O. potvrdila, že toho času je študentkou druhého ročníka vysokoškolského štúdia, A. X. , fakulty manažmentu. Nebýva na internáte, do školy denne dochádza.

22. Sociálna poisťovňa ústredie Bratislava uviedla, že v rokoch 2013, 2014 O. O. nepožiadala o priznanie invalidného dôchodku. Rozhodnutím zo dňa 13.07.2015 bol navrhovateľovi priznaný od 19.06.2015 invalidný dôchodok v sume 99,40 eur. Za invalidného bol uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Od 01.01.2016 sa invalidný dôchodok zvýšil na sumu 100,40 eur a od 01.01. 2017 na čiastku 104,40 eur.

23. Z úradnej činnosti súdu vyplýva, že navrhovateľovi bola Nálezom Ústavného súdu SR za prietahy v súdnom konaní o vyporiadenie BSM priznaná suma 2.000,- eur, ktorá bola navrhovateľovi vyplatená v septembri 2014.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, ktorá suma činí v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01.07.2013 sumu 27,13 eur.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh otca na zníženie výživného za neodôvodnený. Zmena výšky výživného prichádza do úvahy vtedy, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane rodiča. Naposledy bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na dcéru V. vo výške 60,- eur mesačne rozhodnutím vydaným dňa 30.01.2012 pod sp.zn. 7P/121/2011. V danom čase bola maloletá V. študentkou strednej školy v A. a otec bol nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Pri zvýšení výživného súd vychádzal hlavne z majetkových pomerov otca, ktorému bola v rámci exekučného konania ako oprávnenému vyplatená dňa 13.09.2011 suma vo výške 2.047,07 eur.

30. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý mu bráni zamestnať sa a dosahovať pravidelný príjem. Dňa 24.09.2013 sa navrhovateľovi a jeho družke O. L. narodil syn P., ktorého výživu musí taktiež zabezpečovať.

31. Z vyžiadaných správ súd zistil, že otec bol dlhodobo, od roku 2005, nezamestnaný a jeho príjem pozostával len z dávky v hmotnej núdzi. Od júna 2015 je mu priznaný invalidný dôchodok, v súčasnosti vo výške 104,40 eur. V priebehu tohoto súdneho konania V. O. ukončila strednú školu a začala študovať na vysokej škole v A.. Do školy denne dochádza a jej výdavky súvisia so zabezpečením základných životných potrieb ako aj úhradou nákladov na školské potreby.

32. V zmysle hore uvedených zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa aj po dosiahnutí plnoletosti nie je schopné samo sa živiť. Kritériom pre stanovenie výšky výživného sú odôvodnené potreby dieťaťa a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Schopnosti a možnosti rodičov musí súd zhodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti uplatnenia v danom regióne so zreteľom aj na zistenú mieru nezamestnanosti a podobne. Majetkové pomery rodiča treba posudzovať nielen podľa vykazovaného príjmu, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku. Zákon o rodine vychádza zo zásady možnosti dosahovania príjmu a nie iba z existujúceho faktického stavu.

33. V danom prípade súd zistil, že navrhovateľovi po ostatnej úprave výšky výživného na dcéru V. pribudla vyživovacia povinnosť k synovi P.. Otec si musel byť vedomý, pri zakladaní novej rodiny,

svojej vyživovacej povinnosti voči dcéram pochádzajúcim z jeho manželstva. Zdravotné problémy navrhovateľa boli posudzované lekárom Sociálnej poisťovne a od júna 2015 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 99,40 eur (od 01.01.2017 v sume 104,40 eur). Oproti dávke v hmotnej núdzi, ktorú otec poberal ako nezamestnaný, sa teda jeho príjem mierne zvýšil. Sociálna poisťovňa vo svojom rozhodnutí konštatovala, že navrhovateľ má oproti zdravej osobe pokles schopnosti pracovať o 45 %. Zdravotný stav navrhovateľa, podľa posúdenia lekára, teda nie je 100% prekážkou pri zamestnaní sa a dosahovaní aspoň minimálneho príjmu. Zo zistenej rodinnej situácie navrhovateľa najviac možno konštatovať, že matka navrhovateľa vykonáva podnikateľskú činnosť, v obci kde navrhovateľ byva prevádzkuje ranč s koňmi. Fotodokumentácia doložená do spisu zástupkyňou V. O. potvrdzuje, že je v schopnostiach otca vykonávať na ranči činnosť spojenú s koňmi. Je v jeho možnostiach privyrobiť si nejakú finančnú čiastku k priznanému invalidnému dôchodku.

34. Súd neuveril tvrdeniam navrhovateľa o jeho majetkovej situácii, nakoľko viaceré jeho tvrdenia sa v súdnom konaní ukázali ako nepravdivé. Navrhovateľ tvrdil, že nevladnil žiadneho koňa, avšak svedeckou výpoveďou W. S. bolo preukázané, že navrhovateľ vlastnil kobyľu G. a neskôr získal od tejto kobyly mláďa. Navrhovateľ tvrdil, že jeho družka O. L. nevladní žiadneho koňa, neskôr v konaní uviedol, že vlastní kobyľu Y. od roku 2009. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR do spisu pod sp. zn. 7C /128/2014 doručilo písomné vyhlásenie O. L. z júna 2014, podľa ktorého je vlastníkom troch koní (Y., F. W. M., I. P.). Rozporné boli aj tvrdenia ohľadom užívania osobného motorového vozidla. Navrhovateľ v jednej zo svojich výpovedí uviedol, že nevladní žiadne motorové vozidlo, len občas užíva vozidlo jeho matky. Správou z dopravného inšpektorátu však bolo preukázané, že matka navrhovateľa má zaevidované vozidlo Š. A. X., ktoré však bolo vyradené z premávky od marca 2009.

35. V priebehu súdneho konania, v septembri 2014, bola navrhovateľovi na základe Nálezu Ústavného súdu SR zo strany štátu vyplatená finančná čiastka 2.000,- eur. Možno teda konštatovať, že jeho finančná situácia sa získaním týchto prostriedkov zlepšila.

36. Keďže na strane dieťaťa nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a na strane povinného rodiča mal súd za preukázané, že jeho možnosti a schopnosti dosahovať príjem, jeho majetkové pomery sú vyššie ako prezentovaný faktický stav, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.