

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716207331  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716207331.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: L. N., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XXX, G. J., o zaplatenie 784,27 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi sumu 612,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 16.7.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému súd **priznáva** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) domáhal zaplatenia sumy 784,27 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 29.06.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 eur. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň mesiaca je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu predstavuje 784,27 eur. Predložil žiadosť o aktiváciu Autokarty zo dňa 29.06.2012, všeobecné obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., výpis z Autokarty žalovaného.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 02.05.2017 uviedol, že žalovaný dňa 26.06.2012 vyplnil žiadosť o aktiváciu Autokarty. Zo strany banky bola táto žiadosť schválená dňa 29.06.2012. Kreditná karta je formou revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ tejto karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre

vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300 eur so zmluvným úrokom vo výške 23,76 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 10 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 13.07.2012. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok listom zo dňa 04.09.2013 spoločnosť Consumer finance holding, a.s. vyhlásila okamžitú splatnosť dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Plnenie žalovaného predstavuje sumu 124,15 eur, uplatnená suma 784,27 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovne plateného bankou. Pozostáva zo sumy 277,75 eur ako istiny, 75,40 eur ako poplatkov, 334,73 eur ako štandardného úroku, 96,39 eur ako sankčného úroku. Zároveň žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 171,79 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Predložil vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 04.09.2013 adresovaného žalovanému s doručenkou, cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, písomnosti mu boli doručované podľa § 116 C.s.p.

4. V predmetnom spore vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 9Csp/33/2016-19 zo dňa 15.11.2016, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 9Csp/33/2016-40 zo dňa 06.03.2017 predmetný platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2017.

5. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, žiadosti o aktiváciu Autokarty zo dňa 29.06.2012, všeobecných obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., výpisu z Autokarty žalovaného, vypovedania zmluvy a vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 04.09.2013 adresovaného žalovanému s doručenkou, cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., vyjadrenia žalobcu zo dňa 02.05.2017 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 26.06.2012 vyplnil žiadosť o aktiváciu Autokarty. Zo strany banky bola táto žiadosť schválená dňa 29.06.2012. Na základe tejto zmluvy získal žalovaný kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej mohol čerpať peňažné prostriedky do výšky dohodnutého úverového rámca 300 eur pri štandardnej mesačnej splátke 10 eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., o ktorých v zmluve žalovaný vyhlásil, sa s nimi oboznámil. Zo zmluvy vyplýva štandardná úroková sadzba vo výške 23,76 % ročne.

8. Z výpisu z pôžičkovej karty súd zistil, že žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas. Dlh predstavuje sumu 784,27 eur, ktorá pozostáva zo sumy 277,75 eur ako istiny, 75,40 eur ako poplatkov, 334,73 eur ako štandardného úroku, 96,39 eur ako sankčného úroku. Žalobca zobral podaním zo dňa 02.05.2017 žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 171,79 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť.

9. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

10. Podľa § 497 Obch. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

15. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 29.06.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu, na základe ktorej žalovaný prostredníctvom úverovej karty čerpal úver. Predmetnou zmluvou vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Súd preskúmal zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň mesiaca je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu predstavuje 784,27 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil. Dlh predstavuje po čiastočnom späťvzťatí žaloby sumu 612,84 eur, ktorá pozostáva zo sumy 277,75 eur ako istiny a sumy 334,73 eur ako štandardného úroku a vyplýva z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného. Žalovaný v konaní nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie podľa § 145 ods. 2 C.s.p. v časti o zaplatenie 171,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 171,79 eur od 16.07.2016 do zaplatenia zastavil. Vzhľadom skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu žalovaného splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu po čiastočnom späťvzťatí žaloby je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu žalobe žalobcu vyhovel.

18. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 15.07.2016, t.j. lehota splatnosti úveru. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,0 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 8 % ročne zo sumy 612,84 eur od 16.07.2016 do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený

žalobcom je čo do základu a čo do výšky z priznanej sumy dôvodný a takto uplatnený úrok priznal žalobcovi.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalovanej ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalobcovi ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemal. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.