

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715207946
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8715207946.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlady Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: U.. A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, I., občan SR, právne zast. JUDr. Štefan Kseňák, advokát, AK so sídlom Park Angelinum 4, Košice, proti žalovanému: Poľovnícka spoločnosť Gerlach Batizovce, so sídlom Štúrova 61/27, Batizovce, IČO: 42 238 099, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, korešp. adresa: Hviezdoslavova 2, Poprad, v konaní o určenie členstva v Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 21C/317/2015-178 zo dňa 14.11.2016 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že žalobca - U.. A. M. je riadnym členom žalovaného - Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce, so sídlom Štúrova 61/27 Batizovce, IČO: 42 238 099 a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 32 ods. 1 písm. a/ - d/, § 33 ods. 1 z.č. 249/2009 Z.z. o poľovníctve, § 5 bod 6 písm. c/,d/,e/,f/, § 8 bod 3 písm. d/, bod 5 písm. c/ Stanov žalovaného, § 15 CSP. Výrok o trovách konania ustanoveniami § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 CSP.

3. Vychádzal zo zistenia, že dňa 19.12.2012 sa uskutočnila členská schôdza žalovaného, kde tretím bodom programu bolo prijímanie nových členov. V rámci tohto bodu pán P. I. predložil originál stanov žalovaného, s ktorými oboznámil uchádzačov o členstvo a členská schôdza jednohlasne odsúhlasila prijatie za riadnych členov okrem iných aj U.. A. M.. Zároveň je uvedené, že členstvo nadobúda platnosť podpísaním stanov žalovaného a zaplatením členského podielu 10,- eur v termíne do 31.12.2012. Po tejto lehote musí uchádzač podať žiadosť o prijatie podľa stanov žalovaného. V súvislosti s prerokovaním tohto bodu bolo prijaté aj uznesenie členskej schôdzy 7/2012. Podľa prezenčnej listiny z 19.12.2012 bol na členskej schôdzi prítomný aj U.. A. M.. Zo správy likvidátora o likvidácii majetku Poľovníckeho združenia Gerlachov (ďalej „PZG“) z 15.2.2013 mal súd preukázané, že nedošlo k likvidácii žiadneho majetku, záväzkov ani iných práv a povinností PZG, pretože všetko bolo prevedené na poľovnícku spoločnosť žalovaného. Ku dňu zániku PZG mu neostal žiaden majetok, záväzky, či iné práva a povinnosti. Uvedená správa bola schválená na členskej schôdzi PZG dňa 15.2.2013. Dňa 15.2.2013 bola podpísaná aj zmluva o bezodplatnom prevode medzi Slovenským poľovníckym zväzom, Poľovníckym združením Gerlach v Batizovciach ako prevodcom a žalovaným ako nadobúdateľom, kedy prevodca touto zmluvou bezplatne prevádza na nadobúdateľa celý svoj majetok, prípadné záväzky ako i ostatné práva a povinnosti.

Neoddeliteľnou prílohou tejto zmluvy bol súpis a ocenenie majetku PZG k 31.12.2012. Dňa 29.1.2015 sa konalo zasadnutie dozornej rady žalovaného s jediným bodom programu, a to prešetrenie sporu s členom žalovaného U.. A. M. v súvislosti s preskúmaním uznesenia členskej schôdze 59/2014 ohľadom vrátenia kladkostroja, pričom dozorná rada mala v rámci tohto zasadnutia preskúmať dokumenty súvisiace s prevodom majetkového podielu jednotlivých členov PZG na žalovaného. Skonštatovala, že každý člen PZG musel podpisom potvrdiť súhlas s prevodom jeho majetku, v opačnom prípade stratil členstvo v žalovanom. V tej dobe nepodpísal dobrovoľný prevod majetku iba jeden člen, a to U.. A. M.. Dozorná rada uviedla, že kladkostroj a WC je majetkom U.. A. M., vráta a okenice sú majetkom žalovaného a podľa podpisového dokumentu so súhlasom prevodu majetku, U.. A. M. stráca členstvo v žalovanom a má mu byť vrátený členský podiel aký bol k 15.2.2013. K námietke žalovaného, že Okresný súd Poprad v danej veci nie je vecne príslušným súdom, keďže ide o občianske združenie, pre ktoré je riadiacim orgánom Okresný úrad, odbor pozemkový a lesný, ktorý sa mal predmetnou otázkou zaoberať a až po jeho rozhodnutí v prípade nespokojnosti mohlo byť rozhodnutie preskúmané súdom v rámci správneho súdnictva súd prvej inštancie uviedol, že tu neexistuje rozhodnutie, ktoré by bolo výsledkom činnosti správneho orgánu, ktoré by malo byť preskúmané v rámci správneho súdnictva. Nejde tu o preskúmanie rozhodnutia, ktorým by žalovaný vykonával svoju právomoc v oblasti verejnej správy, a teda pôsobil navonok voči fyzickým alebo právnickým osobám. Neexistuje tu teda rozhodnutie, ktoré by bolo možné preskúmať v správnom súdnictve, ale ide o vec, ktorá sa môže riešiť v konaní pred súdom podľa ustanovení prvej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku (žaloba napadla v čase účinnosti OSP) a v súčasnej dobe podľa ustanovení druhej časti Civilného sporového poriadku (CSP). Na takéto konanie sú vecne príslušné okresné sudy a miestne príslušným je Okresný súd Poprad v zmysle § 15 CSP. Súd prvej inštancie teda zdôraznil, že je potrebné rozlišovať medzi právomocou súdu a príslušnosťou súdu a konštatoval, že v danej veci v zmysle vyššie uvedeného je daná jeho právomoc ako aj miestna príslušnosť. Žalobca podpísal stanovy a zaplatil členský podiel 10,- eur v termíne do 31.12.2012. V tejto súvislosti súd poukázal na uznesenie č. 7/2012 z členskej schôdze novovzniknutej poľovníckej spoločnosti. Medzi záujemcami o členstvo sa nachádzal aj žalobca a tak ako súd konštatoval, povinnosti vyplývajúce z uznesenia č. 7/2012 riadne splnil do konca roka 2012 a členstvo v žalovanom mu tak vzniklo splnením týchto povinností. Pre vznik jeho členstva súd nezistil, žeby boli potrebné ďalšie podmienky pre zakladajúcich členov spoločnosti a o súhlase s prevodom členského podielu z Poľovníckeho združenia Gerlach na žalovaného v citovanom uznesení nebola zmienka a ani v zápisnici z členskej schôdze z 19.12.2012. Keďže k zániku PZG došlo jeho rozpustením a jeho likvidáciou, nie zlúčením, ktorý postup Lesný úrad neakceptoval, súhlas členov Poľovníckeho združenia Gerlach súvisel práve s prvým spôsobom zániku Poľovníckeho združenia Gerlach zlúčením s novou poľovníckou spoločnosťou, a preto bol vyhotovovaný, avšak zotrval na svojom názore, že takýto súhlas potrebný nebol. Táto okolnosť, podľa názoru súdu, vyplýva aj zo samotného dátumu, kedy členovia tento súhlas podpísali, keďže v čase 14.1. a 18.1.2013 sa nepredpokladalo, že Lesný úrad nebude súhlasiť so zlúčením a bude potrebné Poľovnícke združenie Gerlach rozpustiť a vykonať jeho likvidáciu. Napriek skutočnosti, že na predmetnom dokumente chýba podpis U.. A. M., súd bol toho názoru, že nie je možné z toho vyvodiť, že dotyčná osoba nesúhlasila s prevodom svojho majetkového podielu z Poľovníckeho združenia Gerlach na žalovaného, a to už aj z toho, že jeho konanie v tej dobe ako aj následne nenasvedčovalo tomu, žeby nemal záujem stať sa členom žalovaného. V predmetnom dokumente v poslednej vete je uvedené, že: „v prípade nesúhlasu strácam členstvo v Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce“. Takýto spôsob straty členstva však nepredpokladajú stanovy žalovaného a navyše súd konštatuje, že žalobca tu nevyjadril svoj nesúhlas. Súhlas členov Poľovníckeho združenia Gerlach s prevodom podielu na Poľovnícku spoločnosť Gerlach Batizovce“ hodnotiť tak, že nepodpísaním zo strany žalobcu mu nevzniklo členstvo v žalovanom, keď toto členstvo mu vzniklo ešte v roku 2012. Pokiaľ žalovaný argumentoval aj prípadnou stratou členstva žalobcu, súd sa s tým nestotožnil, keďže o strate členstva žalovaného hovoria v § 5 bod 6 písm. d), e) f). V súvislosti so zánikom členstva žalobcu v žalovanom k žiadnej z týchto skutočností nedošlo. Podľa toho istého ustanovenia stanov podľa písm. c) členstvo v PS zaniká vylúčením z PS, na ktoré je potrebné 70 % riadnych hlasov. V § 8 bod 3 písm. d) stanov PS je uvedené, že členská schôdza PS rozhoduje o všetkých závažných záležitostiach PS na návrh výboru PS rozhoduje o zaradení čakateľov na členstvo, o prijatí člena alebo jeho vylúčení v odvolacom konaní. Podľa § 8 bod 5 písm. c) stanov PS súhlas 70 % riadnych členov PS je potrebný na platnosť rozhodnutia v odvolacom konaní o vylúčení člena. Medzi stratou členstva a tým, že členstvo nikdy nevzniklo je značný rozdiel. Dôležité v tejto súvislosti je, že podľa názoru súdu nedošlo k zániku členstva žalobcu v žalovanom tak ako to predpokladajú stanovy. Žalovaný poukázal len na to, že uznesením z členskej schôdze z 27.2.2015 bola schválená správa dozornej rady za rok 2014 majúca za to, že sa schválilo aj to, čo dozorná rada konštatovala, že žalobca

stráca členstvo v žalovanom. Na programe výročnej členskej schôdze z 27.2.2015 podľa programu, ktorý je uvedený v zápisnici sa nikde nekonštatuje, že jedným z bodov programu je aj rozhodnutie o vylúčení žalobcu z poľovníckej spoločnosti. Bolo teda preukázané, že členstvo žalobcu v žalovanom vzniklo a do dňa rozhodnutia súdu v tejto veci nedošlo k zániku členstva žalobcu v žalovanom zákonným spôsobom tak ako to predpokladajú stanovy žalovaného. S poukazom na uvedené súd žalobe vyhovel. Žalobu vyvolalo neisté postavenie žalobcu, ktorý, ako uvádzal, bol členom už Poľovníckeho združenia Gerlach aj v súčasnosti sa cíti byť členom žalovaného, pričom si plní všetky členské povinnosti, platí stanovené príspevky a zúčastňuje sa pravidelne členských schôdzí. Členstvom v týchto poľovníckych organizáciách žalobca využíval svoje poľovné právo, ktoré pre neho predstavuje nielen spôsob využívania voľného času, ale aj spôsob seberealizácie. Žalovaný ho však zneisťoval v jeho postavení člena žalovaného, keď mu neboli doručované ani pozvania na členskú schôdzu, a tak žalobca nemohol realizovať svoje práva ako člena žalovaného.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Ako odvolacie dôvody uviedol ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a/, f/, h/ CSP. Podstatná odvolacia námietka spočíva v tom, že súd prvej inštancie nevzal do úvahy skutočnosť, že 19.12.2012 sa členovia Poľovníckeho združenia Gerlach stali aj členmi Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce, avšak išlo o podmienené členstvo, a podmienkou členstva pôvodných členov bolo zlúčenie Poľovníckeho združenia Gerlach s Poľovníckou spoločnosťou Gerlach Batizovce a vklad majetku Poľovníckeho združenia Gerlach Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce. Za týmto účelom bola spísaná aj listina, ktorá nahrádzala rozhodnutie členskej schôdze - písomný súhlas s prevodom majetku všetkých členov Poľovníckeho združenia Gerlach do Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce. Podľa žalovaného táto listina nahrádza rozhodnutie členskej schôdze a bola podpísaná všetkými členmi s výnimkou žalobcu. Tým, že žalobca nedal súhlas s prevodom majetku, podľa žalovaného došlo k zániku členstva žalobcu u žalovaného, pretože nenaplnil podmienku členstva, t.j. vklad majetkového podielu do žalovaného. Tu poukázal aj na § 5 čl. 6 písm. d/ stanov, podľa ktorých členstvo zaniká aj pri nesplnení si finančných povinností v stanovených termínoch, pričom neudelenie súhlasu s prevodom majetkového podielu možno podľa žalovaného považovať za neplnenie si finančných povinností a tým porušenie § 5 čl. 6 stanov. Opätovne namietal vecnú príslušnosť súdu prvej inštancie, pretože podľa jeho názoru mal v tejto veci rozhodovať Krajský súd v Prešove. Tu poukázal na to, že v obdobnej veci o otázke čestného členstva členov v Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce konal ako vecne príslušný v prvom stupni Krajský súd v Prešove. Podľa žalovaného tu ide o obdobnú právnu otázku. Krajský súd v Prešove pri otázke zániku členstva vyslovil, že príslušný je okresný súd, pričom pri otázke zmeny členstva z riadneho členstva na čestné členstvo vyslovil Krajský súd v Prešove svoju príslušnosť. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Uplatnil trovy odvolacieho konania.

5. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Poukázal na to, že žalovaný je poľovníckou organizáciou podľa z.č. 247/2009 Z.z. o poľovníctve s tým, že nemožno na neho aplikovať z.č. 83/1990Zb. o združovaní občanov, čo jednoznačne vyplýva z § 1 ods. 3 písm. d/ zákona o združovaní účinného od 01.09.2009. K námietke vecnej nepríslušnosti žalobca uviedol, že vo veci vedenej na Krajskom súde pod sp. zn. 1S 9/2016 boli žalobou podľa 5. časti OSP napadnuté rozhodnutia žalovaného, pričom v tomto konaní sa jednalo o odlišnú vec. Ďalej poukázal na to, že žalovaný jednoznačne nevedel sformulovať, či žalobcove členstvo je neplatné, alebo či mu vôbec nevzniklo. Listina, na ktorú sa žalovaný odvoláva, svedčí podľa žalobcu o jeho členstve v žalovanom a touto listinou žalobca nijako neformuloval nejaký nesúhlas s prevodom majetku. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a uplatnil trovy odvolacieho konania.

6. K vyjadreniu k odvolaniu sa vyjadril žalovaný. Má za to, že v čase podania žaloby bolo možné použiť § 15 zákona o združovaní občanov, ako všeobecný predpis upravujúci práva a povinnosti členov združenia. Terajšiu problematiku upravuje § 181 SSP. Ďalej uviedol, že stanovy žalovaného v roku 2012, resp. 2013 obsahovali ustanovenia v súvislosti so zlúčením Poľovníckeho združenia Gerlach s Poľovníckym spolkom Gerlach Batizovce. Tvrdenie žalobcu o tom, že on nemal nikdy výhrady s prevodom majetkového podielu z Poľovníckeho združenia Gerlach do Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce, sú zo strany žalobcu účelová zmena postoja po tom, ako zistil, že toto ohrozuje jeho členstvo v žalovanom.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu,

proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 26.04.2017 a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. Žalovaný namieta, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 písm. f/ CSP), že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP), a že neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a/ CSP).

9. Rozhodnutie trpí skutkovými vadami, ak bol nesprávne vytvorený jeho skutkový základ, pričom táto nesprávnosť môže byť spôsobená troma príčinami, a to nevykonaním relevantných navrhnutých dôkazov, nesprávnym skutkovým zistením z vykonaných dôkazov alebo nedostatočnosťou doteraz zisteného stavu z dôvodu prípustnosti jeho ďalšieho dotvárania novotami. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Medzi nesplnenie procesných podmienok patrí aj žalovaným namietaná vecná príslušnosť prvoinštančného súdu.

10. Odvolací súd má naproti názoru žalovaného za to, že v predmetnej veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a vo vzťahu k odvolacím námietkam uvádza.

11. Odvolacie námietky žalovaného sú iba zhrnutím, resp. modifikáciou jeho procesnej obrany, ktorú produkoval pred súdom prvej inštancie, resp. prezentovaním jeho právneho názoru na prejednávaný spor. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí (body 12., 13.,14. a 16.) zaujal jasné stanovisko k podstatným vyjadreniam strán prednesených v priebehu konania, a jeho rozhodnutie rešpektuje kautely určujúce minimálnu mieru racionality a konzistencie skutkovej a právnej argumentácie.

12. Žalovaný však vo svojom odvolaní naproti tomu neuviedol žiaden nový relevantný argument, ktorý by mal súvis s prejednávanou vecou, a ktorý by bol spôsobilý priniesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie.

13. Zákon o poľovníctve č. 274/2009 Z.z. nadobudol účinnosť dňa 01.09.2009 (čl. VI). Čl. II. bol doplnený z.č. 83/1990Zb. o združovaní občanov v § 1 ods. o písm. d/, v zmysle ktorého sa tento zákon nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva. Toto potom jednoznačne vylučuje aplikáciu žalovaným zmieňovaného ustanovenia § 15 zákona o združovaní občanov upravujúci lehotu, v ktorej sa môže dotknutý člen združenia domáhať súdnej ochrany, ak sa cíti rozhodnutím niektorého z orgánov združenia dotknutý a podľa stanov už nemožno podať opravný prostriedok. Navyše v tomto spore neexistuje, ako to správne súd prvej inštancie podoťkol, rozhodnutie žalovaného, ktorého preskúmania by sa touto žalobou domáhal žalobca. Žalobca podal žalobu o určenie, či tu právo je alebo nie je (§ 80 písm. c/ OSP, teraz § 137 písm. c/ CSP). Nedomáha sa teda súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného. Tým je jednoznačne daná vecná príslušnosť prvoinštančného súdu podľa § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 v nadväznosti na § 470 ods. 4 CSP. Z uvedeného je zrejme, že odvolacia námietka nesplnenia procesných podmienok je nedôvodná. Naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení je daný tým, že jeho postavenie riadneho člena v žalovanom, je krokmi žalovaného spochybnované - nepozvanie na členskú schôdzu.

14. V zmysle § 5 bod 5. Stanov žalovaného členstvo v PS nadobúda platnosť prijatím, na ktoré je potrebné 70% hlasov prítomných riadnych členov, podpísaním stanov PS, zaplatením členského podielu. Žalobca bol prijatý za člena požadovaným kvórom, čo vyplýva z 3. bodu zápisnice z členskej schôdze žalovaného zo dňa 19.12.2012 a z uznesenia č. 7/2012 z tejto členskej schôdze. Žalobca podpísal stanov a zaplatil členský podiel vo výške 10,-eur do 31.12.2012, a tým boli naplnené všetky

podmienky pre platný vznik členstva. Iné podmienky na vznik členstva stanovami predpísané neboli. Týmto žalobcovi vzniklo riadne členstvo v žalovanom.

15. Zánik členstva v žalovanom upravuje § 5 bod 6 Stanov. Jedným zo spôsobov zániku v zmysle písm. c/ citovaného bodu je vylúčenie, na ktoré sa vyžaduje súhlas 70% riadnych hlasov. Takto stanovami predpísané rozhodnutie o zániku členstva vylúčením žalobcu v konaní predloženú žalovaným nebolo.

16. V stanovách nebolo upravené ani tzv. „podmienené členstvo“. Nepodpísanie „Súhlasu s prevodom podielu majetku...“ žalobcom nenapĺňa hypotézu predpokladanú pre stratu členstva v zmysle § 5 bod. 6 písm. d/ stanov. Žalobca navyše nevznikol ani zlúčením s predchádzajúcou Poľovníckou organizáciou Gerlach.

17. Možno teda uzavrieť, že žalobcovi vzniklo riadne členstvo v žalovanom stanovami predpísaným spôsobom, zároveň nedošlo ku zániku členstva žalobcu v žalovanom jedným zo stanovami predpísaným spôsobom.

18. Súd prvej inštancie správne rozhodol aj o trovách konania. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie s osvojením si odôvodnenia ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, kde úspešnému žalobcovi (odvolanie žalovaného bolo nedôvodné) bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.