

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316206511  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6316206511.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej vo veci starostlivosti o maloletú H. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., H., H. XXXX/X, t. č. v ústavnej starostlivosti Detského centra Slovensko, Prvej slovenskej spoločnosti pre pomoc deťom v náhradnej starostlivosti Ružomberok, v zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéra V. V., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, a E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., Na R. XXX/XX, o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej maloletej, na odvolanie Detského centra Slovensko, Prvej slovenskej spoločnosti pre pomoc deťom v náhradnej starostlivosti Ružomberok, zo dňa 25. 03. 2017 proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/200/2016-50 zo dňa 02. 03. 2017, o späťvzati návrhu otcom zo dňa 16. 03. 2017, takto

### rozhodol:

- I. Späťvzatie návrhu otcom pripúšťa.
- II. Rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/200/2016-50 zo dňa 02. 03. 2017 zrušuje a konanie zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno vydaný v konaní 1P/41/03-56 zo dňa 30. 09. 2003 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/75/2003-103 zo dňa 16. 03. 2004 a v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 7C/17/2004-130 zo dňa 03. 10. 2006 tak, že ústavná starostlivosť, ktorá bola maloletej nariadená v Detskom centre spoločnosť pre pomoc v Slovenskej republike odkázaným na náhradnú výchovu, teraz Detské centrum Slovensko, Prvá slovenská spoločnosť pre pomoc deťom v náhradnej starostlivosti Ružomberok, zrušil. Maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku podalo odvolanie Detské centrum Slovensko, Prvá slovenská spoločnosť pre pomoc deťom v náhradnej starostlivosti Ružomberok, ktoré navrhlo rozsudok okresného súdu vo všetkých jeho častiach zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Otec maloletej, ktorý pôvodne podával návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. Po doručení rozsudku súdu prvej inštancie oznámil dňa 16. 03. 2017 procesnému súdu, že svoj návrh v plnom rozsahu berie späť a žiada konanie vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti jeho dcéry H. V., nar. XX. XX. XXXX, t. č. umiestnenej v Detskom centre Ružomberok, zastaviť.

4. Následne po doručení späťvzatia návrhu zo strany otca odvolateľ Detské centrum Slovensko, Prvá slovenská spoločnosť pre pomoc deťom v náhradnej starostlivosti Ružomberok, oznámila súdu, že

nesúhlasí so zrušením ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletou H. V. a so späťvzatím návrhu zo strany otca maloletej E. V., ktorý žiada zastaviť konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti súhlasí.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na späťvzatie návrhu otca oznámilo súdu, že späťvzatie návrhu otca je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletej, maloletá H. psychicky nezvládla rozhodnutie súdu o zrušení ústavnej výchovy.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 citovaného paragrafu súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné predpoklady pre pripustenie späťvzatia žaloby, rozhodol odvolací súd tak ako znie enunciát tohto uznesenia.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 523 CMP. Neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by pre priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov boli spravodlivé.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000 Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).