

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315206025
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315206025.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030, proti žalovaným: 1. K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q., B.. S.. A. XXX/XX, 2. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q., Ľ.. Š. XXX/XX, o zaplatenie 49,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 49,67 eur sa z a s t a v u j e.
- II. Žaloba proti žalovanej v 1. rade sa z a m i e t a.
- III. Žalovaný v 2. rade je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 3,38 eura do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalovaná v 1. rade má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.
- V. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v 2. rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú v 1. rade k zaplateniu sumy vo výške 49,67 eura.
2. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že žalobca je v obci Hronský Beňadik, okres Žiar nad Hronom správcom verejného vodovodu, z ktorého v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd.
3. Žalovaná v 1. rade ako odberateľ vody na odbernom mieste N. J. XXX, H. D., je u žalobcu registrovaná pod interným evidenčným číslom: 70009-02300-0. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti žalovanej v 1. rade, v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, v dodávkovom období od 17.07.2013 do 09.01.2014 žalobca žalovanej v 1. rade dňa 13.01.2014 vystavil faktúru pod č. 240900671 na sumu 49,67 eura, so splatnosťou 01.02.2014, ktorú zaslal žalovanej v 1. rade.
4. Poskytnuté plnenie žalobca účtoval podľa § 25 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 písm. a), ods. 4 zákona ako náhradu škody, t.j. za odber vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou bez uzatvorenej obchodnej zmluvy, čo je neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu a neoprávneným odvodom odpadových vôd verejnou kanalizáciou s tým, že kto takto odoberá vodu a odvádza odpadové vody je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.

5. Na nevykonanie úhrady faktúry bola žalovaná zo strany žalobcu riadne písomne upozornená 1. upomienkou zo dňa 12.02.2014 a 2. upomienkou zo dňa 27.02.2014.
6. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 23.04.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/142/2015-16, proti ktorému podala žalovaná v 1. rade odpor, a preto podľa vtedy platného ustanovenia § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. sa platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.
7. Žalovaná v 1. rade v podanom odpore uviedla, že nikdy na adrese odberného miesta H. D., N. J. XXX nebývala.
8. Písomným podaním zo dňa 24.02.2016 žalobca žiadal, aby súd pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania ako žalovaného v 2. rade, a to J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., L.. Š. XXX/XX.
9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.02.2016 č. k. 13C/142/2015-56 podľa vtedy platného ustanovenia § 92 ods. 1 O.s.p. súd pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného ako žalovaného v 2. rade, a to J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. Š. XXX/XX, XXX XX Q..
10. Žalobca písomným podaním zo dňa 24.02.2016 súdu oznámil, že istina vo výške 49,67 eura bola zaplatená 20.05.2015.
11. Písomným podaním zo dňa 05.05.2017 žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť v časti istiny vo výške 49,67 eura, pričom trval na úroku z omeškania zo sumy 49,67 eura vo výške 5,25 % ročne od 02.02.2014 do 20.05.2015, vo vyčíslení 3,38 eura.
12. Žalobca sa na nariadené pojednávanie na 09.05.2017 nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 05.05.2017 z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaná v 1. rade predvolanie mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnila a o odročenie nepožiadala, žalovaný v 2. rade predvolanie mal riadne a včas doručené, nakoľko súd doručoval žalovanému v 2. rade predvolanie do miesta trvalého bydliska, ktoré má aktuálne zapísané v Registri obyvateľov SR, pričom súdna zásielka sa vrátila na tunajší súd dňa 31.01.2017 z dôvodu neznámeho adresáta. Žalovaný v 2. rade emailom ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 09.05.2017 z dôvodu, že sa nachádza vo Veľkej Británii a jeho zdravotný stav nie je dobrý.
13. Podľa § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovanej v 1. rade a žalovaného v 2. rade.
14. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.
15. Súd vykonal dokazovanie obchodnými podmienkami dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou, faktúrou pod č. 240900671 za vodné a stočné vystavenú žalobcom žalovanej v 1. rade na sumu 49,67 eura, upomienkou k faktúre pod č. 240900671, výzvou žalobcu - upomienkou zo dňa 27.02.2014 zaslanej žalovanej v 1. rade, predžalobnou výzvou k úhrade faktúry zaslanej žalobcom žalovanej v 1. rade zo dňa 11.11.2014, oznámením Obecného úradu Hronský Beňadik zo dňa 21.08.2015, na základe ktorého Obecný úrad oznámil, že žalovaný v 2. rade sa zdržiava v rodinnom dome na adrese H. D., N. J. XXX/XX, oznámením Obce Hronský Beňadik o tom, že žalovaná v 1. rade sa nezdržiavala v Obci Hronský Beňadik, príjmovým pokladničným dokladom č. 700763 zo dňa 20.05.2015 o úhrade sumy vo výške 49,67 eura žalovaným v 2. rade.
16. Súd na základe vykonaného dokazovania konanie v časti o zaplatenie 49,67 eura zastavil.
17. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
18. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
19. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
20. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 49,67 eura a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP.
21. Podľa § 92 ods. 1 O.s.p. (platného a účinného do 30.06.2016) na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.
22. Podľa § 92 ods. 3 O.s.p. (platného a účinného do 30.06.2016) súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.
23. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.02.2016 č. k. 13C/142/2015-56 pripustil vstup do konania na strane žalovaného, a to J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., L.. Š. XXX/XX ako žalovaného v 2. rade, a to podľa vtedy platného § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh žalobcu.
24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Žalobca si uplatnil po zaplatení istiny vo výške 49,67 eura žalovaným v 2. rade, ktorá skutočnosť vyplýva z dokladu predloženého žalobcom zo dňa 20.05.2015 úrok z omeškania vo výške 3,38 eura zo sumy 49,67 eur od 02.02.2014 do 20.05.2015 pri 5,25 % ročnom úroku z omeškania.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd konanie v časti o zaplatenie 49,67 eura zastavil, nakoľko istinu žalovaný v 2. rade zaplatil po podaní žaloby dňa 20.05.2015.

28. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaná v 1. rade sa nikdy nezdržiavala, nebývala, nebola prihlásená k trvalému ani prechodnému pobytu na adrese H. D., N. J. XXX/XX. Žalovaná v 1. rade neplnila žalobcovi a na základe takto vykonaného dokazovania súd žalobu proti žalovanej v 1. rade zamietol. Žalobca voči žalovanej v 1. rade neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, z akého titulu podal žalobu na súd proti žalovanej v 1. rade.

29. Žalobu voči žalovanému v 2. rade súd považoval za dôvodnú s poukazom na tú skutočnosť, že podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.05.2015 žalovaný v 2. rade uhradil žalovanú istinu vo výške 49,67 eura. Obecný úrad Hronský Beňadik potvrdil, že na odbernom mieste H. D.O., N. J. XXX/XX sa zdržiaval žalovaný v 2. rade, ktorý napokon aj žalovanú istinu zaplatil, a preto súd vyhovel žalobe v časti 5,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 49,67 eura od 02.02.2014 do 20.05.2015 vo výške 3,38 eura ohľadne žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 2. rade sa dostal do omeškania dňom 02.02.2014, pričom v § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, vyplýva, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ku dňu 02.02.2014 predstavovala základná úroková sadzba ECB 0,25 % + 5 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku žalobcu na 5,25 % ročný úrok z omeškania. S poukazom na vykonané dokazovanie preto súd uložil žalovanému v 2. rade zaplatiť vyčíslený úrok z omeškania žalobcovi vo výške 3,38 eura.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Žalovaná v 1. rade mala vo veci úspech, nakoľko súd žalobu voči žalovanej v 1. rade zamietol a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

32. Žaloba bola dôvodná voči žalovanému v 2. rade a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade v rozsahu 100 %.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.