

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32EK/804/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119289553  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119289553.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, právne zast.: Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., IČO 50 575 821, so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava, proti povinnému: O. D., E.: XX.XX.XXXX, O. E. G. XXX, XXX XX O. E. G. o vymożenie 236,14 EUR s príslušenstvom, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 213EX 343/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 213EX 343/19 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.05.2019, domáhal od povinného vymożenia sumy 236,14 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Levice, sp. zn. 8C/14/2017 zo dňa 21.02.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.05.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Erik Tóth vydaním poverenia pod sp. zn. 32EK/804/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119289553.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 213EX 343/19.

3. Povinný podaním zo dňa 17.07.2019, podaným na poštovú prepravu dňa 17.07.2019 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 19.07.2019 namietal, že nesúhlasí s výškou pohľadávky. Povinný vo svojom podaní ďalej uviedol, že dňa 15.07.2019 si prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie. Uviedol, že v Unione má dlh ku dňu 17.07.2019 v sume 75,34 eur, ktorý pravidelne spláca po 20,- eur mesačne na účet 7000256534/8180, VS 1590118349, KS 3558. Okrem toho v septembri 2019 sa bude robiť vyúčtovanie za rok 2018, kde má preplatok vo výške 70,- eur. Vo svojom podaní zároveň vyjadril nesúhlas s výškou trov a nákladov. Súd vzhľadom na uvedené posúdil podanie povinného podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Vo svojom vyjadrení uviedol, že tvrdenia povinného subjektu týkajúce sa platieb, ktoré pravidelne realizuje oprávnenému sa netýkajú pohľadávky vymáhanej v rámci tohto exekučného konania a nevyplývajú z exekučného titulu 8C/14/2017. Platby, ktoré realizuje (realizoval) povinný sa týkajú iného exekučného konania, kde ako oprávnený síce vystupuje Union zdravotná poisťovňa a.s., ale exekučným titulom, na základe ktorého je vedená daná exekúcia je výkaz nedoplatkov. Predmetom podaného návrhu na vykonanie exekúcie vyplývajúceho z exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice 8C/14/2017 zo dňa 21.02.2017 nie je pohľadávka za dlžné poistné ale pohľadávka za poskytnutú inú ako neodkladnú zdravotnú starostlivosť, ktorá bola povinnému poskytovaná v čase, keď bol vedený v zozname dlžníkov na poistnom a teda v zmysle zákona mal nárok len na preplatenie neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Taktiež si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že

povinný mal možnosť podať riadny opravný prostriedok voči vydanému súdnemu rozhodnutiu, avšak tak nespravil a súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že povinný do dňa podania tohto vyjadrenia nepožiadaval oprávneného o umožnenie splácania dlhu mesačnými splátkami. Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že tvrdenia povinného, sú účelovo vykonštruované, tendenčné a majúce za cieľ vyhnúť sa plneniu svojej povinnosti a teda nie sú zákonné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie dňa 09.06.2022 spolu s vyjadrením oprávneného. Vo svojom vyjadrení, súdny exekútor uviedol, že postupuje súdu nesúhlas výšky pohľadávky a nesúhlas výškou trov spolu s vyjadrením oprávneného. Zároveň súdny exekútor súdu predložil Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie povinnému. Z predloženej doručky vyplýva, že povinný Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 15.07.2019. Vzhľadom na to, že povinný návrh na zastavenie exekúcie podal na poštovú prepravu dňa 17.07.2019, návrh bol podaný v zákonnej lehote.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Súd poukazuje na to, že predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu (exekučného titulu), ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Levice. Povinný vo svojom podaní vyjadril nesúhlas s výškou pohľadávky voči oprávnenému a zároveň, že pohľadávku voči oprávnenému mal splácať po 20 eur mesačne. Dôkazné bremeno v exekučnom konaní zaťažuje účastníka konania v procesnom postavení povinného a jednoduché tvrdenie, že povinný oprávnenému nejakú pohľadávku splácal, bez preukázania svojich tvrdení ďalšími dôkazmi neobstojí. Pokiaľ povinný nesúhlasí s výškou pohľadávky, ktorá je v tomto exekučnom konaní vymáhaná v prospech oprávneného ide o skutočnosť, ktorú mal povinný namietat už v základnom konaní a to v opravnom prostriedku proti platobnému rozkazu (odpor), o ktorom bol povinný riadne poučený, teda v základnom konaní a nie v exekučnom konaní. Bolo teda v plnej kompetencii povinného zväžiť, či svoje právo na podanie opravného prostriedku využije alebo nie.

15. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul, platobný rozkaz Okresného súdu Levice, sp. zn. 8C/14/2017 zo dňa 21.02.2017, nebol zrušený.

16. Povinný zároveň namietal aj výšku trov a nákladov. Pokiaľ povinný namieta výšku trov súdneho exekútora súd uvádza, že trovy uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejmá až pri ukončení exekúcie. Súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v Upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje.

17. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

18. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených skutočností nie je dôvodný. Súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.