

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200978
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200978.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. hospitalizovaná na novorodeneckom oddelení ÚVN Ružomberok, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky: B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, U., t.č. A. XXX a otca: neznámy, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje maloletú A. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, IČO: 30 226 112.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.06.2022 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na odovzdanie mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX do Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

2. Podnet na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „Úrad“), odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „SPODaSK“) odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX porodila matka B. D. dievčatko A. D.. Matka počas tehotenstva chodila do poradne. Maloletá je hospitalizovaná na novorodeneckom oddelení ÚVN Ružomberok bez matky (matka bola prepustená dňa 31.05.2022). Mal. A. je zdravá, na umelej výžive. Matka od prepustenia javí o dcéru záujem, chodí ju s priateľom navštevovať na novorodenecké oddelenie. Dieťa im však donesú nakrmené a prebalené. Úrad ďalej poukázal, že matka nemá v starostlivosti ani staršie tri deti: A. S., nar. XX.XX.XXXX - osvojená, I. D., nar. XX.XX.XXXX- zverený do pestúnskej starostlivosti, I. D., nar. XX.XX.XXXX- zverená do pestúnskej starostlivosti. Za otca dieťaťa označila matka svojho priateľa I. R., nar. XX.XX.XXXX. Priateľ matky pracuje brigádnicky na farme pri dobytku- nemá pracovnú zmluvu ani dohodu o vykonaní práce. Matka nemá rodičovské zručnosti a nedokáže sa o dieťa postarať. Vzhľadom na skutočnosť, že jej boli odňaté zo starostlivosti aj staršie deti, nemá nárok na štátne dávky - príspevok pri narodení dieťaťa a rodičovský príspevok. Takže ani po finančnej stránke nedokáže dieťa zabezpečiť. Matka spolu s partnerom bývajú na mestskej ubytovni, kde majú k dispozícii jednu izbu. Keďže matka nedokázala zabezpečiť starostlivosť o staršie deti, je podľa vyjadrenia F.u a vysoko rizikové zveriť jej novorodenca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti F. navrhol umiestniť maloleté dieťa do Centra pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

3. V podaní doručenom súdu dňa 13.06.2022 F. uviedol, že mal. A. je od narodenia na novorodeneckom oddelení ÚVN Ružomberok, pričom matka dieťa nemala pri sebe a nezabezpečovala mu celodennú starostlivosť: kúpanie, prebaľovanie, a pod. Podľa informácií od personálu, matka sa nedokázala postarať ani o staršie deti. Matka s priateľom I. R. za dieťaťom chodia, avšak dieťa im dajú do vozíčka

nakrmené a prebalené, oni s ním strávia čas na chodbe, príp. v jedálni. K uznaniu otcovstva sa matka vyjadrila tak, že nemajú čas ísť s priateľom na matriku. Priateľ pracuje od rána do večera na dohodu o vykonaní práce. Spoločne bývajú na mestskej ubytovni v A., kde majú k dispozícii jednu izbu so samostatným sprchovým kútom a WC. Na bývaní majú dlh vo výške 160 eur k 31.05.2022, za izbu platia 140 eur mesačne. Ďalšie dlžoby majú v súvislosti s neplatením výživného na deti I. a I., ktoré sú zverené do pestúnskej starostlivosti. Matka dieťaťa nemá dostatočné rodičovské zručnosti. Prvé dieťa ohrozila na zdraví, keď s mal. A. v zimnom období bývala v unimobunke na cvičisku pre psov a zanedbala jej zdravotný stav. Nedostatočnú starostlivosť o ďalšie dieťa - I., potvrdili aj pracovníci CSS Lúč Žilina Strážov, kde bola so synom umiestnená po prepustení z pôrodnice. Bola pod prísny dohľadom zamestnancov zariadenia, nakoľko spozorovali, že má veľmi slabé materinské pudy a nedokáže sa o dieťa riadne postarať ani o seba: bola pohodlná a nechcelo sa jej, prestala dieťa dojčiť, nezabezpečila dieťaťu ortopedické nohavičky, nerešpektovala domový poriadok (predĺžené vychádzkové hodiny s dieťaťom), nevnímala potreby dieťaťa: prebaľiť ho, prezliecť, nakŕmiť, zle manipulovala s dieťaťom, podozrenie z možného fyzického ublíženia dieťaťu. Starostlivosť o ďalšie dieťa I. už matka nezabezpečovala, v tom čase boli s priateľom bezdomovci. Matka nemá dostatočné rodičovské zručnosti a je vysoko rizikové zveriť jej do starostlivosti novorodenca. Matke bola ponúknutá možnosť umiestnenia matky spolu s dieťaťom v zariadení pre matky s deťmi, kde by bola pod stálym dohľadom a vyhodnotenú, či dokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Aj napriek tomu, že s týmto riešením súhlasila, nemá žiadne finančné prostriedky na zaplatenie takéhoto pobytu. K podnetu priložili správu z CSS Lúč Žilina - Stážov.

4. Na základe podnetu súd uznesením č.k. 11P/104/2022-7 zo dňa 13.06.2022 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd odovzdá mal. A. D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

5. Z pripojeného rodného listu mal súd preukázané, že maloletá A. D. sa narodila XX.XX.XXXX v U., matke B. D., nar. XX.X.XXXX a otec neuvedený.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie

vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

8. Po oboznámení sa s podnetom F.u, ako aj s pripojenými rozhodnutiami vo veci starostlivosti o maloletú A. S. nar. XX.XX.XXXX, I. D., nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, súrodencov maloletej A., dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že rodinné pomery u matky maloletého dieťaťa sa naďalej nezmenili, matka nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú, čo bol rovnako jeden z dôvodov odobratia súrodencov maloletej A. z jej starostlivosti, a to mal. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 2PPOm/1/2019-11 zo dňa 21.2.2019, právoplatným dňa 15.03.2019 a vykonateľným dňa 21.2.2019 zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, 036 01 Martin, mal. I., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 10PPOm/1/2020-14 zo dňa 3.6.2020, právoplatným dňa 16.7.2020 a vykonateľným dňa 3.6.2020 zverený do Centra pre deti a rodiny DC-SK, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, následne mu bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/38/2020-42 zo dňa 8.10.2020 právoplatným dňa 30.11.2020 nariadená ústavná starostlivosť a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/10/2021-83 zo dňa 29.09.2021, právoplatným dňa 29.10.2021, bol zverený do pestúnskej starostlivosti a mal. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/28/2021-23 zo dňa 4.3.2021, právoplatným dňa 30.3.2021 a vykonateľným dňa 4.3.2021, zverená do Centra pre deti a rodiny DC-SK, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, následne jej bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/28/2021-23 zo dňa 04.05.2021 právoplatným dňa 31.05.2021 nariadená ústavná starostlivosť a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 11P/17/2022 zo dňa 17.02.2022, právoplatným dňa 17.02.2022, bola zverená do pestúnskej starostlivosti. V danej veci mal súd osvedčenú nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako ho podnetoval F., nakoľko matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, nemá vlastné bývanie, keď aj s domnelým otcom bývajú na mestskej ubytovni, kde majú k dispozícii jednu izbu, pričom neplatia nájomné a majú ďalšie podľžnosti na výživnom a zároveň matka doposiaľ nenadobudla zodpovedajúce rodičovské zručnosti, ktoré by dávali záruku adekvátnej starostlivosti o mal. dieťa, keď aj zo správy CSS Lúč Žilina - Strážov vyplynuli závažné nedostatky v starostlivosti o mal. I. v čase pobytu v tomto zariadení, kedy mal. bol vo veku 9 mesiacov. Matka poberá len príspevok a dávky v hmotnej núdzi, nemá nárok na štátne sociálne dávky - príspevok pri narodení dieťaťa, prídavky na dieťa a rodičovský príspevok, a teda ani po finančnej stránke nedokáže zabezpečiť svoje potreby, ako aj potreby mal. dieťaťa, pričom zo strany matky nevidno žiadnu snahu po zmene jej sociálnej situácie, keď aj na základe ponúknutej pomoci zo strany F.u o jej umiestnenie spolu s mal. dieťaťom v zariadení pre matky s deťmi, táto možnosť neprichádza do úvahy z dôvodu nedostatočných finančných prostriedkov zo strany matky. Tieto skutočnosti vyvolávajú vážne pochybnosti v otázke prístupu matky k výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Súd dodáva, že otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je, a pokiaľ matka poukazovala na svojho partnera ako na domnelého otca, súd zdôrazňuje, že prvoradé je v tomto prípade určenia otcovstva k mal. dieťaťu a až následne možno skúmať, či tento domnelý otec je schopný zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že dočasné zverenie maloletého dieťaťa do centra pre deti a rodiny je zásahom, ktorý sa javí na základe aktuálneho stavu v rodine miernejším, než aký by mohol nastať, v prípade keby maloleté dieťa ostalo v starostlivosti matky. Na základe vyššie uvedeného

mal. A. súd dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, IČO: 30 226 112.

9. Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (viď. § 363 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).