

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010259
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117010259.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci odsúdeného I. O., o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp.zn. 5 Pp/9/2017 zo dňa 23.3.2017, na neverejnom zasadnutí dňa 9.mája 2017 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného I. O..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného I. O., nar. XX.X. XXXX v D.M., trvale bytom D., L. Č.. XX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp.zn. OT 152/2016 zo dňa 28.9.2016.

Po vysvetlení významu rozhodnutia súdu a poučení o opravnom prostriedku odsúdený zahlásil sťažnosť. Bližšie písomne ju neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného I. O. nie je dôvodná, a to z týchto dôvodov.

Okresný súd na verejnom zasadnutí dňa 23.3.2017 vykonal potrebné dokazovanie k osobe odsúdeného a z vyjadrenia ÚVV a ÚVTOS Košice z jeho hodnotenia zo dňa 28.9.2016 zistil, že správanie sa odsúdeného bolo na požadovanej úrovni.

Dňa 28.10.2016 bol odsúdený umiestnený do oddielu s diferenčnou skupinou „C“, kde si vytvoril podmienky na zmenu tejto skupiny a 16.1.2017 bol umiestnený do oddielu s diferenčnou skupinou „B“. Povinnosti, ako to vyplýva z celkového hodnotenia si plní čiastočne a bol zistený deficit v oblasti trávenia voľného času, pracovnej oblasti, ako aj ďalších extramorálnych vzťahov. Celková resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké.

Okresný súd vyslovil právny záver, že odsúdený len čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy hodnotenie a stanovisko ÚVTOS.

S týmto právnym názorom okresného súdu sa v celom rozsahu stotožnil aj krajský súd a na obhajobné námietky odsúdeného v podanej sťažnosti udáva:

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

S poukazom na túto platnú judikatúru Ústavného súdu SR krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom k osobe odsúdeného, ktorý má v zázname registra trestov 12 odsúdení a v posledných piatich rokoch bol odsúdený aj vo výkone trestu za nepodmiennečné tresty odňatia slobody, nebola naplnená materiálna stránka ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. , pretože u odsúdeného sa nedá dôvodne predpokladať, že pokiaľ by bol podmiennečne prepustený v budúcnosti by viedol riadny život.

Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom k účelu trestu, ako aj individuálnej a generálnej prevencie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.