

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010442
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520010442.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného N. E., H.. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného na slobode pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13. júna 2022 t a k t o

rozhodol:

N. E., H.. XX.XX.XXXX N. R.,
R. C. E., Š. XXX/XXX, na slobode,

je vinný, že

- dňa 10.01.2020 v čase o 09:55 hod. jazdil na nákladnom vozidle zn. Peugeot Partner, EČV: R., N. X. H. Z. H. N., kde na ulici S. porušil povinnosti vodiča vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e), § 4 ods. 2 písm. h), § 22 ods. 2, ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov tým, že pri cúvaní na účelovej komunikácii z pred vchodu do obytného domu č. 22 v smere na parkovisko predmetnej ulice nedbal na zvýšenú opatrnosť voči chodcom, ohrozil chodca na chodníku pri cúvaní s vozidlom, pre nedostatočný rozhľad si pred cúvaním nezabezpečil na cúvanie spôsobilú a náležite poučenú osobu, načo narazil ľavou zadnou časťou vozidla do chodkyne G. C.Š., ktorá prechádzala za týmto vozidlom z pravej strany do ľavej v smere od vchodu obytného domu k nádobám na odpadky, načo táto spadla na zem, pričom G. C. utrpela otvorenú trieštivú zlomeninu ľavého predkolenia s posunom kostných úlomkov s adekvátnou dobou liečenia od 10.01.2020 do cca 10.05.2020, s celkovou dobou obmedzenia na bežnom spôsobe života 6 mesiacov, z toho 3-4 mesiace závažne,
t e d a

- inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom
na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená G. C.Š., H.. XX.XX.XXXX N. R., C. H. Z. H. N., S. XXXX/XX a poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/80/2020 trestné konanie proti obžalovanému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

V predmetnej veci vydal tunajší súd trestný rozkaz, proti ktorému podal prokurátor v zákonnej lehote odpor. Následne nariadil tunajší súd vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, svedkov, upovedomil poškodeného a upovedomil prokurátora.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste, nakoľko neboli splnené podmienky pre konanie o dohode o vine a treste.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania dňa 08.02.2022 a 13.06.2022 osobne zúčastnil, na ktorom vyhlásil, že sa cíti nevinný. Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase doručoval balík na adresu H. Z. H. N., S. XX. Autom zastavil čelne pred vchodom bytového domu, klientka (iná osoba ako poškodená) ho už čakala pri vchodových dverách. Po odovzdaní balíka nasadol do motorového vozidla a pozeral si miesto ďalšieho doručovania. Bol slnečný deň, všimol si pána, ktorý vynášal smeti. Položil si papiere, pozrel sa do pravého a ľavého spätného zrkadla, nikto tam nebol a preto začal pomaly cúvať, prešiel asi 1 meter, vtedy zacítil náraz, zľakol sa, pretože to neočakával, vystúpil z motorového vozidla, na zemi ležala poškodená, ktorá sa pretáčala z ľavého boku na chrbát, spýtal sa jej „Ako sa cíti?“, poškodenú bolela noha, jednu nohu mala pod sebou a jednu nohu mala vystretú, následne jej privolal záchrannú zdravotnú službu. Motorové vozidlo nemá vnútorné spätné zrkadlo, pretože ide o dodávku, ktorá je na zadnej časti potiahnutá plechom.

Poškodená G. C. na hlavnom pojednávaní po poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietla vypovedať, nie je v príbuzenskom pomere s obžalovaným. Z jej výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase išla von vyniesť smeti. Smetné nádoby sa nachádzajú vľavo, všimla si, že vpravo na rohu, ďalej od vchodu, je nákladné auto, v ktorom nikto nesedel, auto nebolo naštartované a nemalo pustené svetlá. Následne išla vyniesť smeti, prešla na druhú stranu, bola otočená k smetným nádobám, vtedy ju zachytilo motorové vozidlo, odrazu bola na zemi, začala kričať, aby jej neprešiel po nohe, obžalovaný zastavil, podišiel k poškodenej, ktorá mu uviedla, že nemôže hýbať nohou. Obžalovaný nasadol do motorového vozidla, ktorým podišiel smerom dopredu, vtedy sa poškodenej zakliesnená noha spod motorového vozidla uvoľnila. Obžalovaný jej chcel pomôcť, pokúšal sa ju zodvihnúť zo zeme, avšak neúspešne. Vtedy pán E. odporučil privolať políciu, pravdepodobne ich privolal on. Po príchode polície na miesto si príslušníci polície robili záznamy, vyžiadali si občianske preukazy, snažili sa jej pomôcť, následne privolali záchrannú zdravotnú službu, medzitým už poškodenej noha ochabovala, necítila si ju, pre podozrenie na zlomeninu ľavej nohy ju hospitalizovali v nemocnici. Zlomenina sa potvrdila, nohu jej museli operovať, následne jej ju zasadrovali, v nemocnici bola asi 1 mesiac. Po príchode z nemocnice bola dlhodobo odkázaná na invalidný vozík. Pri chôdzi používa barly, ktoré používala aj pred úrazom, nakoľko v minulosti utrpela ťažký úraz, kedy ju zrazil na motocykli vodič pod vplyvom alkoholu. Vtedy utrpela silný otras mozgu, zlomeninu spodiny lebečnej, asi mesiac bola v kóme, chodiť mohla iba s opatrnosťou. Od posledného úrazu ju noha stále bolí, má problém prejsť väčšiu vzdialenosť, musí sa prepravovať taxíkom. Pre rozpor medzi výpoveďou poškodenej na hlavnom pojednávaní a jej skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede poškodenej z prípravného konania zo dňa 22.09.2020, kde poškodená vypovedala, že „Ako som zišla schodiskom všimla som si, že pod panelovým domom stojí vozidlo poštového kuriéra. Jeho vozidlo stálo z môjho pohľadu, keď som mala vozidlo za chrbtom po pravej strane na konci vybetónovaného chodníka, ktorý sa nachádza pred našim domom. Značku auta si nepamätám, išlo o také väčšie auto. Či sedel niekto

vo vozidle som nevidela. Vozidlo stálo asi 10 metrov odo mňa, ako išla zo schodiska, prešla som na druhú stranu chodníka a po kraji som išla smerom ku smetiakom. Podotýkam, že vozidlo stálo, nebolo v pohybe. Ako som smerovala k smetiakom, teda chrbtom k vozidlu poštového kuriéra som pocítila náraz, spadla som na zem a vozidlo mi prešlo po mojej ľavej nohe v oblasti predkolenia.“ Poškodená k prečítanej výpovedi uviedla, že sa pridržiava výpovedi z prípravného konania. Obžalovaný k prečítanej výpovedi uviedol, že stál pred vchodom, po nohe poškodenej určite neprešiel, pretože počul náraz.

Svedok S. E. sa hlavného pojednávania dňa 08.02.2022 osobne zúčastnil, po zákonomnom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho výpovede vyplynulo, že poškodená je jeho suseda. Vyšiel von z hlavného vchodu, vonku stálo motorové vozidlo, ktoré obišiel, na prechodovej ceste boli smeti a ležala tam poškodená, ktorá mala v neprírodzenej polohe nohu. Pri poškodenej sa nachádzal obžalovaný, spýtal sa ho, či volal záchrannú zdravotnú službu, obžalovaný povedal, že áno. Keďže na hlavnej ceste bola iná dopravná nehoda, tak záchranná zdravotná služba meškala. Prechodová cesta slúži iba za účelom pristavenia motorového vozidla v prípade vyloženia nákupu, sťahovania, taktiež umožňuje prístup záchranným zložkám. Na tejto ceste sa síce nachádza tabuľa s nápisom zákaz vstupu, avšak nikto s cudzích osôb ju nerešpektuje, je slabo viditeľná, rešpektujú ju iba obyvatelia bytového domu. Túto cestu prevažne doobeda využívajú aj vodiči kuriérskych služieb. Obžalovaný k prečítanej výpovedi uviedol, že na prístupovej ceste nespozoroval žiadne označenie s nápisom zákaz vstupu.

Svedok Z. O. sa hlavného pojednávania dňa 13.06.2022 osobne zúčastnil, po zákonomnom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase prišiel na bicykli pri bytový dom, išiel si iba niečo zobrať do svojho nájomného bytu. Vozidlo sa nachádzalo oproti vchodu do bytového domu, bolo otočené z boku, nevie, či tam vtedy niekto sedel. V tom čase sa dalo vozidlo obísť len zozadu po pravej strane. Keď vchádzal do bytového domu, poškodená v tom čase za pomoci barle schádzala dolu schodmi. Ako sa vracal naspäť, spozoroval, že poškodená leží na zemi pod motorovým autom, ktoré bolo asi o jeden meter vycúvané oproti pôvodnému pristaveniu. Priebeh dopravnej nehody nevidel. Obžalovaný reagoval na vzniknutú situáciu, privolať záchranné zložky.

Znalec P. N. K., znalec z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave, zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom 913269 sa hlavného pojednávania dňa 13.06.2022 osobne zúčastnil, po zákonomnom poučení o právach a povinnostiach znalca neodmietol vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho výpovede vyplynulo, že zotráva na znaleckom posudku a jeho záveroch. Pred vypracovaním znaleckého posudku č. 18/2020 sa musel na mieste dopravnej nehody vykonať vyšetrovací pokus na ustálenie polohy vozidla Peugeot Partner, evidenčné číslo R., v čase, keď začalo vykonávať manéver cúvania vrátane merania rýchlosti a zrýchlenia vozidla počas jeho jazdy ako i polohy poškodenej v čase po dopade na povrch vozovky. Ak sa poškodená počas nehodového deja pohybovala počas celej doby rovnomernou rýchlosťou v intervale rýchlostí 1,7 až 2,0 km/h, potom vozidlo od začiatku simulácie pohybu poškodenej stálo pred jeho rozjazdom približne 12,3 až 15,5 s a až následne vykonalo rozjazd (cúvanie). Od polohy začiatku rozjazdu po polohu v čase zrážky s poškodenou sa presunulo o 4,5 m, za čas 6,5 s. V čase 1,0 s pred rozjazdom ako i v čase rozjazdu sa poškodená nachádzala v oblasti, v ktorej mohla byť pre vodiča viditeľná v pravom spätnom zrkadle vozidla. Ak sa poškodená v čase rozjazdu vozidla nachádzala už za zadnou časťou vozidla, potom je možné jeho techniku jazdy považovať za správnu, nakoľko začal na náraz do poškodenej reagovať včas, vodič nemal žiadnu možnosť zabrániť vzniku dopravnej nehody. Vo vzťahu k reagovaniu poškodenej na prichádzajúce vozidlo, je možné jej techniku chôdze považovať za nesprávnu, nakoľko na prichádzajúce vozidlo reagovala až po jeho náraze do nej. Vo vzťahu k spôsobu prechodu cez komunikáciu je taktiež možné jej techniku chôdze považovať za nesprávnu, nakoľko pri prechádzaní komunikácie z ľavej strany na pravú neprechádzala kolmo ku kontajnerom, ale šikmo, čím si znemožnila spozorovať rozjazd vozidla. Ak sa poškodená počas celej doby chôdze pohybovala rovnomernou rýchlosťou v intervale rýchlostí 1,7 až 2,0 km/h popri pravej strane vozidla a za zadnou časťou vozidla začala šikmo prechádzať vpravo cez komunikáciu, potom technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča vozidla i keď mu poškodená vytvorila kolíznú situáciu, no neznemožnila mu pri jeho včasnej reakcii zabrániť dopravnej nehode (vodič mal možnosť ešte pred rozjazdom poškodenú v pravom spätnom zrkadle spozorovať a začať na jej pohyb reagovať). Ak však vznikla povinnosť pre poškodenú po vyjdení z obytného domu kráčať pri ľavom okraji komunikácie až ku kontajnerom, následne vykonať prechod v kolmom smere cez komunikáciu (uvedený spôsob chôdze využila len k zadnej časti stojaceho vozidla) a v čase rozjazdu vozidla sa už nachádzala v oblasti zakrytého výhľadu pre vodiča (za zadnou časťou vozidla), potom technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika využívania komunikácie

poškodenou, nakoľko vodičovi vozidla vytvorila kolíznú situáciu a neznemožnila mu i pri jeho včasnej reakcii zabrániť dopravnej nehode. Samotný znalec pri výpočte zistil slepý priestor vo vzdialenosti 1,4 metra (obrázok č. 7 str. 32 znaleckého posudku), do ktorého obžalovaný nemohol vidieť.

Zo znaleckého posudku č. 84/2020 vypracovaného Z. Z. S., znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia, traumatológia, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom 914620 vyplynulo, že pri dopravnej nehode utrpela poškodená otvorenú zlomeninu ľavého predkolenia približne v strednej tretine, došlo ku zlomenine holennej kosti - píšľaly a lýtkovej kosti - ihlice, pričom sa jednalo o zlomeninu trieštivú a otvorenú, s posunom kostných úlomkov. Z medicínskeho hľadiska je zranenie považované za zranenie ťažké. Liečba samotného zranenia bola operačná a aj konzervatívna. Zranenie poškodenej vzniklo hlavne priamym mechanizmom - priamym pôsobením tvrdého, tupého predmetu, ktorý pôsobil na miesta kde vznikli známky zranenia. Náraz zadnej časti vozidla pri cúvaní smeroval do pravej strany poškodenej, pričom samotný náraz vozidla nespôsobil poškodenej žiadne zranenia, spôsobil však stratu stability, ktorá bola narušená i predchádzajúcou polytraumou, spôsobenou dopravnou nehodou v roku 1983, po ktorej zostala poškodená na invalidnom dôchodku. V dôsledku straty stability došlo k pádu poškodenej na zem a oblasť ľavého predkolenia sa dostalo do priameho kontaktu najpravdepodobnejšie s ľavým zadným kolesom cúvajúcего vozidla, pričom tlakovým pôsobením na oblasť predkolenia došlo ku vzniku zlomeniny oboch kostí ľavého predkolenia a kostným úlomkom došlo i k poškodeniu kožného krytu. Zranenie vzniklo v priamej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 10.01.2020. Poškodená bola pre zranenie liečená od 10.01.2020, v danom prípade ako adekvátnu dobu liečenia zranenia je možné považovať dobu do 10.05.2020, to znamená 4 mesiace. Celková práceneschopnosť pri danom zranení, pri nekomplikovanom priebehu liečby trvá približne 5 - 6 mesiacov. Zranenie zanechalo trvalý kozmetický následok vo forme jazvy po operácii. Poškodená bola pre zranenie obmedzená v bežnom spôsobe života. Obmedzenie bolo zapríčinené hospitalizáciou v nemocnici, ako aj bolesťou, ktorou sa zranenie prejavovalo, fixáciou ľavej dolnej končatiny v sadre a ortéze, chôdzou o barlách. Došlo hlavne k obmedzeniu v pohybe a chôdzi. Obmedzenie závažného charakteru, ktoré pre dané zranenie vzniká, z chirurgicko - traumatologického hľadiska trvá hlavne po dobu liečenia, čo znamená približne 3 - 4 mesiace, počas rehabilitácie má už postupne klesajúci trend. Celkové obmedzenie pre zranenie trvá približne 6 mesiacov. V kontakte so spoločenským prostredím došlo u poškodenej k obmedzeniu po dobu hospitalizácie v nemocnici od 10.01.2020 do 07.02.2020. Zranenie si vyžiadalo operačný zákrok s repozíciou a fixáciou kostných úlomkov, čím bol vytvorený predpoklad na zhojenie zranenia bez trvalých funkčných následkov. Bodové hodnotenie zranenia: zlomenina oboch kostí predkolenia, liečená operačne 180 bodov, pri hodnote bodu 21,84 Eur v roku 2020 činí predstavuje sumu 3.931,20 Eur.

Z lekárskej správy Z. L. E. zo dňa 23.04.2020 vyplynulo, že poškodená utrpela otvorenú zlomeninu oboch kostí ľavého predkolenia s posunom. Zranenie si vyžiadalo hospitalizáciu na chirurgii a následne operáciu, po ktorej bola poškodená prechodne imobilná. Poškodená bola hospitalizovaná od 10.01.2020 do 17.01.2020 vo Fakultnej nemocnici R., na chirurgickom oddelení a od 17.01.2020 do 07.02.2020 v Nemocnici s poliklinikou P., na oddelení dlhodobo chorých za účelom rehabilitácie.

Všeobecná zdravotná poisťovňa si listom zo dňa 05.06.2020 uplatnila nárok na náhradu nákladov za poskytnutú starostlivosť v adhéznom konaní v celkovej výške 3.745,69 Eur.

Zo zápisnice o vyšetrovacom pokuse zo dňa 22.09.2020 vyplynulo, že pri vyšetrovacom pokuse bolo použité nákladné vozidlo zn. Peugeot Partner, evidenčné číslo R., digitálny rollmeter (krokomer), STS elektronika, fotoaparát zn. Nikon D 5300 a Accelerometer Analyzer. Výpoveďou svedka Z. O. bolo zistené, že podľa neho vozidlo stálo pred jeho rozjazdom oproti schodisku bytového domu, pričom zadná časť vozidla sa nachádzala od ZBM vo vzdialenosti 12,3 metra a 1,0 metra vľavo od pravého okraja komunikácie. Svedok označil polohu poškodenej v akej sa nachádzala po jej páde na komunikáciu. Uvedená poloha sa nachádza 0,8 metra za zadnou časťou vozidla a 2,2 metra vľavo od pravého okraja komunikácie. Poškodená uviedla, že vozidlo sa v čase státia pred následným cúvaním nachádzalo zadnou časťou od ZBM vo vzdialenosti 27,9 metra a pravým obrysom 0,9 metra vľavo od pravého okraja komunikácie. Poškodená demonštrovala svoj pohyb, akým sa po prejení schodiska pohybovala, uviedla, že sa pohybovala pri pravom zábradlí schodiska a v priamom smere (kolmo na komunikáciu) prešla až do polohy 3,1 metra vľavo od pravého okraja komunikácie, kde zatočila vľavo a pokračovala v priamom smere smerom ku smetiaku, kde vozidlo do nej následne narazilo a prešlo jej po nohe. Výpoveďou obžalovaného bolo zistené, že podľa neho vozidlo stálo pred jeho rozjazdom oproti schodisku bytového domu, pričom zadná časť vozidla sa nachádzala od ZBM vo vzdialenosti 12,3 metra a 1,0 metra vľavo od pravého okraja komunikácie. Obžalovaný označil polohu poškodenej v akej sa nachádzala po jej páde na komunikáciu. Uvedená poloha sa nachádza 0,8 metra za zadnou časťou vozidla a 2,2 metra vľavo od pravého okraja komunikácie. Meraním bolo zistené, že pri pohľade do

ľavého spätného zrkadla bol figurant viditeľný od vzdialenosti 0,4 metra do 2,9 metra (merané od osi vozidla) a v pravom spätnom zrkadle od 0,1 metra po 3,1 metra, tiež merané od osi vozidla.

Zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 10.01.2020 vyplynulo, že nehoda bola oznámená na operačné stredisko o 09:58 hod. Dopravná a poveternostná situácia na mieste bola vyhodnotená nasledovne: kvalita povrchu - dobrý, stav povrchu - povrch mokrý, stav krajnice - krajnica chýba, riadenie premávky - prednosť nevyznačená, počasie - nesťažené poveternostné podmienky, viditeľnosť - neznížená vplyvom poveternostných podmienok.

Zo správy o povesti obžalovaného od Obce E. zo dňa 06.11.2020 vyplynulo, že obžalovaný býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome. Kde pracuje a ako si plní svoje pracovné povinnosti im nie je známe. Na verejnosti sa správa slušne. V minulosti sa nedopustil priestupkov, ktoré by prejednávala komisia verejného poriadku.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že na obžalovaného sú evidované dva priestupky, prvý bol spáchaný dňa 11.01.2019, konkrétne prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti v obci, za ktorú mu bola v blokovom konaní udelená pokuta vo výške 20,- Eur, druhý bol spáchaný dňa 26.02.2019, konkrétne prekročenie, tento priestupok bol vyriešený napomenutím.

Z odpisu registra trestov zo dňa 09.06.2022 vyplynulo, že obžalovaný nemá v registri trestov žiaden záznam.

Lustráciou v Sociálnej poisťovne vyplynulo, že obžalovaný je od 06.08.2021 zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Mariána Karvaya - MURPLAST, s miestom podnikania Krušovce, Štefánikova 112, IČO: 41777280.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie listinné dôkazy ako vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má vinu obžalovaného súd preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tento záver vyplýva z vykonaného dokazovania, je preukázaný jednak výpoveďou poškodenej, svedkov S. E. B. Z. O., zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody a fotodokumentáciou z miesta dopravnej nehody, ako aj závermi znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia, traumatológia a závermi znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní sa priznal k dopravnej nehode, avšak subjektívne sa cíti nevinný. Na svoju obranu uviedol, že sa pozrel do pravého a ľavého spätného zrkadla, nikto tam nebol a preto začal pomaly cúvať, prešiel asi 1 meter a vtedy zacítil náraz. Svoje konanie oľutoval, mrzí ho, čo sa stalo. Príčinou vzniku dopravnej nehody bolo porušenie povinnosti vodiča vyplývajúce obžalovanému ako vodičovi z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e), § 4 ods. 2 písm. h), § 22 ods. 2, ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov tým, že pri cúvaní na účelovej komunikácii z pred vchodu do obytného domu č. XX v smere na parkovisko predmetnej ulice nedbal na zvýšenú opatrnosť voči chodcom, ohrozil chodca na chodníku pri cúvaní s vozidlom, pre nedostatočný rozhľad si pred cúvaním nezabezpečil na cúvanie spôsobilú a náležite poučenú osobu. Z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný pri cúvaní na ulici S. N. H. Z. H. N. sa dostatočne nepresvedčil, či môže bezpečne cúvať, spoľahol sa na len na kontrolu situácie za vozidlom pozretím do ľavého a pravého spätného zrkadla, hoci vedel, že vozidlo nemá stredové spätné zrkadlo a piate zadné dvere vozidla nie sú presklené. V dôsledku toho si nevšimol v tzv. mŕtvej zóne, ktorú nemal pokrytú spätnými zrkadlami, poškodenú a narazil ľavou zadnou časťou vozidla do nej. Vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré mu v tom čase boli známe a síce, že išlo o jednosmernú ulicu, na ktorej konci sa nedalo otočiť, bol odkázaný iba na cúvanie, mohol zastaviť na blízkom parkovisku, kde sa mohol bezpečne otočiť a tých pár metrov mohol prejsť pešo (nešlo o veľkú vzdialenosť), nemusel zaparkovať vozidlo pred vchod, ide o ulicu, ktorá nemá chodník, ide o miesto, kde je možné logicky predpokladať zvýšený výskyt chodcov, išlo o nákladné vozidlo, ktoré v zadnej časti nemalo okno, cez ktoré by mohol pomocou stredového spätného zrkadla sledovať situáciu za vozidlom, pričom vozidlo nebolo vybavené cúvacou, resp. parkovacou kamerou, nemalo zabudovanú ani signalizáciu cúvania, bol odkázaný len na pravé a ľavé spätné zrkadlá, bolo jeho povinnosťou vziať všetky tieto skutočnosti do úvahy a bol z dôvodu nedostatočného rozhľad povinný zabezpečiť si na cúvanie spôsobilú osobu, resp. závozníka, ktorý by navigoval obžalovaného pri cúvaní. Ide o okolnosti, ktoré odôvodňujú takýto postup. Tieto boli obžalovanému známe, ak vezmeme do úvahy aj to, že vybavoval zákazníka, kontroloval v dokumentoch ďalšieho zákazníka, bol zamestnaný svojou prácou. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo jeho povinnosťou pred samotným rozjazdom, presvedčiť sa, či sa môže bezpečne a plynulo pohnúť z miesta, teda, či neohrozuje iných účastníkov cestnej

premávky a teda aj chodcov. Podľa názoru súdu, uvedená povinnosť splnená nebola. Ak obhajoba poukazuje na rôzne rozpory vo výpovedi poškodenej, je potrebné uviesť, že tie nemajú zásadný vplyv na záver o vzniku dopravnej nehody a nesplnenie povinnosti obžalovaného ako vodiča zabezpečiť si závozníka. K dopravnej nehode došlo na mieste, ktoré bolo zadokumentované prvotnými úkonmi - najmä záznamom o obhliadke miesta dopravnej nehody, ďalej vyšetrovacím pokusom, následne výpoveďami svedkov a znaleckými posudkami. V kontexte všetkých týchto vykonaných dôkazov, aj keď sú tu určité rozpory vo výpovedi poškodenej, niet pochyb o tom, že došlo k vzniku zranení poškodenej v dôsledku pohybu motorového vozidla obžalovaného, ktorý si nezabezpečil bezpečný rozjazd pomocou závozníka, nepresvedčil sa, či môže bezpečne cúvať v mieste, kde sa nedalo otáčať, pričom bol odkázaný pred rozjazdom motorovým vozidlom, ktoré nebolo vybavené vnútorným spätným zrkadlom upevneným v stredovej časti predného skla, len na pravé a ľavé spätné zrkadlá, ktoré nezabezpečovali dostatočný rozhľad vzadu. Samotný znalec pri výpočte zistil slepý priestor vo vzdialenosti 1,4 metra (obrázok č. 7 str. 32 znaleckého posudku), do ktorého obžalovaný nemohol vidieť, aj obžalovaný priznal, že nevidel do tohto priestoru. Teda nemohol byť schopný zistiť, či sa tam niekto nachádza. Práve preto bol obžalovaný povinný sa bezpečne a s istotou presvedčiť, či sa za zadnými priestormi motorového vozidla niekto nachádza, aby mohol bezpečne cúvať. Aj keď nemal pri sebe závozníka, mohol pomocou inej spôsobiteľnej a náležite poučenej osoby požiadať o pomoc s tým, že pôjde cúvať a keďže sa nachádzal na miestnej komunikácii, v bezprostrednej blízkosti bytového domu, mohol v blízkosti motorového vozidla prechádzať chodec alebo cyklista. Tieto okolnosti mal obžalovaný predvídať. Znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva sú preukázané jednotlivé zranenia, ktoré utrpela poškodenej v priamej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 10.01.2020. Ďalej bolo preukázané, že obžalovaný spôsobil poškodenej ťažkú ujmu na zdraví. Zranenie si vyžiadalo liečbu v trvaní približne 12 - 16 týždňov, teda doba liečenia trvala viac ako 42 dní. V danom prípade obmedzenie v dôsledku už predchádzajúcej invalidity po dopravnej nehode, môže pretrvávať i dlhšiu dobu ako 6 mesiacov.

Z hľadiska o subjektívnej stránke - zavinenia, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 16 písm. a) Trestného zákona ako nedbanlivostný trestný čin, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd zistil na strane obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Vedenie riadneho života a oznámenie trestného činu príslušným orgánom podľa § 36 písm. j), písm. m) Trestného zákona. Priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona je založené na pozitívnom hodnotení zo strany obce z miesta bydliska, ďalej je preukázaná registrom trestov, registrom priestupkov a evidenčnou kartou vodiča. Obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, nebol postihnutý za žiadne priestupky s výnimkou dvoch dopravných priestupkov, na ktoré súd neprihliadol, nakoľko podľa evidencie polície nejde o závažné priestupky. Sankcionovaný bol za prekročenie rýchlosti pokutou vo výške 20,- Eur, ktorú na mieste zaplatil a za ďalší priestupok bol napomenutý. Obžalovaný po dopravnej nehode komunikoval, oznámil spáchanie trestného činu, privolal políciu, záchranné zložky. Toto konanie súd subsumoval pod oznámenie trestného činu ako poľahčujúcu okolnosť. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. U obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Obžalovaný síce svoje konanie oľutoval, avšak naďalej sa cíti byť nevinným, preto súd nepriznal ako poľahčujúcu okolnosť priznanie spáchania trestného činu podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, tak ako tomu bolo v napadnutom trestnom rozkaze. Pri určovaní druhu trestu dospel súd k záveru, že je namieste obžalovanému uložiť trest odňatia slobody, nakoľko alternatívne tresty by zjavne nevedli k dosiahnutiu účelu trestu. Zároveň však súd dospel k záveru, že výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného nie je nevyhnutný na jeho nápravu, keďže ide o nedbanlivostný trestný čin a osoba obžalovaného nie je kriminálne narušená, preto mu výkon trestu podmiennečne odložil podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Súd obžalovanému neukladal trest zákazu činnosti. Uloženie trestu zákazu činnosti je fakultatívne, žiadne ustanovenie Trestného zákona neustanovuje, že pri dopravnej nehode je potrebné automaticky ukladať vinníkovi dopravnej nehody trest zákazu činnosti. Trest zákazu činnosti je možné ukladať aj ako samostatný trest a nie je viazaný na iný druh trestu. Súd podotýka, že nie každé protiprávne konanie vodiča v trestnoprávnej rovine je potrebné sankcionovať trestom zákazu činnosti. Trestom zákazu

činnosti je možné sankcionovať takého vodiča, u ktorého sú prítomné také okolnosti (ich jednoduchý súhrn alebo vzájomná kombinácia), ktoré svedčia pre záver o jeho nespoľahlivosti alebo nespôsobilosti viesť motorové vozidlo. Obžalovanému nebolo preukázané, že na úseku, kde došlo k dopravnej nehode, jazdil bezprostredne pred dopravnou nehodou rýchlosťou vyššou ako je dovolená, rýchlosť jazdy nebola technickou príčinou dopravnej nehody a ani v čase dopravnej nehody nebol pod vplyvom alkoholu. Ani po dopravnej nehode nepribudol žiadny záznam v evidenčnej karte vodiča. Vzhľadom na výšku uloženej sankcie, zanedbateľný počet priestupkov v časovom úseku viac ako 4 roky získania vodičského oprávnenia, možno konštatovať, že v osobe obžalovaného nejde o nedisciplinovaného a nespoľahlivého vodiča. Z vykonaných dôkazov teda nevyplýva pochybnosť o jeho schopnosti alebo spôsobilosti viesť motorové vozidlá. Zhodnotiac všetky okolnosti prípadu vzniku dopravnej nehody, jej príčin, poruchu zdravia poškodenej, ktorá je v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody, za ktorú obžalovaný nesie zodpovednosť, a berúc do úvahy i okolnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, dospel súd k záveru, že dostačujúcim na prevýchovu obžalovaného postačuje prejednanie veci pred súdom a uloženie podmieneného trestu odňatia slobody bez uloženia trestu zákazu činnosti, ktorým bude naplnený účel trestu. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Podmienečne odložený trest odňatia slobody na skúšobnú dobu, kedy na premenu trestu postačí niekoľko menej závažných priestupkov na úseku dopravy, alebo i jeden závažný (jazda pod vplyvom alkoholu) je trestom dostatočným a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienečný je postačujúca na nápravu páchatel'a bez toho, aby bol na tohto potrebné vplývať ešte aj trestom zákazu činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd trest zákazu činnosti obžalovanému neukladal. Je následne vecou obžalovaného, aby sa ako vodič správal tak, aby sa počas skúšobnej doby ďalších dopravných priestupkov nedopustil a nedal podnet a dôvod na premenu podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takúto skutočnosť zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienečný trest odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om trestného činu, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

S týmto trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie (konanie o náhrade škody). Poškodená G. C. si náhradu škody uplatnila do skončenia vyšetrovania a zotrvala na nej i na hlavnom pojednávaní. Uplatnila si ho výške určenej hodnotením znalca a náklady na liečenie. Zo zápisnice o výsluchu poškodenej zo dňa 22.09.2020 vyplynulo, že si uplatnila voči obžalovanému škodu vo výške 200,- Eur, a to za hygienické potreby a masti od bolesti a taktiež si uplatnila bolestné, ktoré bude vyčíslené v

znaleckom posudku. Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 30.11.2020 vyplynulo, že poškodená si uplatňuje náhradu škody vo výške 200,- Eur a bolestné vo výške 3.931,20 Eur podľa bodového hodnotenia v zmysle znaleckého posudku. Zo zápisnice o výsluchu splnomocnenca poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 25.09.2020 vyplynulo, že poškodená spoločnosť si prostredníctvom povereného zamestnanca A.. Z. E. uplatnila liečebné náklady, ktoré jej vznikli v súvislosti s poškodením zdravia poškodenej G. C., a to vo výške 3.745,69 Eur. Súd odkázal poškodenú G. C. a poškodenú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. s nárok na náhradu škody na civilný proces, nakoľko náhrada škody pri dopravných nehodách je primárne hradená zo zákonného zmluvného poistenia vozidla, ktorým táto škoda bola spôsobená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.