

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1399/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122336810
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122336810.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: : R. L., nar. XX.XX.XXXX, S. A. Č.. XXX/XX, XXXXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 47234466, proti povinnému: OMIKRON TRADING LIMITED, Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, iné IČO: 1503447, Britské Panenské ostrovy, o vymoženie trov konania, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.06.2022 domáhal od povinného vymoženiu trov konania vo výške: 646,30 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 9C/254/2015, zo dňa 07.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2018 a vykonateľnosť dňa 09.10.2018.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.49Ek/314/2022 vedené exekučné konanie v tej istej veci, u tých istých účastníkov konania na základe skôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 02.02.2022.

3. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

4. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v čase doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdu, bola daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil, tak ako je vo výroku I. tohto uznesenia.

6. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a

povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

7. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

8. S prihliadnutím na to, že došlo k zamietnutiu návrhu v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je len oprávnený; vykonaním exekúcie nie je poverený žiadny exekútor a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nemohol vydať, čo možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania, tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Oprávnený uplatnil nárok na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (4aa)). Účastníci sú v právnom vzťahu ktorý je predmetom sporu - spotrebiteľmi a uplatňujú práva podľa osobitného predpisu, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Podľa § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch, žalobca 1 a 2 sú priamo zo zákona od súdneho poplatku oslobodení.

12. Keďže navrhovateľ za návrh na vykonanie exekúcie súdny poplatok neplatil, súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.