

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010417
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010417.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 09.05.2017, tento

rozhodol:

Obvinený :
K. D. narodený XX.XX.XXXX v R. U. , trvale bytom W.
č. XXX, okres R. U., prechodne bytom bez prihlásenia U. č. XXX, okres R. U.

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledovných zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa, Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky v obci J. č. XXX, okres Q. a súčasne mu bola deklarovaná výška tejto povinnosti rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 12P 205/2014-73 zo dňa 27.10.2016, právoplatným dňa 25.11.2016I, ktorým mu bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Q. výživným v sume 70 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky K. U., svoju vyživovaciu povinnosť si od právoplatnosti rozsudku doposiaľ v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste neplnil žiadnym spôsobom a tak mu za obdobie od 25.11.2016 do 28.04.2017 vznikol dlh na výživnom vo výške 350,- eur, a takéhoto konania sa dopustil, hoci bol dňa 12.11.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Levice č.k. 4T 206/2015-81 právoplatným dňa 02.12.2015 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči synovi Q. D.,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mediadoch za taký čin odsúdený
-
č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona
a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona , so zistením poľhčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno I/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa §37 písmeno m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 56/2017 Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.