

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202224  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202224.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. - M.F., I.. XX.XX.XXXX, M.S., I.. XX.XX.XXXX a W.F., I.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov E. K.N., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, B. Z. a W. B., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, B. Z., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Plačkovou, so sídlom Považská Bystrica, Centrum 27/32, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### r o z h o d o l :

I. Mal. deti B. - M., I.. XX.XX.XXXX, M., I.. XX.XX.XXXX a W., I.. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach budú obaja rodičia.

II. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. M. B., I.. XX.XX.XXXX vo výške 110,- eur mesačne, na mal. M. B., I.. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne a na mal. W. B., I.. XX.XX.XXXX vo výške 90,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky maloletých detí, od 06.08.2021.

III. Zameškané výživné vo výške 110,- eur na mal. M., 110,- eur na mal. M. a 110,- eur na mal. W., za obdobie od 06.08.2021 do 30.06.2022 je otec p o v i n n ý zaplatiť matke do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi B. - M.I., I.. XX.XX.XXXX, M., I.. XX.XX.XXXX a W., I.. XX.XX.XXXX, vo štvrtok v párnom týždni v roku od 09.30 hod. do 11.30 hod. za prítomnosti odborných pracovníkov Centra pre deti a rodiny B. s tým, že k odovzdávaniu a preberaniu detí bude dochádzať pred Centrom pre deti a rodiny - ambulantné pracovisko, Š.G. XXX, B..

V. Matka je o p r á v n e n á byť prítomná počas celej doby trvania styku otca s maloletými deťmi tak ako je uvedené vo výroku IV. a otec je p o v i n n ý túto jej prítomnosť strpieť.

VI. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým M. B.F., I.. XX.XX.XXXX, každú prvú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že k odovzdávaniu a preberaniu dieťaťa bude dochádzať pred vchodom do železničnej stanice v G..

VII. Matka je p o v i n n á deti na styk s otcom riadne pripraviť.

VIII. Vzájomný návrh otca na zverenie mal. M. a mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti z a m i e t a.

IX. Štát m á nárok na náhradu trov konania voči otcovi v rozsahu 50%, ktorú náhradu trov konania vo výške 500,- eur je otec povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

X. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala návrh, ktorým sa domáha zverenia mal. detí - M., I.. XX.XX.XXXX, M., I.. XX.XX.XXXX F. W., I.. XX.XX.XXXX od osobnej starostlivosti a určenia výživného na každé dieťa po 100,- eur mesačne od podania návrhu. V návrhu matka dôvodila, že s otcom dieťaťa a deťmi žila v spoločnej domácnosti, avšak z dôvodu fyzického a psychického násillia zo spoločnej domácnosti aj s deťmi odišla dňa 28.07.2021. Uviedla, že aktuálne majú každý svoj vlastný účet v banke s tým, že jej výdavky v čase spoločného bývania boli na elektrinu 35,- eur, partnerov a jej paušál 28,- eur a 25,- eur, internet 18,- eur, Skylink 12,90 eur, stavebné sporenie pre deti 5,- eur, životné poistenie jej a detí 50,- eur, spotrebný úver 96,42 eur; na účet jej zostávalo 150,- eur. Peniaze na potraviny dávali spoločne. Otec platí hypotéku 270,- eur, spotrebný úver na prerábku kúpeľne a nájom 176,- eur a koncesionárske poplatky 4,64 eur. Uviedla, že svedkami konfliktov a útokov boli aj ich deti, pričom mal. M. už začal používať a preberať výroky a správanie, ktoré používal otec. Hovorí jej, že sa zasa pozerala po cudzích mužoch, keď nie je s ničím spokojný, má agresívne prejavy a snaží sa matku biť a udierať. Dodala, že počas celej doby spoločného bývania jej otec nepomáhal so starostlivosťou o deti, keď bola v pôrodnici so M. a neskôr aj s W., išiel k jeho rodičom, aby sa o deti starali starí rodičia. Uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti v sume 454,- eur. Všetky 3 deti sú v jej celodennej starostlivosti. Mal. M. je alergik a v súvislosti s nákupom liekov má matka zvýšené výdavky. Mal. W. a mal. M. sú zdraví. Mal. W. je plienkovaný a v súvislosti s jeho hygienou má matka zvýšené výdavky. Uviedla, že jej aktuálne výdavky v súvislosti s bývaním sú 140,- eur a k tomu má výdavky v súvislosti so zabezpečením stravy a hygieny pre ňu a deti v mesačnej výške cca 300,- eur. Matka ďalej uviedla, že otec má príjem cca 1.000,- eur mesačne.

2. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne podal návrh na zverenie mal. M. a mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá by sa vykonávala v týždenných intervaloch. S mal. W. žiadal upraviť styk každý pondelok, stredu a piatok od 16,00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Dôvodil, že od odsťahovania sa matky nemá možnosť byť s deťmi a je plne závislý od informácií od matky. Matka otca vykresľuje ako násilníka, voči čomu sa otec ohradzuje. Nepoprel, že ich partnerský vzťah mal nedostatky a rešpektuje rozhodnutie matky nežiť s ním v spoločnej domácnosti. V prípade zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti by bývali v byte, kde vyrastali, majú tam svoje veci, izbu, kamarátov a iba sa prakticky vrátia tam, odkiaľ boli vytrhnutí. V materskej škole, ktorú deti navštevovali, sú pre ne miesta stále k dispozícii. S ohľadom na vek mal. W. súhlasí s jeho zverením do osobnej starostlivosti matky s tým, že by mal upravený s mal. W. styk.

3. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu, pričom v priebehu konania žiadala, aby súd zaviazal otca platiť výživné vo výške 100,- eur na mal. W. od podania návrhu, vo výške 100,- eur na mal. M. od podania návrhu do 31.01.2022 a vo výške 170,- eur od 01.02.2022 a na mal. M. vo výške 100,- eur od podania návrhu do 31.01.2022 a od 01.02.2022 vo výške 160,- eur. Styk otca s deťmi žiadala upraviť v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k návrhu kolízneho opatrovníka na úpravu styku otca osobitne s mal. M.I. v rozsahu 4 hodín s odovzdávaním na mieste verejne prístupnom uviedla, že k odovzdávaniu dieťaťa by mohlo dôjsť pred vchodom do budovy železničnej stanice v G. 1x do mesiaca.

4. Otec na pojednávaní spočiatku trval na svojom návrhu na zverenie mal. M. a mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti, avšak po znaleckom dokazovaní v podstate súhlasil s tým, aby boli deti zverené do starostlivosti matky a aby on mal s nimi upravený styk, avšak v širšom rozsahu ako je upravené neodkladným opatrením. Pri M. a M. navrhol rozsah styku každú párnú sobotu a každú nepárnú nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že by raz za mesiac, napr. prvý víkend v mesiaci deti u neho aj prespali. Pokiaľ v znaleckom posudku znalkyňa uvádza, že by mal. M. mohol zvládnuť odlúčenie od matky v rozsahu 4 - 8 hodín, nie je dôvod, prečo by styk mal byť určený na dolnej hranici ako navrhol kolízny opatrovník. Otec chce tráviť čas s deťmi aj osamote, vo vzťahu k W. súhlasí, aby bola pri styku prítomná aj matka. Čo sa týka výšky výživného, vzhľadom na otcov deklarováný príjem, po odpočítaní nevyhnutných nákladov na život, sa javí ako vhodné, neprekročiť výšku výživného dohromady 300,- eur.

5. Kolízny opatrovník doporučil zveriť deti do starostlivosti matky a styk upraviť v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu ku všetkým trom deťom tak, aby styk mohol prebiehať aj mimo

vnútorných priestorov CDR, osobitne odporučil upraviť styk s mal. M. niekde na verejne prístupnom mieste spočiatku na 4 hodiny. V súvislosti s výživným doporučil prihladnúť na odôvodnené potreby detí.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, starej matky F. B., starého otca Š. K., nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Klinická psychológia detí, Poradenská psychológia B. W. F. Z., ktorá vypracovala znalecký posudok č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2022, ako i vykonaním listinných dôkazov, ktoré účastníci predložili na podporu svojich tvrdení, resp. ktoré si súd zadovážil ex offa a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Z rodných listov maloletých detí mal súd preukázané, že matke a otcovi sa narodili deti - M. B.F., I.. XX.XX.XXXX, M. B., I.. XX.XX.XXXX a W. B., I.. XX.XX.XXXX.

8. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica vypracoval dňa 26.01.2021 správu, z ktorej vyplýva, že rodinu vedú v evidencii od 26.11.2020 na základe žiadosti polície o prešetrenie rodinných pomerov. Šetrením dňa 26.11.2020 bolo zistené, že rodina žije v byte, ktorého vlastníkom je otec. V rámci pohovoru s matkou bolo zistené, že vzťah medzi rodičmi bol narušený. Matka mala modrinu pod ľavým okom, ktorú jej mal spôsobiť otec pri hádke z dôvodu žiarlivosti. Matka uviedla, že otec je žiarlivý, hoci nemá na to dôvod. Matka sa s deťmi zdržiava prevažne v domácnosti, na prechádzku chodí v sprievode rodičov zo strany otca alebo v prítomnosti otca. Napriek nezhodám chce aj naďalej zostať s ním v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že otec má deti rád a žiadnym spôsobom ich neohrozuje. Otec mal dňa 27.11.2020 pri pohovore uviesť, že k žiadnemu násiliu nedochádza, matku na slobode neobmedzuje. Matkin otec uviedol, že ho matka požiadala, aby stiahol trestné oznámenie, situáciu v rodine dcéry zhodnotil ako zlepšenú s tým, že s dcérou je i naďalej v kontakte.

9. Dňa 20.01.2021 bola vypracovaná psychologičkou RPPS na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica priebežná správa z poradensko-psychologického procesu rodičov, kde sa uvádza, že bolo zistené, že fyzické ataky otca voči matke sa v domácnosti vyskytovali dlhodobo a hlavnou príčinou bola žiarlivosť otca voči matke. Matka odmietla odchod do krízového centra. Otec opakovane zdôrazňoval, že si uvedomuje svoje pochybenie a potrebu nápravy svojho správania voči matke, má záujem aktívne pracovať na vybudovaní si pravidiel vo vzťahu. Matka v tom čase odmietala odchod od otca, keďže pozorovala zmenu v správaní voči nej, voči mal. deťom a v prístupe otca k chodu domácnosti. V priebehu procesu bola pozorovaná popri prejavoch fyzického napádania aj snaha o sociálnu izoláciu matky zo strany otca. U matky pozorovali submisívne správanie, nízke sebavedomie, strach z odmietnutia, strach zo zlyhania. Vzťah medzi partnermi bol vyhodnotený ako závislý. Predstava odpútať sa od partnera a následného samostatného fungovania bola pre matku frustrujúca, spôsobovala jej úzkosť v dôsledku neistoty z nepredvídateľnej budúcnosti.

10. Dňa 04.02.2021 vykonal pracovníčky Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica pohovor s otcom maloletých detí, kedy im uviedol, že vzťahy medzi ním a matkou sú v poriadku. Podľa potreby im pomáhajú otcovi rodičia. Zlepšenie situácie potvrdila i matka detí s tým, že si s partnerom niektoré veci ujasnili, snažia sa vzájomne rešpektovať, dohodnúť sa. Podľa jej vyjadrenia nedochádzalo k žiadnemu obmedzovaniu zo strany otca.

11. Dňa 22.07.2021 bol s matkou vykonaný pohovor v domácnosti - matka sa vyjadrila, že situácia sa zhoršila, otec je veľmi žiarlivý, zakazuje jej chodiť von, nemôže mať odostreté žalúzie, kontroluje rohožku pred dverami, či bola posunutá, taktiež ju aj fyzicky napáda. V čase šetrenia mala matka modriny na nohách.

12. Dňa 28.07.2021 bol zo strany pracovníčok Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica vykonaný pohovor s otcom detí. Otec bol informovaný o tom, že deti nemôžu bývať v prostredí, kde sa pácha násilie na ich matke. Otec v rozhovore uviedol, že ho to mrzí, že uderil matku a tiež že ju kopol do nohy. Vyjadril snahu zmeniť sa, liečiť sa a podľa slov urobí kroky, ktoré budú viesť k pozitívnej zmene v jeho správaní. Priznal, že si neuvedomil, čo robí, ako ubližuje (psychicky) svojím deťom a ich matke. Bolo mu odporúčané, aby navštívil psychológa a psychiatra a riešil svoj stav - žiarlivosť.

13. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, referát poradensko-psychologických služieb vykonával s rodičmi psychologické konzultácie s cieľom posúdiť vzťahové väzby v rodine, príčiny nezhôd a hľadať riešenie problémovej situácie. Zo správy z tohto poradensko-psychologického procesu zo dňa

28.07.2021 vyplynulo, že fyzické ataky otca sa voči matke detí vyskytovali už dlhodobo, pričom hlavnou príčinou bola žiarlivosť otca na matku. Dňa 26.07.2021 bola zrealizovaná krízová intervencia, o ktorú požiadala matka, pričom uviedla, že otec ju opakovane fyzicky napáda a prítomné boli aj verbálne ataky na jej osobu a sociálna izolácia. Opisovala, že sa otca bojí s tým, že ataky zo strany otca sa odohrávajú za prítomnosti maloletých detí. Psychologička v správe konštatuje, že hoci násilie nie je páchané priamo na maloletých deťoch, takéto rodinné prostredie nie je pre deti bezpečné, nepodporuje zdravý komplexný vývin a násilie páchané na blízkej vzťahovej osobe pre maloleté deti pôsobí traumatizujúco.

14. Na Okresnú prokuratúru Považská Bystrica bolo dňa 06.08.2021 doručené podanie matky - trestné oznámenie zo dňa 04.08.2021, kde matka vystupuje v pozícii oznamovateľky skutočností nasvedčujúcich spáchanie trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, a v ktorom trestnom oznámení opisuje, ako sa k nej W. B., otec maloletých detí správa, že na ňu dlhodobo fyzicky a verbálne útočí, vulgárne jej nadáva, ponižuje ju, a to aj pred maloletými deťmi, podnietený žiarlivosťou s tým, že mal. M. si už osvojil správanie svojho otca, matku upozorňuje, aby sa nepozerala na chlapov, keď nie je s niečím spokojný, má agresívne prejavy a snaží sa matku biť a udierať pričom rovnako reaguje aj na svoju mladšiu sestru M.. Matka - oznamovateľka v trestnom oznámení uvádza, že v minulosti jej otec podal trestné oznámenie na W. B. pre týranie blízkej osoby a zverenej osoby, v ktorej aj vypovedala, avšak pod nátlakom vypovedala, že je všetko v poriadku. Nadával jej, aby si to rozmyslela, že keď pôjde do basy, nebude mať kto platiť hypotéku, on príde o byt a jej vinou budú všetci bezdomovci. Sľúbil, že sa polepší, pričom matka mu uverila. Keď išla na políciu, vždy ju tam viezol, aby mal prehľad, ako dlho tam je, kázal jej, čo má hovoriť a ako sa má tváriť. Začali navštevovať psychologičku a jeho správanie sa zlepšilo, lebo sa bál, že pôjde do basy. Keď sa hneval a chcel ju udrieť, ovládol sa ale napľul jej do tváre. Nadávky a ponižovanie však neprestali. Neskôr sa však už neovládal a opäť ju začal aj fyzicky napádať. V závere podania oznamovateľka uvádza, že situácia je už pre ňu neúnosná, má obavy o svoj život. Uznesením OR PZ Považská Bystrica, ČVS:ORP-370/1-VYS-PB-2021 zo dňa 09.09.2021, začal vyšetrovateľ trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie otcovi maloletých detí pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, nakoľko ako druh E. K.N. od presne nezisteného dňa v roku 2014 až do 28.07.2021, túto z dôvodu žiarlivosti opakovane a bez príčiny fyzicky napádal, pričom po týchto útokoch sa jej na tele vytvorili podliatiny, ďalej okrem iného ju zamykal, prelepil okná a balkón modrými igelitmi z vreciek, kričal na ňu, kopol ju do nohy a iné, čo matka pociťovala ako psychické a fyzické utrpenie až do takej miery, že dňa 28.07.2021 sa aj spolu s deťmi sa odsťahovala z ich spoločného bydliska do zariadenia núdzového bývania s utajenou adresou.

15. V minulosti podal matkin otec Š. K. trestné oznámenie na otca vo veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodenou mala byť matka maloletých detí. Vo veci bolo začaté trestné stíhanie, kde vypovedali tak matka ako i otec a ich rodinní príslušníci (rodičia), ktoré trestné stíhanie sa však neskončilo obvinením konkrétnej osoby.

16. Dňa 11.08.2021 navštívil otec psychiatrickú ambulanciu W.. X. B., kedy pri vyšetrení uviedol, že je žiarlivý, riešili to aj na psychologických pohovoroch spolu s partnerkou, aj sa zdalo, že si rozumeli viac, ale on zlyhal ako partner aj chlap, on partnerku udrel, aj sa priznala, že jej nadbieha iný chlap s tým, že otec vôbec nevie, kde partnerka je.

17. Dňa 24.08.2021 vykonal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Trenčín šetrenie v zariadení núdzového bývania, v ktorom sa matka s deťmi nachádzala, kedy matka uviedla, že otcovi v styku s deťmi nebráni, avšak tento navrhuje upraviť bez prespatia, nakoľko sú deti ešte malé a nie sú zvyknuté zaspávať bez matky. Navrhovala styk upraviť bez jej prítomnosti a to tak, aby maloleté deti odovzdávali a preberali starí rodičia zo strany otca resp. z jej strany. Mal. deti boli v čase návštevy kolízneho opatrovníka v domácnosti prítomné. Mal. W. bol celý čas na rukách mamy. Mal. M. bol zhovorčivý, rozprával sa s pracovníčkami ÚPSVaR. Mal. M. bola tichá a bolo vidieť, že je veľmi naviazaná na matku. Mal. M. na otázky kolízneho opatrovníka odpovedal. Uviedol, že by chcel vidieť tatinka, ale spať u neho nechce, iba s maminkou. S tatinkom by išiel pozrieť do robotky a zarábať korunky. Mal. M. odpovedala nesmelou, na otázku či by sa chcela stretávať s tatinom uviedla, že nie. Na to mal. M. reagoval tak, že by išiel za tatinkom aj sám bez M. ale iba na chvíľu. Maloleté deti pôsobili pri matke spokojne. Bolo zrejmé, že deti sú na matku silno citovo naviazané.

18. Uznesením č. k. 3P/37/2021 - 14 zo dňa 10.08.2021 tunajší súd nariadil otcovi formou neodkladného opatrenia povinnosť platiť výživné na mal. M. 100,- eur mesačne, na mal. M. 90,- eur mesačne a na

mal. W. 80,- eur mesačne od 06.08.2021. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5CoP/42/2021-35 zo dňa 26.08.2021 neodkladným opatrením rozhodol o ponechaní maloletých detí v osobnej starostlivosti matky, do právoplatného skončenia vo veci samej.

19. Zo správy z realizovanej interakcie maloletých detí s otcom zo dňa 10.09.2021, doručenej súdu dňa 14.09.2021 je preukázané, že dňa 06.09.2021 sa na pôde ÚPSVaR Považská Bystrica za účasti psychologičky RPPS uskutočnila interakcia mal. detí a otca, pričom účastná bola taktiež matka a jej otec - starý otec maloletých detí. Zo správy psychologičky RPPS zo dňa 10.09.2021 vyplýva, že maloletá M. a maloletý W. odmietali byť s otcom, bez prítomnosti matky, v dôsledku toho v rámci predchádzania traumatizácie a vyvolávania stresu u maloletých detí matka zotrvala v miestnosti počas celej interakcie otca s maloletými deťmi. Interakcia nebola štruktúrovaná, účelom interakcie nebola diagnostika, ale zrealizovanie stretnutia otca s maloletými deťmi. Matka aktívne motivovala maloleté deti k rozhovoru s otcom, k spoločnému hraniu. Otec usiloval o nadviazanie kontaktu s maloletými deťmi, maloletým deťom priniesol darčeky vo forme hračiek, inicioval nadviazanie taktilnej komunikácie s maloletými deťmi v podobe objatí, hladkania, bozkov, voči ktorým maloleté deti zastávali odmietavý postoj, demonštrovaný odchodom k matke, uhýbavým správaním. Počas interakcie otec opakovane deťom uvádzal, že ich ľúbi, veľmi mu chýbajú, pričom prejavoval emotívne správanie voči maloletým deťom, sprevádzanie otcovým plačom. Otec bol upozornený na nevhodnosť takého správania, následne sa usiloval o korigovanie ďalšieho svojho správania počas interakcie. Maloleté deti pri voľnej hre, komunikovali prevažne s matkou, pri napĺňaní základných fyzických potrieb sa obracali výlučne na matku. Otca pri hre neodmietali, ale ani nevyhľadávali. Maloletý W. a maloletá M. sú na matku veľmi nadviazaní, u maloletého W., pri vzdialení sa matky sme pozorovali silný plač, odmietal ostať bez jej blízkosti. Maloletý M., M. aj W. vnímajú matku ako blízku vzťahovú osobu, zdroj bezpečia, istoty a stability.

20. Zo správy zariadenia, v ktorom je matka s deťmi umiestnená zo dňa 22.09.2021 vyplýva, že matke aj spolu s deťmi sú poskytované sociálne služby v zariadení núdzového bývania. Adaptácia matky a detí v zariadení prebehla primerane vzhľadom na okolnosti - deti boli plačlivé, nedokázali byť ani chvíľu bez prítomnosti matky, všetky sa dožadovali jej pozornosti plačom, matka bola rozpačitá, úzkostná, všetok čas venovala deťom. Matka sa zúčastňuje individuálnych konzultácií aj skupinových komunít so sociálnymi pracovníčkami a psychologičkami. Svedkami verbálnych aj fyzických útokov zo strany otca voči matke boli aj ich deti, čo sa prejavuje aj na ich správaní. Deti sú na matku veľmi fixované, neustále si vyžadujú jej pozornosť a blízku prítomnosť. Ak matka čo len na chvíľu odíde z dohľadu, M. je ustráchaná, má úzkostné prejavy, W. silno plače. M. zneistie, verbalizuje, že chce byť s mamou. Zaznamenali negatívne prejavy u detí - M. verbálne komunikuje neprimerane veku - len slabikuje, jej prejav je nezrozumiteľný a veľmi hlasný, neustále púta pozornosť agresívnymi prejavmi voči matke, bratom, personálu aj ostatným deťom - fackovanie, búchanie; M. má neprimeranú potrebu príjmu potravy, v rámci bežnej komunikácie sa matky z ničoho nič opakovane pýtal, či sa pozerala po chlapoch a poučča ju, že sa nemá po nich pozerat' - používa slovné spojenia, ktoré počul doma od otca. Deti v prítomnosti personálu otca nespomínajú. Matka verbalizuje strach zo svojho partnera, preto sa s ním nechce stretnúť, rovnako má obavy, že ju bude opäť psychicky vydierať a prehovárať, aby nevypovedala a aby sa k nemu vrátila, že sa zmení, ako tomu bolo v decembri 2020, keď matkin otec podal trestné oznámenie - pod nátlakom vypovedala, že všetko je v poriadku.

21. Dňa 27.09.2021 vypracovala nezisková organizácia, v ktorej zariadení sa matka s deťmi momentálne nachádza, správu adresovanú OR PZ Považská Bystrica, v ktorej sa uvádza, že matke sú poskytované sociálne služby v zariadení núdzového bývania od 28.07.2021, pričom v priebehu poskytovania komplexnej podpory a odbornej pomoci pre obeť násillia zistili, že násillné správanie zo strany otca voči matke bolo takmer od počiatku ich známosti. Kontroloval a sociálne ju izoloval, bránil jej v lekárskom ošetrovaní, bol extrémne žiarlivý, ponižoval ju, vulgárne jej nadával a fyzicky ju napádal. Svedkami týchto útokov otca voči matke boli ich deti, čo sa prejavuje aj na ich správaní. Deti sú na matku veľmi fixované, neustále si vyžadujú jej pozornosť a blízku prítomnosť. Akonáhle matka čo len na chvíľu odíde z dohľadu, M. je ustráchaná, úzkostná, W. silno plače, M. zneistie, verbalizuje, že chce byť s mamou.

XX. W.. X. B., psychiatricka, v správe zo dňa 12.10.2021 uviedla, že otec bol v jej ambulancii vyšetrený jedenkrát, kedy priznal, že zlyhal ako partner a v tom čase bol hodnotený ako emočne nestabilná osobnosť - hraničný typ.

XX. W. G. O., klinický psychológ, v správe adresovanej OR PZ Považská Bystrica uviedol, že otec navštevuje jeho ambulanciu od 19.08.2021 za účelom individuálnej psychoterapie na vlastnú žiadosť, ambulanciu dovedy navštívil 3-krát, naposledy 22.09.2021. Menovaný prejavoval ľútosť nad obmedzením kontaktu s deťmi, popisoval problémy v partnerskom súžití, uvedomil si, že reagoval impulzívne v napätých situáciách, popieral však agresívne prejavy voči členom domácnosti, prejavoval motiváciu k náprave vzťahov.

24. Matka opísala priebeh stretnutia otca s deťmi dňa 23.09.2021 v prílohe k vyjadreniu zo dňa 19.11.2021 tak, že stretnutie prebehlo len za prítomnosti mal. M. a M., mal. W. vtedy spal. M. otca objal, ale pusku mu nedal, aj keď otec chcel, M. mu dala pusku, ale neobjala ho, aj keď otec chcel. Otec toto akceptoval, nenaliehal na nich. Boli na trampolínoch, kde otec držal M. za ruku, M. skákať nechcela, skôr sa držala pri matke. Pri otcovi nechcela byť. Následne boli deti na točivom kruhu. Zo začiatku mali deti z otca obavy a rešpekt, M. sa potom trochu oťukal, ale M. sa väčšinou držala pri matke. Potom išli na chvíľu k fontáne, následne išli kúpiť do obchodného domu deťom nejaké veci. Deti si veci vybrali, platil otec. Následne bolo stretnutie ukončené, deti sa s otcom, pri aute rozlúčili, v aute mu ešte deti zakývali a odišli, deti neplakali. Po ceste späť deti neprejavovali žiadne emócie v tom smere, že by stretnutie bolo pre ne prínosom, deti sa na otca ani na druhý deň nepýtali. Počas celého stretnutia bol prítomný aj matkin otec Š. K.. Matka následne na pranie otca poslala otcovi fotografiu detí v novom oblečení.

25. Zo znaleckého posudku vyhotoveného B. F. Z. Č. XX/XXXX zo dňa 28.12.2021, ktorý znalecký posudok nariadilo vyhotoviť OR PZ Považská Bystrica v rámci trestného konania začatého na podnet matky mal súd preukázané, že matka - poškodená, bola opakovane vystavovaná verbálnej a fyzickej agresii, čo malo dopad na jej pocit bezpečia, prežívala vo zvýšenej miere strach a obavy vyplývajúce z konania otca. Bola často zaťažovaná opakujúcimi sa myšlienkami, v ktorých sa cítila byť bezradná, v dôsledku čoho bola depresívna, bojazlivá, prítomný smútok, pesimizmus, anhedonia, pocity slabosti, rýchlej vyčerpanosti, sociálna izolácia, zvýšená bojovnosť. Zo psychologického hľadiska u matky - poškodenej nezistil znalec tendencie zveličovať alebo fabulovať prežité udalosti. Psychologickým vyšetrením zistil u poškodenej psychické následky z dôvodu prežitých udalostí. Od počiatku ich vzťahu bol otec podľa matky výrazne žiarlivý, sprevádzané rôznymi výčitkami, kontrolovaním, obmedzovaním, ataky podmienené žiarlivosťou sa stávali častejšími, matka mala z otca strach s tým, že postupne sa v nej rozvinul syndróm naučenej bezmocnosti.

26. Uznesením tun. súdu č. k. 3P/37/2021 - 188 zo dňa 17.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/8/2022 - 238 zo dňa 16.03.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bol otec oprávnený stykať sa s mal. deťmi vo štvrtok v párnom týždni v roku od 9.30 hod. do 11.30 hod. v priestoroch CDR B. za prítomnosti psychológa alebo sociálneho pracovníka centra, pričom k odovzdávaniu detí má dochádzať pred CDR B.. Matka v zmysle tohto rozhodnutia je oprávnená byť prítomná počas celej doby trvania styku otca s deťmi a otec bol povinný túto jej prítomnosť strieť.

27. Z výsluchu matky mal súd preukázané, že od 01.02.2022 mal. M. a mal. M. nastúpili do materskej školy, kde na každé dieťa mesačne platí 36,- eur + 25,- eur + 3,- eur (strava, poplatok mestu a poplatok ZRŠ). Deti nenavštevujú platené krúžky. So všetkými deťmi má bežné výdavky na oblečenie, stravu, keď ochorejú, zakupuje im lieky. Matka za bývanie platí 140,- eur, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu vo výške 461,44 eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá, rovnako nemá ani majetok väčšej hodnoty. Stravu si zaobstaráva sama. V prípade potreby jej pomáhajú rodičia. Potvrdila, že otec platí výživné pravidelne a nemá nedoplatok na výživnom, obaja rodičia zhodne uviedli, že od 8/2021 do 5/2022 zaslal matke každý mesiac titulom výživného po 270,- eur.

28. Z výsluchu otca súd zistil, že tento pracuje ako skladník v spoločnosti M., M..L..T., B. Z.. Iné vyživovacie povinnosti okrem týchto troch detí nemá. Je výlučným vlastníkom bytu, v ktorom býva sám. Kúpil ho za hypotéku, ktorá mu bola poskytnutá ešte pred narodením detí a túto spláca mesačne vo výške 246,- eur. Zároveň spláca spotrebný úver vo výške 80,- eur mesačne, ktorý mu bol poskytnutý na prerábku bytu, resp. na kúpu auta. Vlastní osobný automobil zn. Peugeot 5008, rok výroby 2010, zakúpený po narodení mal. W.. Mesačne platí nájomné platí 176,- eur, 5,- eur RTVS, paušál na mobil 40,- eur, internet 12,90 eur, benzín 70,- eur a elektrinu 37,- eur. Trestné stíhanie vo veci trestného oznámenia zo strany matky nie je ukončené, bolo realizované záverečné preštudovanie spisu. Z potvrdenia o príjme súd zistil, že v období od 08/2020 do 07/2021 bol otcov priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 989,07 eur a v období od 6/2021 až 5/2022 vo výške 973,29 eur.

29. Zo znaleckého posudku B.. W.. F. Z., súdnej znalkyne v odbore Psychológia, odvetvia Klinická psychológia dospelých, Klinická psychológia detí, Poradenská psychológia č. 202200875711 zo dňa 11.04.2022 mal súd preukázané, že osobnosť mal. M. sa vyvíja v smere extroverzie, znalkyňa nekonštatuje úzkostné prejavy, nemá závažné odchýlky emočného, sociálneho a osobnostného vývinu. U mal. M. znalkyňa konštatuje, že sa vyvíja v smere introverzie. Prítomná je nadmerná závislosť na matke, maloletá nie je schopná tolerovať ani krátkodobé odlúčenie v novom prostredí. Je sociálne a emocionálne menej zrelá vzhľadom k svojmu veku, nie je schopná plnej individualizácie, to zn., že nie je schopná zniesť primerane dlhú separáciu od vzťahovo významnej osoby - matky. Mal. W. je viazaný na matku, dojčený, znesie len krátkodobé odlúčenie od matky (strana 40 a 41 znaleckého posudku). Psychický stav matky sa v porovnaní s psychologickým vyšetrením vykonaným dňa 20.11.2020 zlepšil - matka bola v čase vyšetrenia u znalkyne vyrovnaná, emočne stabilná, bez prežívaného nadmerného strachu, smútku, či pesimizmu. Nemožno u nej konštatovať klinické príznaky úzkosti, depresie, anhedonie, neúmernej vyčerpanosti, či suicidálny risk. Otec je aktuálne emocionálne labilný, rozladený, nálada dysforická, ľahko frustrovaná. Otec navštevuje psychoterapiu u psychológa, ktorá má podporný charakter, nesmeruje priamo k liečbe žiarlivosti a zvýraznených čŕt, podozrievavosť a paranoje u otca, venuje sa skôr problematike vyrovnávania sa otca s aktuálnou situáciou. Mal. M. si udržiava stabilnú hmotnosť, nepožíva jedlo v nadmernom množstve, dokáže ventilovať svoje pocity primeraným spôsobom. Maloletý v čase vyšetrenia znalkyňou nevykazoval známky zvýšenej úzkosti a senzitivity v nových situáciách. Čo sa týka psychického stavu mal. M., tak v klinickom obraze sú manifestované výrazné prejavy úzkosti a pasívnych tendencií dieťaťa. Maloletá nedokáže tolerovať ani krátkodobé odlúčenie od matky, je neustále v napätí, nedokáže sa uvoľniť, neprejavuje čulý záujem o druhých, komunikácia je výrazne obmedzená. Celkové správanie maloletej je neisté, zdržanlivé, dieťa je nadmieru plaché, pôsobí utiahnuto. Zlovyky cmúľania palca prítomné v priebehu celého vyšetrenia tiež napovedajú o úzkostných tendenciách. Vo vzťahu k mal. W. znalkyňa uvádza, že tento dokáže tolerovať len krátkodobé odlúčenie. Úvodná fáza adaptácie v čase vyšetrenia bola sťažená, dieťa bolo plačlivé, v priebehu dňa sa síce stav upravil, bola však potrebná neustála blízkosť bezpečnej vzťahovej osoby - matky (strana 42 znaleckého posudku). Znalkyňa v znaleckom posudku konštatuje, že obaja rodičia majú vhodné osobnostné predpoklady na výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Príklonila sa však k názoru, že vzhľadom na aktuálne dostupné dáta, môže riadnu a trvalú starostlivosť o deti, zabezpečenie ich fyzických a psychických potrieb v aktuálnom vývinovom období každého z detí, lepšie zabezpečiť matka. Vzhľadom k veku najmenšieho mal. W. a berúc do úvahy odchýlky v emočnom a sociálnom vývine mal. M., je matka bezpečnou vzťahovou osobou pre obe tieto maloleté deti. Nebolo by vhodné zveriť ich do trvalej starostlivosti otca, pretože ani jedno z nich nedokáže tolerovať odlúčenie od matky (strana 43 znaleckého posudku). Otec deklaruje, že je schopný sám sa postarať o maloletých, prejavuje úprimný záujem a snahu tráviť s nimi čas a venovať sa im. Znalkyňa uvádza, že by to bolo možné jedine v prípade mal. M., u ktorého interakcia s otcom prebiehala priaznivo. U M. a W. sú prekážky v starostlivosti na strane maloletých, nie na strane otca (strana 43 znaleckého posudku). Znalkyňa ďalej uvádza, že medzi maloletými je normálna súrodenecká koalícia, M. aj M. sa dokážu spolu zahrať aj pohašteriť, M. a W. na seba žiarlia, čo však v uvedenom vývinovom období je stále primerané. Citové väzby súrodencov sú vzájomne kladné a znalkyňa rozdelenie súrodencov neodporúča, súrodeneckú koalíciu je naopak potrebné podporovať (strana 45 znaleckého posudku). Všetky tri deti majú vzťah k matke kladný, pre všetkých troch je matka preferenčnou osobou. Vzťah maloletých k otcovi síce nie je záporný, ale vzhľadom na to, že prešlo niekoľko mesiacov bez ich vzájomného kontaktu, nastalo isté vzťahové ochladenie. Najmenej deštruktívny vplyv pozorovala znalkyňa u M.. U M. a W. bude potrebný dlhší čas na opätovné zblíženie (strana 44 znaleckého posudku). Znaleckým dokazovaním znalkyňa dospela k záveru, že maloleté deti boli svedkami nevhodného správania, vyjadrovania a aj fyzických útokov zo strany otca voči matke. Uvedené skutočnosti potvrdili rôznymi príkladmi nezávisle a zhodne obaja rodičia. Otec sa vulgárne vyjadroval na adresu matky, ponížoval ju, pred očami detí ju mal zbit' varechou, kopnúť do nohy a pod., čo nepoprel, avšak uviedol, že aj ona jeho urážala. Pokiaľ ide o vplyv týchto udalostí v rodine, obaja rodičia zhodne uvádzajú, že mal. M. napríklad opakovane upozorňoval matku „aby sa nepozerala po cudzích mužoch, že tatovi to vadí“, ktoré upozornenia zo strany maloletého obaja rodičia vnímajú ako neadekvátne. Znalkyňa konštatuje, že maloleté deti vnímali konfliktné a stresujúce rodinné prostredie, neustály strach a podriadenosť matky, boli svedkami násillia, čo zanechalo v ich vývoji negatívne vplyvy. U všetkých detí naďalej pretrvávajú oneskorenie rečového vývinu, u M. aj nadmerná úzkosť, pasivita, u M. a W. zaostávanie v kognitívnom vývine (strana 44 znaleckého posudku). Znalkyňa taktiež konštatuje, že maloleté deti neboli objektami nevhodného správania, vyjadrovania, či fyzických útokov zo strany otca. Na otázku, či maloleté deti sú schopné zvládnuť odlúčenie matky od následkov

na ich psychickom zdraví a ak áno, aké dlhé odlúčenie sú deti schopné zvládnuť, znalkyňa uvádza, že zblížovanie detí s otcom by malo nastávať postupne. Najstarší M. by mohol zvládnuť odlúčenie od matky trvajúce v rozsahu 4 - 8 hodín (strana 45 znaleckého posudku), pričom na strane 46 znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že tento dlhší interval odlúčenia od matky je možné postupne navyšovať zo 4 až na 8 hodín. Vo vzťahu k M. znalkyňa uviedla, že vzhľadom na nadmernú fixáciu maloletej na osobu matky, by v úvode kontaktu potrebovala, aby bola matka nablízku. Rovnako tak W. znesie len krátkodobé odlúčenie od matky v rozsahu maximálne 1 - 2 hodiny s tým, aby bola matka nablízku. Obaja rodičia povzbudzovali a nabádali maloletých ku vzájomnej interakcii, resp. ku kontaktu s otcom, matka tomuto nijako nebránila, preto potreba postupného zblížovania detí nie je spôsobená prekážkami na strane otca, ale vývinovým potrebami detí. Za najvhodnejšiu z hľadiska najlepšieho záujmu maloletých detí považuje znalkyňa osobnú starostlivosť matky. Hoci znalkyňa nespochybnila otcovu úprimnú snahu podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletých, upozornila na to, že deštruktívnej spoložitie rodičov a násilné prejavy otca, ktorého boli maloletí svedkami, zanechalo stopy v podobe zaostávania vo vývine, straty pocitov bezpečia s istoty, ktoré sa len postupne naprávajú. Tento proces nápravy v sebe zahŕňa aj proces opätovného budovania vzťahu s otcom. Maloletí k nemu nemajú negatívne citové väzby, avšak vzhľadom k odlúčeniu je potrebné ich kontakt budovať postupne, sledovať reakcie každého maloletého a citlivo reagovať na ich individuálne emočné potreby (strana 45 a 46 znaleckého posudku). Vo vzťahu k mal. M. a mal. W. znalkyňa uviedla, že styk s otcom je vhodné upraviť tak, aby tieto deti mali po krátkom odlúčení (ak ho budú dobre tolerovať) možnosť sa k matke vrátiť. Matka by mala byť v bezprostrednej blízkosti, styk by nemal presiahnuť 1 až 2 hodiny.

30. Zo správ o plnení účelu neodkladného opatrenia zo dňa 27.04.2022 a 30.05.2022 mal súd preukázané, že interakcia detí s otcom je dobrá, staršie deti trávajú čas prevažne v prítomnosti otca v ambulancii v detskom kútiku spoločnou hrou, kontakt mal. M. s otcom sa postupne zintenzívňuje, objavuje sa postupne viac rečového prejavu. Mal. M. je prirodzene otvorený v správaní i prejavoch voči otcovi od začiatku spolupráce, zo stáva v spoločnej hre s otcom, príp. súrodencami. mal. W. sa zdržiava prevažne v prítomnosti matky a do kontaktu s otcom vstupuje občasne - postupne intenzívnejšie. Otec počas stretnutí nadväzuje kontakt so všetkými deťmi, o interakciu s nimi prejavuje záujem, púta ich pozornosť rôznymi aktivitami. Vzájomný kontakt a komunikácia medzi rodičmi sú minimálne. Na základe pozorovania, aj vzhľadom na nízky vek a fixáciu detí na matku usudzujú, že prítomnosť matky je na stretnutiach otca s deťmi potrebná, predovšetkým z hľadiska upokojovania potrieb maloletých detí, najmä u mal. W.. Napriek dobrej interakcii s otcom maloletí prítomnosti matky na pracovisku počas stretnutia priebežne kontrolujú, matka je pre nich zdrojom bezpečia, vzťah detí smerom k matke je hodnotený ako závislý. V prítomnosti matky sú maloletí schopní venovať sa hrovej aktivite v spontánnom prejave. V závere správy zo dňa 30.05.2022 sa konštatuje, že styk otca s deťmi za prítomnosti matky a odborných pracovníkov prebieha bez ťažkostí, v pokojnej atmosfére. Úprava styku v aktuálnej podobe sa javí pre maloleté deti ako vyhovujúca a vhodná vzhľadom k ich potrebám s tým, že aj do budúcnosti je možné realizovať stretnutia otca s deťmi v tomto zariadení, časový rámec stretnutí je vyhovujúci v aktuálne prebiehajúcej podobe. Za žiaduce považujú realizovať stretávanie otca s deťmi za prítomnosti odborných pracovníkov aj mimo priestorov zariadenia.

31. Zo správy zariadenia, ktoré maloletým deťom a matke poskytujú sociálne služby v zariadení núdzového bývania zo dňa 27.05.2022 má súd preukázané, že matka zabezpečuje starostlivosť o deti v rámci svojich možností a schopností, venuje im pozornosť primerane veku a potrebám a trávi s nimi všetok voľný čas. Všetky tri deti sú na matku veľmi fixované, neustále si vyžadujú jej pozornosť a blízkosť prítomnosť. Akonáhle matka na chvíľu odíde z dohľadu, M. je ustráchaná, W.G.R. plače a hľadá matku. Pri ľuďoch, ktorých pozná z okolia sa upokojí, bez matky vydrží cca 1 až 2 hodiny. Deti v prítomnosti personálu otca nespomínajú, M. ho spomína iba v čase po ich spoločnom stretnutí a verbalizuje, že tam chodí rád, pretože mu otec kupuje veľa hračiek.

32. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

33. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

34. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

35. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

36. Podľa § 25 ods. 2 cit. zákona, Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

37. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

38. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

39. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

40. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

41. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

42. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť, ktorú zdieľala s otcom z dôvodu nevhodného správania sa otca k matke, ktorý ju (ako bolo preukázané najmä znaleckým dokazovaním vykonaným či už v trestnom konaní alebo aj v tomto konaní) ponižoval, vulgárne sa vyjadroval na jej adresu a fyzicky ju napadol, a to aj v prítomnosti detí. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pre všetky tri deti je matka preferenčnou osobou a násilné správanie sa otca voči matke, ktorého svedkami boli aj maloleté deti, zanechalo na maloletých stopy, napr. aj straty pocitov bezpečia a istoty, ktoré sa len postupne naprávajú. Maloleté deti si tak musia k otcovi vybudovať vzťah, ktorý kontakt je potrebné budovať postupne s prihliadnutím na individuálne potreby každého dieťaťa zvlášť. Na základe týchto zistení potom súd dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť tak ako navrhoval otec vo vzťahu k mal. M. a mal. M. nie je v záujme týchto dvoch maloletých detí, preto súd vzájomný návrh otca na zverenie mal. M. a mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti zamietol (výrok VIII.) a zveril všetky tri maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ako nositelia rodičovských práv a povinností budú deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach (výrok I.).

43. Súd zároveň rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi. Tento styk sa momentálne realizuje na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, a to so všetkými deťmi vo štvrtok v párnom

týždni v čase od 09,30 hod do 11,30 hod za prítomnosti odborných pracovníkov Centra pre deti a rodiny B. s tým, že matka je oprávnená byť prítomná na styku, resp. otec je povinný jej prítomnosť na styku strpieť. Súd vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania, keď deti, najmä maloletá M. a mal. W., sú na matku citovo naviazané, matka je pre nich istotou poskytujúcou im zázemie a stabilitu, dospel k záveru, že momentálne je nevyhnutné, aby matka bola maloletým deťom nablízku a súčasne aby aj matka zostala vzhľadom na ešte prebiehajúce trestné konanie, v ktorom vystupuje ako poškodená, v bezpečí. Preto súd upravil styk otca so všetkými tromi deťmi tak, ako je to upravené neodkladným opatrením (výrok IV., V.) s malou obmenou a síce, že kontakt s otcom nie je priestorovo obmedzený s tým, že rodičia si deti budú odovzdávať, resp. preberať pred Centrom pre deti a rodiny - ambulantné pracovisko, Š. XXX, B.. Rozsah styku ako aj čas jeho realizácie súd ponechal ako doteraz, nakoľko znalkyňa skonštatovala, že styk s mal. W. a mal. M. by nemal presiahnuť 1-2 hodiny, zároveň je v možnostiach Centra pre deti a rodiny B. zabezpečiť prítomnosť odborných pracovníkov v daný deň a čas. Napokon aj z vyjadrenia matky na pojednávaní vyplynulo, že jej nerobí problém dochádzať s deťmi do B. v čase určenom neodkladným opatrením za účelom realizácie stretnutí otca s deťmi.

44. U maloletého M. znalkyňa konštatovala, že by mohol zvládnuť aj dlhšie odlúčenie od matky s postupným navyšovaním od 4 do 8 hodín. Súd teda upravil styk otca s mal. M. v najmenšom rozsahu 4 hodín a to každú prvú sobotu v mesiaci od 14,00 hod do 18,00 hod s tým, že rodičia si budú maloletého M. odovzdávať a preberať na verejne prístupnom mieste pred vchodom do železničnej stanice v G., a to kvôli ochrane matky z dôvodu, ktorý je uvedený v predchádzajúcom odseku (výrok VI.). Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti sú zvyknuté na matku v dôsledku odlúčenia od otca, maloletý M. (rovnako ako jeho súrodenci) si musí postupne budovať vzťah s otcom, hoci u neho to zrejme bude trvať kratšie vzhľadom na konštatovanie znalkyne, že odlúčenie od otca malo najmenej deštruktívny vplyv práve na mal. M.. S poukazom na závery znalkyne, ktorá odporúčala predlžovať interval odlúčenia Sebastiana od matky postupne, súd preto upravil styk otca so M. v rozsahu 4 hodín, teda na najspodnejšej hranici rozpätia odporúčaného znalkyňou.

45. V súvislosti s úpravou styku otca s deťmi vznikla povinnosť matke deti na styk s otcom riadne pripraviť (výrok VII.), čo zahŕňa nielen to, aby ich na určené miesto doviedla, ale ich aj vybavila potrebným oblečením, resp. ich na styk s otcom pripravila aj po psychickej stránke.

46. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol na osobné, majetkové a zárobkové pomery otca a odôvodnené potreby mal. detí. V konaní mal súd preukázané, že otec pracuje v spoločnosti M., M...T., s priemerným príjmom za obdobie 6/2021-5/2022 vo výške 973,29 eur netto. Súd pri určovaní výživného prihliadol na hypotekárny úver, ktorý bol otcovi poskytnutý za účelom kúpy bytu ešte pred narodením maloletých detí a v ktorom až do odchodu matky so spoločnej domácnosti bývali aj maloleté deti, ktorý úver spláca otec mesačne po 246 eur a spotrebný úver na prerábku tohto bytu, ktorý spláca po 80,- eur mesačne. Rovnako súd prihliadol i na výdavky otca v súvislosti s bývaním 176,- eur mesačne, elektrinu 37,- eur mesačne, RTVS 5,- eur mesačne, spotrebovaný benzín na cestu do práce 70,- eur.

47. Mal. M. a mal. M. od 01.02.2022 začali navštevovať materskú školu, za ktorú matka mesačne platí 64,- eur na každé dieťa; dovtedy sa o maloleté deti starala výlučne matka. Všetky tri deti majú samozrejme tiež odôvodnené výdavky v súvislosti s bývaním a stravovaním, ošatením, hygienou, trávením voľného času, nákupom liekov a pod. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky v celkovej výške 461,44 eur s tým, že na bývanie platí 140,- eur mesačne.

48. Vzhľadom na vykonané dokazovanie ohľadne výživného zohľadniac odôvodnené potreby maloletých detí, osobné, majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov ako aj na to, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne matka má súd za to, že výživné na mal. M.Á. vo výške 110,- eur mesačne, na mal. M. vo výške 100,- eur mesačne a mal. W. vo výške 90,- eur mesačne od podania návrhu, t. j. od 06.08.2021 je primerané. Z dôvodu, že maloleté deti kopírujú životnú úroveň svojich rodičov, s prihliadnutím na príjem otca a jeho odôvodnené výdavky súd ponechal výšku výživného u mal. M. vo výške 110,- eur a u mal. M. vo výške 100,- eur aj po 01.02.2022, hoci tieto deti začali navštevovať materskú školu.

49. V súvislosti s určením výživného odo dňa podania návrhu vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 06.08.2021 do 30.6.2022 na mal. M. vo výške 192,26 eur (mal zaplatiť od 06.08.2021 do 30.06.2022 celkovo 1.192,26 eur /10 mesiacov 9/21-6/22 po 110 eur + pomerná časť mesiaca 8/2021 vo výške 92,26 eur/ a zaplatil 10 mesiacov po 100 eur, t.j. 1.000 eur), na mal. M. vo výške 183,87 eur (mal zaplatiť od

06.08.2021 do 30.06.2022 celkovo 1.083,87 eur /10 mesiacov 9/21-6/22 po 100 eur + pomerná časť mesiaca 8/2021 vo výške 83,87 eur/ a zaplatil 10 mesiacov po 90 eur, t.j. 900 eur) a na mal. W. vo výške 175,48 eur (mal zaplatiť od 06.08.2021 do 30.06.2022 celkovo 975,48 eur /10 mesiacov 9/21-6/22 po 90 eur + pomerná časť mesiaca 8/2021 vo výške 75,48 eur/ a zaplatil 10 mesiacov po 80 eur, t.j. 800 eur), ktoré zameškané výživné je otec povinný zaplatiť matke do 2 mesiacov do právoplatnosti rozsudku (výrok III.).

50. O trovách konania vo vzťahu k účastníkom súd rozhodol podľa § 52 CMP (výrok X.).

51. Z obsahu spisu vyplýva, že zo štátnych prostriedkov bolo pre účely znaleckého dokazovania vyplatených 1.000 eur. Keďže súd o náhrade trov konania štátu rozhoduje aj bez návrhu, s poukazom na to, že znalecké dokazovanie bolo vykonané najmä v záujme maloletých detí, mali by sa obaja rodičia podieľať na náhrade týchto trov štátu rovnakým dielom - každý po polovici, t. j. každý po 500 eur. Súd však k náhrade trov konania v rozsahu 50%, čo predstavuje sumu 500 eur zaviazal len otca (výrok IX.), nakoľko jeho pomery odôvodňujú túto sumu zaplatiť na rozdiel od matky, ktorej príjem neumožňuje zaplatiť danú sumu. Otcovi súd umožnil zaplatiť sumu 500 eur do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu ( Exekučný poriadok ), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.