

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/319/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213225678
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:1213225678.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova č. 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubániho č. 16, Bratislava, proti odporcovi: B. V., G. XX.XX.XXXX, O. E. Č.. XXXX/X, L., o zaplatenie 2.420,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 667,26 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 667,26 eur od 19.6.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

II. Súd konanie vo zvyšnej časti zastavuje.

III. Súd nepriznáva žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe (spolu s podaním z 31.3.2014) žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2420,05 eur a vyčíslené zmluvné pokuty spolu 1042,11 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 417,27 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 2420,05 eur od 19.6.2013 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovaným dňa 13.8.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100030733, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1470 eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 83,45 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa dohodli na jednorázovom odklade splátky č. 8 pôžičky a túto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátku č.37. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatil len sumu 584,15 eur., Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 O. z., t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 O. z. bolo žalovanému doručené dňa 3.8.2011. V súlade s ust. § 53 ods. 8 O. z. došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok 5.9.2011, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 2420,95 eur. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl.14 ods.14.1. zmluvy vo výške 1042,11 eur a úrok z omeškania 417,25 eur. Žalobca v časti o zaplatenie 1752,79 eur a zmluvnej pokuty a úroku z omeškania za obdobie od 18.9.2010 do 18.6.2013 vzal žalobu späť. Žalobca uviedol, že žalovaná suma 667,25 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1251,41 eur, z ktorého žalovaný zaplatil ku dňu 9.8.2012 584,15 eur). Po čiastočnom späťvzatí žaloby zostala predmetom konania žaloba v časti o zaplatenie 667,26 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 667,26 eur od 19.6.2013 do zaplatenia. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o revolvingovom úvere č.8100030733, Kartu klienta- výpis z internej evidencie žalobcu, oznámenie o zosplatení, pokus o zmier pred začatím konania.

2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 8.8.2016 pod č. k. 11C/319/2015-67 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy. Žalobkyňa na svoju procesnú obranu nepredložila a ani neoznačila žiadne dôkazy.

3. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, pretože boli riadne predvolané a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

4. Súd sa oboznámil s predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100030733 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že na základe nej žalobca poskytol žalovanej úver 1470 eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť požičanú sumu žalobcovi v 36 mesačných splátkach, so splatnosťou 17. dňa v mesiaci. Ako vyplýva zo Zmluvy, v bode 5 - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere žalovaným boli vyplnené tak, že poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 1470 eur, splatnosť úveru mesačných splátok v počte 36 je k 17. dňu v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 83,45 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky po celú dobu čerpania úveru je 3004,20 eur. Predpokladaná RPMN za úver je 70,01 %, Ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, Priemerná RPMN za úver 51,49 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 841,18. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu 2002,80 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,28 %. Ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Účel čerpania úveru na zariadenie domácnosti. Zmluva je datovaná 13.8.2010. Žalobcom uvedené Údaje o schválenom revolvingu v bode 6. (tieto žalovaný nevyplnil) sú: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1470 eur, splatnosť úveru 36 mesačných splátok, splatnosť k 17. dňu v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 83,45 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky po celú dobu čerpania úveru 3004,20 eur. RPMN za úver 69,06 %. Ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Priemerná RPMN za úver 51,49 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 841,18 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky po celú dobu čerpania úveru) 2002,80 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,09 %. Ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %. Súčasťou Zmluvy je aj dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 218,59 eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 132,48 eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

6. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 31.7.2011 bolo oznámené žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 9,10.,11. Suma omeškaných splátok je spolu 250,35 eur. Aktuálne omeškanie najstaršej splatenej splátky je 75 dní. Bolo jej uvedené, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Oznámenie veriteľa bolo zasielané žalovanej na adresu uvedenú v zmluve (Bratislava, Páričkova 1099/24), pričom sa vrátila žalobcovi zásielka späť 4.8.2011 s uvedením adresát neznámy.

7. Z Karty klienta vyplýva, že žalovanej bola vyplatená čiastka vrátane revolvingov 1251,41 eur a žalovaná zaplatila žalobcovi 584,15 eur. Rozdiel činí sumu žalovanej pohľadávky po čiastočnom späťvzati žaloby, t.j. 667,26 eur.

8. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

9. Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z. z., náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

10. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 O. z., (v znení účinnom od mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 565 O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 54 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 52 ods. 9 O. z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100030733 (ďalej len „Zmluva“). Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 O. z., keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovanou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. Po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom konania zostal nárok žalobcu proti žalovanej na zaplatenie 667,26 eur. V zmluve o

revolvingovom úvere sa uvádza, že žalovanej sa poskytuje úver 1470 eur. Z Karty klienta vyplýva, že žalovanej bola vyplatená suma 1251,41 eur a že žalovaná zaplatila žalobcovi 584,15 eur. Rozdiel medzi vyplatenou sumou žalovanej a medzi splatenou sumou zo strany žalovanej žalobcovi činí 667,26 eur. Žalobca tak žaluje zaplatenie sumy, ktorá predstavuje časť nesplatenej istiny spotrebiteľského úveru, žalovanej vyplnenej. Keďže žalovanej vznikla povinnosť žalobcovi časť nesplatenej istiny žalobcovi vrátiť, súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 667,26 eur.

18. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 667,26 eur, nakoľko bola v omeškaní s úhradou splátok č. 9,10,11 a žalobca oznámil listom z 31.7.2011 žalovanej uplatnenie práva veriteľa v prípade splnenia podmienok, v zmysle podľa § 565 O. z., § 53 ods. 9 O. z. Žalovaná bola v omeškaní s plnením peňažného dlhu ku dňu 19.6.2013, odkedy si úrok z omeškania žalobca uplatnil. Súd preto stanovil žalovanej aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 667,26 eur od 19.6.2013 do zaplatenia. Úrok z omeškania prislúcha žalobcovi v zákonnej výške 9,50 %, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s plnením tejto sumy už ku dňu 5.11.2011 (od nasledujúceho dňa po uplynutí troch mesiacov od vrátenia oznámenia adresovaného žalovanej na adresu jej bydliska uvedenej v Zmluve), ku ktorému dňu výška úroku z omeškania bola 9,5 % ročne. Žalobca si však úrok z omeškania uplatnil od neskoršieho dátumu, od 19.6.2013.

19. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 1752,79 eur, v časti zmluvnej pokuty za obdobie od 18.9.2010 do 18.6.2013 a v časti úroku z omeškania za obdobie od 18.9.2010 do 18.6.2013, preto súd konanie vo zvyšnej časti konanie zastavil.

22. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Žalovaná mala v konaní procesný úspech v rozsahu 72,43 % (čo do sumy 1752,79 eur v ktorej časti žalobca vzal žalobu späť proti žalovanej z celkovo uplatnenej sumy 2420,05 eur) a procesný neúspech mala v rozsahu 27,57 % (čo do priznanej sumy voči nej 667,26 eur z celkovo uplatnenej sumy voči nej 2420,05 eur). Celkový procesný úspech mala žalovaná v rozsahu 44,86 % (procesný úspech 72,43 % mínus procesný neúspech 27,57%). Žalovanej však trovy konania v konaní nevznikli a preto súd rozhodol, že žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.