

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122202687
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122202687.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudca JUDr. Pavol Barabas v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: A. zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky A. a otec, za účasti starej matky: B., toho času P. v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti

r o z h o d o l :

I. Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť B. do ktorej bola zverená maloletá A. a zároveň zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn.: 11P/23/2019 zo dňa 02.06.2020 vo výroku č. I. - o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, vo výroku č. II. - o vyživovacej povinnosti matky, vo výroku č. III - o úprave styku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka B. (ďalej len „navrhovateľka“ resp. „stará matka“) sa návrhom doručeným súdu dňa 29.03.2022 sa domáhala zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti do ktorej jej bola zverená jej maloletá vnučka A. (ďalej len „maloletá“) na základe rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn.: 11P/23/2019 zo dňa 02.06.2020 (ďalej len „predošlý rozsudok“) a to z dôvodu, že matka maloletej A. (ďalej len „matka“) dňa 23.03.2022 vycestovala s maloletou do Nemecka kde riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, pričom matka má s maloletou vytvorený blízky vzťah.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 12P/30/2022-19, zo dňa 30.03.2022 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený maloletej za kolízneho opatrovníka (ďalej len UPSVaR) a dňa 21.04.2022 podal tunajšiemu súdu správu v závere ktorej uviedol, že odporúča návrhu starej matky vyhovieť.

3. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný právny a skutkový stav:

4. Podľa § 47 ods. 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. (ďalej len „ZoR“), súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

5. Podľa § 78 ods. 1, ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

8. Na základe návrhu starej matky súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť do ktorej jej bola maloletá zverená, nakoľko súd s poukazom na § 47 ods. 2 ZoR nemal ani inú možnosť. Spolu so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súd zrušil v súlade s § 121 CMP príslušné výrokové časti predošlého rozsudku.

9. Z vykonaného dokazovania, najmä zo správy kolízneho opatrovníka a z vyjadrenia navrhovateľky počas pojednávania, ma súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa sa toho času o maloletú riadne stará a preto nebolo potrebné žiadnym ďalším spôsobom zo strany súdu upravovať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej.

10. O povinnosti nahradiť trovy konania súd v zmysle § 57 CMP nerozhodoval, nakoľko takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.