

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206984
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716206984.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902, adresa na doručovanie POHOTOVOSTĚ, s.r.o. JUDr. Barbora Korenecová, advokát, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému C. F., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom S. XX/XX, XXX XX Y. S. o zaplatenie 1 572,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 572,- Eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 572,- Eur od 31. 8. 2011 do zaplatenia v mesačných splátkach po 40,- Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom jún 2017 až do úplného zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu v sume 94,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 7. 6. 2016 domáhal voči žalovanému náhrady škody vo výške 1 572, Eur s prísl. na tom základe, že spolu so žalovaným uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 9. 3. 2011 na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 800,- Eur a ten sa ho zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 772,- Eur spolu 1 572,- Eur za dohodnutých podmienok. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok a úver nesplácal, dňa 31. 8. 2011 sa stal dlh splatným. Žalobca podal trestné oznámenie voči žalovanému pre podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať, čomu nasvedčovala aj tá skutočnosť, že žalovaný nepoukázal v prospech žalobcu z uvedeného úveru žiadnu splátku. Okresný súd Zvolen, rozsudkom 1T 107/2012 zo dňa 30. 11. 2012 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občiansko-súdne konanie. Rozsudok Okresného súdu Zvolen 1T 107/2012 zo dňa 31. 11. 2012 sa stal právoplatným dňa 30. 11. 2012. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

2. Žalovaný uviedol, že on peniaze prevzal a z nich žalobcovi nič nezaplatil. Uviedol, že je ochotný žalovanú sumu zaplatiť a to v splátkach po 40,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom jún 2017. Poukázal na svoju finančnú situáciu. Uviedol, že pracuje na dohodu, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo 300,- Eur. Nemá iný príjem, nevlastní nehnuteľnosti ani hnutel'né

veci väčšej sumy. V spoločnej domácnosti žije s družkou, s ktorom majú jedno 4-ročné dieťa. Na toto dieťa súd výživné nestanovil. S nimi v spoločnej domácnosti žije ešte ďalšie dieťa, ktoré má jeho družka.

3. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen 1T 107/2012 zo dňa 30. 11. 2012 zistil, že žalovaný bol ako obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona s tým, že spoločne s obvineným Martinou Berkyovou, Miroslavom Gujdom a Jánom Farbiakom pred podpisom zmluvy so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. o úvere č. 609800156 na sumu 800,- Eur, ktorú sa zaviazal splatiť v pravidelných 12 mesačných splátkach po 131,- Eur a ani jednu splátku neuhradil a pri predkladaní žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, výške príjmu a kontakte na zamestnávateľa. Poškodený, spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. s nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie.

4. Súd zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 9. 3. 2011 zistil, že túto uzatvoril žalovaný ako dlžník so žalobcom ako veriteľom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 800,- Eur s tým, že dlžník sa zaviazal túto sumu vrátiť zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 772,- Eur, teda spolu 1 572,- Eur v 12 mesačných splátkach po 131,- Eur, počnúc dňom 17. 4. 2011.

5. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6. Podľa § 442 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

7. Podľa § 517 ods. 1 veta práv a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 9. 3. 2011 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 800,- Eur a žalovaný sa zaviazal tento vrátiť zvýšený o príslušný poplatok vo výške 772,- Eur spolu vo výške 1 572,- Eur v 12-tich mesačných splátkach po 131,- Eur, počnúc dňom 17. 4. 2011. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen 1T 107/2012 zo dňa 30. 11. 2012, ktorý sa stal právoplatným dňa 30. 11. 2012 súd zistil, že žalovaný ako obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona s tým, že spoločne s ďalšími obvinenými pred podpisom zmluvy so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. o úvere č. 609800156 na sumu 800,- Eur, ktorú sa zaviazal splatiť v pravidelných 12-tich mesačných splátkach po 131,- Eur ani jednu splátku neuhradil a pri predkladaní žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, výške príjmu a kontakte na zamestnávateľa. V konaní bolo ďalej preukázané, že žalovaný doposiaľ z uplatnenej škody žalobcovi nič neuhradil. Na základe týchto skutočností má súd za to, že žalovaný svojím konaním spôsobil žalobcovi škodu, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Zvolen 1T 107/2012 zo dňa 30. 11. 2012. Žalobca si uplatnil výšku škody v sume 1 572,- Eur, ktorá pozostáva zo skutočnej škody vo výške 800,- Eur, t.j. suma, ktorú žalobca žalovanému poskytol a ďalej z ušlého zisku vo výške 772,- Eur, t.j. suma, ktorú by žalovaný bol žalobcovi zaplatil z titulu zmluvy o úvere pokiaľ by táto bola platne uzatvorená. Žalovaný nárok žalobcu uznal. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 1 572, Eur. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 1 572,- Eur súd ho zaviazal žalobcovi z tejto sumy zaplatiť úroky z omeškania a to od 31. 8. 2011 do zaplatenia, keďže ku dňu 31. 8. 2011 sa stal celý dlh splatným, čo vyplýva z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nespochybnil. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5 % ročne tak, ako si ich uplatnil žalobca, čiže súd

nemohol ísť nad rámec podanej žaloby a v tomto prípade sú úroky z omeškania 5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB, avšak žalobca si uplatnil úroky z omeškania len vo výške 5 % .

11. Nakoľko žalovaný požiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 40,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom jún 2017 súd s prihliadnutím na finančné možnosti žalovaného, ktorý pracuje na dohodu o pracovnej činnosti a jeho čistý mesačný príjem je 300,- Eur a nemá iný príjem, nevlastní nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci väčšej sumy a spolu s družkou, ktorá je takisto nezamestnaná majú jedno maloleté dieťa súd umožnil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 40,- Eur mesačne, vždy od 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom jún 2017 až do úplného zaplataenia žalovanej istiny s príslušenstvom s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko v konaní bol úspešný v plnej miere žalobca, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

13. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok a pomernú časť odporca ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a predpisov od poplatku sú oslobodení navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

14. Nakoľko žalobca bol v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku, keďže ako žalobca si uplatnil voči žalovanému náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom a súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, súd zaviazal žalovaného, ktorý nebol od poplatku oslobodený na zaplataenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 94,- Eur.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).