

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/99/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201478  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5624201478.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX, E. A., a otca E. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. B. XXX/X, F., G. E. A., v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletému A. B., o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/52/2024-27 zo dňa 18. apríla 2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/52/2024-27 zo dňa 18. apríla 2024 potvrdzuje s tým, že týmto uznesením sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/38/2021-65 zo dňa 20. júla 2021 v časti zverenia mal. A. B., nar. X.X.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: Matka je povinná odovzdať maloletého A. B., nar. X. X. XXXX, do starostlivosti otca E. B., nar. XX. X. XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/52/2024.

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletému a na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 Civilného mimosporového poriadku. Ako dôvod podaných návrhov otec uviedol, že matka starostlivosť o maloletého nevláda, pracuje v trinásťhodinových zmenách, nemá čas sa synovi venovať, neučí sa s ním, nekontroluje ho. V škole dostáva množiace sa poznámky pre zlé správanie a neplnenie si školských povinností. Poukázal na to, že syn trávi čas len na telefóne a nechodí von. U neho má vytvorené podmienky, chce sa o syna starať. Chodia spolu do lesa, učia sa spolu. Uviedol, že býva v rodinnom dome svojich rodičov a má k dispozícii dve izby, kuchyňu a príslušenstvo. Syn má vybavený pracovný kútik a lôžko. Dokáže variť, prať, upratovať a ovláda všetky domáce práce. Nemá stálu prácu, privyrába si brigádnicky, má mesačne k dispozícii aj 500 eur i viac. So starostlivosťou mu vedia pomôcť jeho rodičia, prípadne sestra, ktorí bývajú v tom istom dome.

3. Okresný súd považoval vzhľadom na preukázaný aktuálny skutkový stav návrh otca za dostatočne osvedčený s tým, že ochrana záujmov maloletého dieťaťa si vyžaduje úpravu formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Je v záujme maloletého, aby bola zabezpečovaná jeho starostlivosť, výchova a vzdelávanie v podnetnom prostredí, akým sa javí byť v tomto štádiu viac prostredie otca. Bolo preukázané, že správanie a školské výsledky maloletého aktuálne vykazujú nedostatky, na ktoré opakovane škola upozorňuje, avšak bez efektívnej spätnej väzby a adekvátnej nápravy. Otec poukazuje na nedostatočný prístup matky k výchove i vzdelávaniu syna a prezentuje snahu o nápravu. Kolízny opatrovník nezistil nedostatky u otca, ani žiadne prekážky,

ktoré by bránili v poskytnutí príležitosti, aby preukázal spôsobilosť zjednať nápravu, najmä z pohľadu žiaducej korekcie správania dieťaťa, jeho vzdelávacích výsledkov, sociálnej interakcie. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby dieťaťa nariadil okresný súd neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, odovzdáva maloletý do starostlivosti otca, ku ktorému má vytvorenú pozitívnu väzbu a je zvyknutý na prostredie u neho. Odovzdanie maloletého do starostlivosti otca je opatrením dočasného charakteru, a to len do rozhodnutia vo veci samej. V rámci konania súd vykoná potrebné dokazovanie, bude skúmať mieru nápravy pomerov rodiny, najmä maloletého, a následne po vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov rozhodne v súlade so záujmami dieťaťa. V tomto režime dočasného charakteru, kedy je matka povinná odovzdať syna do starostlivosti otca, súd súčasne zdôrazňuje, že kontakt dieťaťa s matkou by mal byť popri tom v rovnovážnej miere udržiavaný, aby sa zachovalo a rozvíjalo ich vzájomné citové puto. Matkine rodičovské práva a povinnosti ostávajú zachované a je nanajvýš potrebné, aby rodičia udržiavali medzi sebou korektnú a účelnú komunikáciu týkajúcu sa starostlivosti o ich spoločné dieťa.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Podľa matky uviedol otec zavádzajúce a nepravdivé informácie o jej starostlivosti o A. B.. Má za to, že otec sa chce týmto návrhom vyhnúť vyživovacej povinnosti, ktorú dlhodobo zanedbáva, neplní si súdom stanovené povinnosti, kedy sa má starať o maloletého A. B.. Otec dlhodobo nikde nepracuje, ak tak iba na čierno, aby povedal, že nemá z čoho platiť výživné. Voči tomu podala trestné oznámenie dňa 7. 5. 2024 vo veci zanedbania povinnej výživy. Domnieva sa, že ak by bol maloletý A. B. v osobnej starostlivosti otca, tak by sa otec zámerne nevenoval školským povinnostiam dieťaťa, chce s ním chodiť po psychologických vyšetreniach, aby ho dostal do špeciálnej školy. Tým pádom by poberal opatrovateľský príspevok od štátu a už by vôbec nemal záujem chodiť do akéhokoľvek zamestnania. Už sa to v minulosti stalo, keď malý A. chodil do škôlky.

5. Otec a kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadřili.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho

nariadenie. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Odvolací súd sa po preskúmaní spisového materiálu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že sú splnené podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Je potrebné konštatovať, že rozvodovým rozsudkom bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky. Z návrhu, jeho príloh a zo stanoviska kolízneho opatrovníka k podanému návrhu vyplýva, že v správaní mal. A. sa objavujú prvky, ktoré nie sú bežné v správaní sa maloletého dieťaťa počas vyučovacieho procesu. Napriek viacerým upozorneniam zo strany školy nedošlo v správaní sa maloletého A. k žiadnej pozitívnej zmene. Na nedostatky vo výchovnom pôsobení na maloletého pritom upozorňoval aj jeho otec, v ktorého starostlivosti nezistil kolízny opatrovník žiadne nedostatky. Zvýrazňuje krajský súd, že matka zistené skutočnosti, ktoré okresný súd viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia, v podanom odvolaní nespochybnila a argumentovala výlučne tým, že sa otec chce vyhnúť plneniu vyživovacej povinnosti a že by sa otec v prípade, ak by bol maloletý A. zverený do jeho osobnej starostlivosti, školským povinnosťami dieťaťa nevenoval za účelom, aby ho dostal do špeciálnej školy a poberal opatrovateľský príspevok od štátu. Vo vzťahu k týmto tvrdeniam matky odvolací súd uvádza, že sa jedná o tvrdenia ničím nepodložené, ktoré nemôžu spochybniť vecne správne závery súdu prvej inštancie.

14. Z uvedeného tak podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva osvedčenie ohrozenia výchovy mal. A., čo je v principiálnom rozpore s jeho najlepším záujmom. Za takéhoto stavu bolo potom opodstatnené nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bola matke uložená povinnosť do právoplatného skončenia konania vo veci samej odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca. Aktuálne je v záujme mal. A., aby došlo k zmene jeho výchovného prostredia tak, aby starostlivosť zabezpečoval prioritne jeho otec. Je pritom potrebné prízvukovať, že v štádiu konania o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje súd len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Úlohou konajúcich súdov v prejednávanej veci tak bola predovšetkým prioritná ochrana priaznivého vývoja maloletého dieťaťa. Odvolací súd citlivo zvažoval vzniknutú situáciu a plne si uvedomuje, že sa jedná o zásah do pôvodnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. A.. Avšak zároveň konštatuje, že nebolo možné pristúpiť k inému rozhodnutiu vzhľadom k tomu, že osvedčené skutočnosti preukazujú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Prioritným záujmom a povinnosťou súdu je chrániť maloleté deti. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie.

15. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že nariadením neodkladného opatrenia ide o poskytnutie dočasného riešenia vzťahov, zásah do rodičovských práv je primeraný sledovanému účelu (zabezpečenia priaznivého vývoja dieťaťa) a súčasne rešpektuje práva dieťaťa a jeho najlepší záujem. Závery konštatované v tomto rozhodnutí však neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej. Nariadené neodkladné opatrenie je časovo obmedzené do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti. K rozhodnutiu vo veci samej bude možné pristúpiť len po vykonaní dokazovania nevyhnutného na posúdenie spôsobilosti rodičov zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a v tomto konaní tak bude vytvorený priestor aj pre vykonanie potrebného dokazovania, ktoré za viazanosti zákonom stanovenými lehotami na rozhodnutie nie je možné vykonať v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Na základe uvedených zhodnotení a za konštatovania osvedčenia zákonných predpokladov pre možnosť nariadenia neodkladného opatrenia sa tak krajský súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o potrebe odovzdania mal. A. do starostlivosti otca. Krajský súd preto pristúpil v zmysle úpravy ust. § 387 ods. 1 CSP k potvrdeniu odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu. Krajský súd zároveň zohľadnil skutočnosť, že o zverení maloletého A. bolo pôvodne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/38/2021-65 zo dňa 20. júla 2021. Týmto rozsudkom bol maloletý A. na základe rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky, čo okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval. Okresný súd však vo výrokovej časti svojho uznesenia túto skutočnosť nezohľadnil, a preto odvolací súd považoval za potrebné priamo do výrokovej časti doplniť, že týmto uznesením zároveň dochádza k zmene uvedeného rozsudku okresného súdu v časti zverenia maloletého A..

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.