

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209137  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716209137.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: D. V., V. B. XXX/XX, XXX XX G., zastúpenej opatrovníkom: E. G., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, XXX XX G., proti žalovanej: U. E., v konaní o vydanie veci, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa o d m i e t a .
- II. Žiadnej strane sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.08.2016, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť vydať jej označené veci
2. Uznesením zo dňa 05.10.2016, č. k. 17C/66/2016 - 4, súd vyzval žalobkyňu, aby žalobu doplnila a odstránila jej nedostatky, spočívajúce v podpise. Zároveň bola poučená, že ak svoju žalobu v určenej lehote nedoplní, súd ju môže odmietnuť.
3. Žalobkyňa svoju žalobu do dnešného dňa žiadnym spôsobom nedoplnila.
4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
6. Vzhľadom na to, že žalobkyňa svoju žalobu nedoplnila, súd ju v zmysle ust. § 129 CSP odmietol.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Vzhľadom na to, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania (jeho nepokračovanie z dôvodu odmietnutia žaloby), nárok na náhradu trov konania súd v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP by mal priznať žalovanému. Keďže však žalovaný v žalobe nie je riadne označený, súd v tomto štádiu nevie, kto ním je, preto mu nebude doručená žaloba ani toto uznesenie, a nie je mu teda možné ani priznať náhradu trov konania.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.