

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916211635
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916211635.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, zast. JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: U. Š., O.. XX.XX.XXXX, G.. M. XXX/XX, XXX XX M. N., v konaní o zaplatenie 677,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 109,61 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 109,61 Eur od 30.03.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je nárok žalobcu proti žalovanému na zaplatenie sumy 109,61 Eur ako ceny dodanej telekomunikačnej služby, sumy 567,85 Eur ako zmluvnej pokuty a tiež úrokov z omeškania z týchto súm a náhrady trov konania. Návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovanému porušením Zmluvy o poskytovaní služieb vznikla povinnosť uhradiť cenu telekomunikačnej služby a zmluvnú pokutu.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Zmluvou o poskytovaní služieb uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovaným zo dňa 22.4.2015 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sa zaviazala dodávať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa a tiež uhradiť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností.

4. Cenu neuhradených telekomunikačných služieb za obdobie od 08.07.2015 do 7.09.2015 fakturoval žalobca žalovanému 2 faktúrami, ktoré ako prílohy k žalobe boli žalovanému so žalobou doručené a to v celkovej sume 109,61 Eur.

5. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

6. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

7. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 109,61 Eur, čo je cena neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby. Žalobca totiž preukázal, že žalovaný neuhradil túto cenu dodaných telekomunikačných služieb. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť úroky z omeškania z neuhradeného nedoplatku za odobrané telekomunikačné služby, tak ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predložených faktúr. Súd zároveň určil začiatok omeškania a výšku úrokov z omeškania určil podľa základnej úrokovej sadzby ECB podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 tak, ako to žiadal žalobca.

10. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, účinného k 30.04.2015 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

15. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

16. Súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty 567,85 a úrokov z omeškania z tejto sumy.

17. Súd kvalifikuje ustanovenia zmluvy o zmluvnej pokute ako neprijateľné zmluvné podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa bodu 3 písm. c) dodatku zmluvy z 22.4.2015 vzniká nárok žalobcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty, ak žalovaný čo len v jednom prípade nezaplatí riadne a včas (do 45 dní od splatnosti) cenu poskytovanej služby. Rozsahu porušenia povinnosti spotrebiteľa v hodnotovom vyjadrení musí zodpovedať aj primeraná výška zmluvnej pokuty,

čo v tomto prípade nie je splnené a spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov zmluvy zjavne v neprospech spotrebiteľa.

18. Pokiaľ žalobca výšku zmluvnej pokuty odvodzuje od doby trvania zmluvného vzťahu, tak tento spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty nemá oporu v platnej právnej úprave. V zmluve sa totiž neuvádzajú žiadne ustanovenia, podľa ktorých by výška zmluvnej pokuty bola hodnotovo primeraná výške dlhu žalovaného. Podľa znenia zmluvy žalobca je oprávnený ukončiť zmluvný vzťah aj pri nedoplatku ceny služby v hodnote 1 Euro a nárokovať si zmluvnú pokutu. Na neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky nič nemení ani žalobcom určená podmienka znižovania výšky zmluvnej pokuty so zreteľom na dobu trvania zmluvného vzťahu, pretože čas ukončenia zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti je ponechaný výlučne na jeho vôľu.

19. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 02.02.2017 sp. zn. 9Co/31/2016-50 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/474/2015, predmetom konania ktorej bol aj nárok tohto žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a súdy žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty právoplatne zamietli.

20. Strany mali v konaní iba čiastočný úspech, a preto podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nemajú právo na náhradu trov konania.

21. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).