

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200511
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200511.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté X. Č., I.. XX.XX.XXXX a Y. Č., I.. XX.XX.XXXX, T. G. Z. N. XXX, XXX XX N., G.. Č.. O. H. B. X. F. L. M. Z., M. M. G. XX/X, XXX XX M.Š. Z., deti rodičov: matky Z. N., L.. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XXX, XXX XX N. a otca I., na návrh navrhovateľov - manželov N. N., L.. N., I.. XX.XX.XXXX a Z. N., I.. XX.XX.XXXX, T. G. Z. O. XXX, XXX XX O., o zverenie maloletých do predosvojiteľskej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti Y. Č., I.. XX.XX.XXXX a X. Č., I.. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželov Z. N., I.. XX.XX.XXXX a N. N., I.. XX.XX.XXXX.

II. Budúci osvojitelia budú maloletým deťom poskytovať osobnú starostlivosť, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.03.2022 navrhovatelia žiadali, aby im súd do predosvojiteľskej starostlivosti zveril maloleté deti Y. a X. Č..

2. Návrh navrhovatelia odôvodnili tvrdeniami, že maloleté deti Č. sú na základe hlásenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedené v zmysle § 73 ods. 3 písm. e) zákona o SPODaSK v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloleté dvojčičky Č. sa toho času nachádzajú v profi rodine H. M. Z.. Matka detí dala pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súhlas na osvojenie detí bez vzťahu k určitým osvojiteľom v zmysle § 102 ods. 1 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Otca detí matka neuviedla. Na základe súhlasu určeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 02.03.2022 navrhovatelia nadviazali kontakt s maloletými deťmi Y. a X.. V zariadení na výkon rozhodnutia súdu sa uskutočnili 3 interakcie s maloletými deťmi. Navrhovatelia sa oboznámili so sociálnou správou maloletých detí a ich zdravotným stavom. Po uvedených interakciách si navrhovatelia maloleté veľmi obľúbili. Navrhovatelia majú záujem, aby maloleté deti vyrastali v ich rodine, chcú im zabezpečiť všetko potrebné pre ich zdravý telesný a duševný vývin. Navrhovatelia sú od roku 2021 vedený v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

3. Na pojednávaní konanom dňa 14.06.2022 súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov i listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav:

4. Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu. Uviedli, že vlastné deti nemajú, preto sa rozhodli pre adopciu. Boli oslovení zo strany príslušných úradov, že na adopciu majú dvojčatá. Navrhovatelia s nimi nadviazali kontakt a od marca sú maloleté dvojčičky u nich na pobyte, ktorý sa

neustále predlžuje. Citovo sa na seba naviazali a vytvorilo sa medzi nimi puto. Do budúcnosti by si navrhovatelia maloleté chceli osvojiť.

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 16.12.2021, č.k. 2P/75/2021 - 35, právoplatným dňa 20.12.2021 súd vyslovil, že maloletá X. Č. a maloletá Y. Č., obe narodené XX.XX.XXXX, deti rodičov matky Z. N., L.. Č., I.. XX.XX.XXXX a otca I., sú osvojiteľné. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 16.12.2021, č.k. 4P/85/2021 - 34, právoplatným dňa 13.01.2022, súd pozbavil matku maloletých detí výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obom maloletým deťom a rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 17.02.2022, č.k. 4P/79/2021 - 39, právoplatným dňa 17.03.2022 bol maloletým deťom ustanovený poručník, obec Kyjov, ktorý maloleté deti zastupuje a spravuje ich majetok.

6. Z odporúčania ÚPSVaR Prešov bolo zistené, že priebeh nadviazania osobného vzťahu medzi maloletými súrodencami a žiadateľmi je z psychologického hľadiska hodnotený veľmi pozitívne. Pobyt detí v domácnosti navrhovateľov signalizoval, že deti preferujú prítomnosť žiadateľov. Správanie detí počas všetkých interakcií a pobytov v domácnosti navrhovateľov naplňa svoj cieľ vytvoriť dostatočnú emocionálnu väzbu, ktorá umožní deťom primerane sa adaptovať v rodine navrhovateľov. Z psychologického hľadiska je ich vzájomná emocionálna väzba vnímaná ako pozitívna. Medzi deťmi a navrhovateľmi sa vyvíja pozitívny citový vzťah s dobrou prognózou vývoja tohto vzťahu do budúcnosti. Navrhovatelia vedeli vycítiť aktuálnu potrebu detí a primerane ju uspokojiť. K obom deťom pristupovali s láskou a rešpektom. Všetky stretnutia sa niesli vo veľmi príjemnej a nenútenej atmosfére, kedy obaja manželia prejavovali o oboch súrodencov svoj záujem, ktorý sa spoločnými stretnutiami upevnil a rozvinul. Navrhovatelia majú všetky predpoklady zvládnuť starostlivosť o maloleté deti a poskytnúť im rodinné prostredie plné vzájomnej lásky a sú schopní zabezpečiť ich všestranný harmonický vývin.

7. Zo správy z prešetrenia prostredia u navrhovateľov podanej ÚPSVaR Kežmarok vyplýva, že maloleté sestry sú v kontakte s navrhovateľmi od súhlasu určeného ÚPSVaR Prešov zo dňa 02.03.2022. Od tejto doby prebiehali medzi deťmi a navrhovateľmi interakčné a krátkodobé pobyty v domácnosti navrhovateľov, počas ktorých sa medzi nimi vybudoval pekný citový vzťah. Maloleté deti vnímajú navrhovateľov ako svojich rodičov, v ich spoločnosti sa cítia uvoľnene, bezpečne, sú usmievavé a spokojné. Navrhovatelia a členovia ich blízkej rodiny uviedli, že maloleté deti vnímajú, akoby k nim patrili odjakživa, veľmi rýchlo si získali ich náklonnosť. Predstavujú pre nich zdroj šťastia a naplnenej túžby. Navrhovatelia žijú v poschodovom rodinnom dome, ktorého vlastníckmi sú rodičia navrhovateľa. Navrhovatelia majú k dispozícii horné poschodie, ktoré je kompletne zariadené moderným a veľmi vkusným vybavením. Domácnosť sa v čase šetrenia nachádzala vždy v absolútnom poriadku a čistote. Navrhovateľ pracuje šiesty rok vo firme Treves Veľká Lomnica, kde jeho príjem činí suma cca 700 eur mesačne. Navrhovateľka sa naplno venuje dvojičkám. Rodina je dobre ekonomicky zabezpečená.

8. O povesti navrhovateľov obec Vrbov podala správu, pričom bolo zistené, že na navrhovateľov sťažnosti od obyvateľov obce podávané neboli a rovnako tak títo komisiou verejného poriadku riešení neboli.

9. Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

10. Podľa § 103 ods. 2 ZR o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

11. Podľa § 103 ods. 3 ZR ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, že maloleté dieťa chce osvojiť osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo poručník, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará.

12. Podľa § 103 ods. 4 ZR v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 103 ods. 5 ZR budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

14. Predosvojiteľská starostlivosť je starostlivosť, ktorá bezprostredne predchádza samotnému osvojeniu dieťaťa a je jeho povinnou náležitosťou. Počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti sa má ukázať, či prípadné osvojenie bude dieťaťu prospešné. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi maloletými dvojčikami Č.Ý. a navrhovateľmi sa začína tvoriť pozitívna emocionálna väzba, ktorá je základom budovania ich vzájomného vzťahu do budúcnosti. U maloletých detí bolo rozhodnuté o možnosti ich osvojenia. Rovnako tak navrhovatelia spĺňajú podmienky, aby mohli maloletým deťom poskytovať potrebnú starostlivosť. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky, súd navrhovateľom ako žiadateľom o osvojenie zveril maloleté do predosvojiteľskej starostlivosti.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)