

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210152
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121210152.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: C. Y., nar. X.X.XXXX, C. XX, T., zast. Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., Štefánikova 7, Nitra, IČO: 36 868 876, proti žalovanému: Mesto Nitra, so sídlom Štefánikova tr. 60, Nitra, IČO: 00 308 307, o zaplatenie sumy 6603,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 898,67 eura z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 5349,37 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .
- IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 62%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 6.9.2021 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca v konaní domáhal voči Mestu Nitra, zaplatenia sumy 6603,81 eura. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 5.12.2019 približne o 21:15 hod. sa žalobca pošmykol na miestnej komunikácii - chodníku medzi ulicami Palárikova a Štefánikova v Nitre, následkom čoho mu bola spôsobená fraktúra krčka stehennej kosti. Žalobca bol prevezený RZP Nitra o 22:00 hod do Fakultnej nemocnici v Nitre. Dňa 06.12.2019 podstúpil žalobca operáciu s predpokladanou dobou liečenia minimálne 6 mesiacov. Listom odoslaným dňa 27.02.2020 si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody spôsobenej neupravenou miestnou komunikáciou. O rozsahu poškodenia zdravia žalobcu svedčí aj znalecký posudok č. 1/2020 I.. N. C., C.. Dňa 18.06.2020 bol žalobca kontaktovaný poisťovateľom žalovaného, ktorá vyzvala žalobcu na predloženie dokladov ku škodovej udalosti č. 9851488682. Dňa 14.09.2020 poisťovňa žalovaného uhradila žalobcovi sumu 3932 eur titulom nároku žalobcu na náhradu škody z ublíženia na zdraví (bolestné). Dňa 19.04.2021 vyhotovil I.. C. Y. lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, v ktorom ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v rozsahu 200 bodov. Žalobca po ukončení liečby uplatnil u poisťovateľa žalovaného nároky podľa § 444 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vo výške 4052 eur, § 446 OZ vo výške 2841,43 eura, § 447 OZ vo výške 2961,24 eura a § 449 OZ vo výške 801,14 eura listom zo dňa 21.04.2021, t.j. v celkovej výške 10.655,81 eura. Poisťovateľ žalovaného vyzval žalobcu listom zo dňa 15.06.2021 na predloženie príslušného tlačiva. Poisťovateľ žalovaného vyplatil žalobcovi titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 4052 eur. Zvyšnú časť, t.j. 6 603,81 eura nevyplatil, čo oznámil právnenému zástupcovi žalobcu listom zo dňa 23.08.2021 s odôvodnením, že náklady spojené s liečením, ktorých zaplatenie žalobca požadoval zaplatiť, nekorešpondujú s doloženou zdravotnou dokumentáciou a preto ich nepovažujú z hľadiska liečby za nevyhnutné. Na tomto mieste žalobca taktiež uvádza, že poisťovateľ žalovaného

nevyplatil do dňa podania tejto žaloby ani nároky podľa § 446 a § 447 Občianskeho zákonníka a ani ich nevyplatenie neodôvodnil. Vzhľadom na uvedenú právnu kvalifikáciu a skutkové okolnosti má žalobca za to, že došlo k vyššie uvedenej škode na jeho zdraví porušením povinnosti žalovaného a medzi porušením povinnosti žalovaného a vznikom škody je príčinná súvislosť (kauzálny nexus), čo preukazujú najmä skutočnosti, že poisťovňa žalovaného na základe postúpenia žiadosti žalobcu od žalovaného, uhradila do dnešného dňa žalobcovi titulom náhrady škody z ublíženia na zdraví (bolestné) 3932 eur a titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 4052 eur. Žalobca má za to, že vo veci výplaty jeho nároku sa javí ako účelnejšie vyplatenie jednorazového odškodného v zmysle § 447b Občianskeho zákonníka vo výške 6603,81 eura namiesto peňažného dôchodku, nakoľko je to efektívnejšie a hospodárnejšie riešenie ako aj s ohľadom na ekonomickú situáciu žalovaného. Žalovaný je po finančnej stránke stabilným a silným subjektom verejného práva, preto výplata jednorazového odškodného nebude pre neho neprimeraným zásahom do jeho majetkovej sféry. Žalobca preto touto cestou žiada o priznanie vyššie uvedeného jednorazového odškodnenia. Suma 6603,81 eura, ktorá pozostáva z práceneschopnosti do 2.12.2020 (podľa §446 OZ)- doplatok dávky z nemocenského poistenia za mesiac (pozn. Priemerná mzda poškodeného za obdobie 7/2019-9/2019 podľa § 134 zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce: 752,47eura; za mesiac december trvala práceneschopnosť 29 dní (752,47/31= 24,2732*29=703,9235eura) - december 2019 - mzda 703,92eura -148,60eura (dávka v PN) = 555,32eura , - január 2020 - mzda 752,47 eura - 690,50eura (dávka v PN) = 61,97eura , - február2020 - mzda 752,47 eura - 0eura (dávka v PN) = 752,47eura , - marec 2020 - mzda 752,47 eura - 1048,90eura (dávka v PN) = -296,43eura, - apríl 2020 - mzda 752,47 eura - 524,40eura (dávka v PN) = 228,07eura , - máj 2020 - mzda 752,47 eura - 0eura (dávka v PN) = 752,47eura , - jún 2020 - mzda 752,47 eura - 1066,30eura (dávka v PN) = -313,83eura , - júl 2020- mzda 752,47 eura - 541,90eura (dávka v PN) = 210,57eura , - august 2020 - mzda 752,47 eura - 541,90eura (dávka v PN) = 210,57eura , - september 2020 - mzda 752,47 eura - 0eura (dávka v PN) = 752,47eura, - október 2020 - mzda 752,47 eura - 1066,30eura (dávka v PN) = -313,83eura , - november 2020 - mzda 752,47 eura - 524,40eura (dávka v PN) = 228,07eura , - december 2020 - mzda 48,54 eura - 35eura (dávka v PN)= 13,54eura SPOLU: 2841,43 eura. Práceneschopnosť od 03.12.2020 (podľa § 447 OZ) - náhrady mzdy po skončení práce neschopnosti za mesiac: - december 2020 - 29dní* 24,27eura= 703,83eura, - január 2021- celá priemerná mzda = 752,47 eura , - február 2021- celá priemerná mzda = 752,47eura, - marec 2021- celá priemerná mzda = 752,47eura SPOLU: 2961,24 eura . Náklady za lieky, pomôcky a iné rekonvalescenčné náklady (podľa § 449 ods.1 OZ): - rotoped, joga podložka a lekcie na cvičenie tela - 489,70eura , - Condrosulf 400mg - 23,78eura, - Profi Zym Plus 180 CPD - 66,99eura , - Lopta GYMY over ball 25cm - 11,99eura, - BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect - 43,54eura , - BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect; Vitamin E 400 ZENTIVA - 55,16eura , - BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect 1000IU - 39,98 eura, - Náklady na ošetrovanie - ProCare Light - 2x 10 eura - 20 eur , - Náklady na ošetrovanie - klinica orthopedica s.r.o. - 50eura SPOLU: 801,14 eura.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Žalobca v podanej žalobe uvádza, že sa dňa 05.12.2019 pošmykol na miestnej komunikácii, ktorá je vo vlastníctve žalovaného. Zodpovednosť za škodu žalobca dôvodí z ustanovenia § 9a ods. 3 cestného zákona, ktorý upravuje osobitný druh zodpovednosti za škodu, a to zodpovednosť správcu miestnych komunikácií za škody, ktorých príčinou boli závady v schodnosti miestnych komunikácií určených pre chodcov. Závada v zjazdosti (schodnosti) miestnej komunikácie tak zakladá objektívnu zodpovednosť správcu komunikácie. Toto ustanovenie je špeciálnom úpravou vo vzťahu k všeobecnej úprave zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníku ako lex generalis. Správca komunikácie sa môže vyviniť preukázaním liberačných dôvodov podľa § 9a ods. 3 cestného zákona posledná veta, teda že nebolo v medziach jeho možností závalu odstrániť alebo na ňu predpísaným spôsobom upozorniť. Pre úspešnosť žaloby o náhradu škody je nevyhnutné preukázanie kumulatívneho naplnenia predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu ktorými sú: porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušením právnej povinnosti je myslený objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako fyzická alebo právnická osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mala, aby splnila svoje povinnosti. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovoprávneho vzťahu. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom, keďže protiprávnosť zákon nepredpokladá (injuria non praesumitur). Príčinná súvislosť ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom

vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Dôkazné bremeno o tom, že škoda vznikla a aký je jej rozsah (výška), aj ohľadne príčinnej súvislosti, zaťažuje tiež poškodeného. Vzhľadom nato, že existencia príčinnej súvislosti sa nepredpokladá, musí byť bezpečne preukázaná, nestačí tu iba pravdepodobnosť a ako už bolo uvedené dôkazné bremeno je v tomto smere na strane poškodeného. Žalobca tvrdí, že medzi porušením povinnosti žalovaného a vznikom škody na zdraví žalobcu existuje kauzálny nexus. Zo žaloby však takáto skutočnosť nevyplýva. Žalobca vo svojom podaní vôbec nešpecifikuje akým spôsobom mal žalovaný svoju povinnosť porušiť. Obmedzil sa iba na citáciu ustanovenia cestného zákona, bez toho, aby konkretizoval v čom vidí porušenie povinnosti žalovaného. Pri opise vzniku škody žalobca iba stroho konštatoval, že sa pošmykol. Neuviedol žiadne ďalšie skutkové okolnosti vzniku škody, najmä tie, ktoré by zakladali občianskoprávnu zodpovednosť žalovaného. Žalobca ako strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou priamo súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Žalobca na preukázanie svojho tvrdenia (o existencii kauzálneho nexusu) nepredložil a ani neoznačil žiadne dôkazy. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že poisťovňa poskytla žalobcovi plnenie. Plnenie poisťovateľa totiž nenahrádza povinnosť žalobcu v konaní o náhradu škody tvrdiť a preukázať príčinnú súvislosť. Na základe týchto skutočností považujeme zodpovednosť žalovaného v zmysle ustanovenia § 9a ods. 3 cestného zákona za nepreukázanú. Náhrada za stratu na zárobku podľa § 446 Občianskeho zákonníka Podľa § 446 Občianskeho zákonníka sa náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov. V zmysle § 34 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, zamestnancovi vzniká nárok na nemocenské od 11. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti. Nárok na nemocenské zaniká dňom nasledujúcim po skončení dočasnej pracovnej neschopnosti, najneskôr uplynutím 52. týždňa od vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti (ďalej len „podporné obdobie“). Podľa § 4 zákona č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o náhrade príjmu“), nárok na náhradu príjmu má zamestnanec, ak bol pre chorobu alebo úraz uznaný za dočasne práceneschopného na výkon činnosti zamestnanca alebo mu bolo nariadené karanténne opatrenie alebo izolácia a nemá príjem, ktorý sa považuje za vymeriavací základ podľa osobitného predpisu okrem príjmu, ktorý sa poskytuje z iného dôvodu než za vykonanú prácu, za obdobie, v ktorom nevykonáva činnosť zamestnanca z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti, ak tento zákon neustanovuje inak. V zmysle § 7 zákona o náhrade príjmu poskytujú náhradu príjmu zamestnávateľ a to od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti do skončenia dočasnej pracovnej neschopnosti najdlhšie do desiateho dňa dočasnej pracovnej neschopnosti. Podľa § 8 ods. 1 zákona o náhrade príjmu, výška náhrady príjmu je v období a) od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti do tretieho dňa dočasnej pracovnej neschopnosti 25% denného vymeriavacieho základu zamestnanca a b) od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti do desiateho dňa dočasnej pracovnej neschopnosti 55% denného vymeriavacieho základu. Účelom ustanovenia § 446 Občianskeho zákonníka je dorovnanie príjmu poškodeného do sumy, ktorú by bez vzniku škodovej udalosti - choroby alebo úrazu zarobil počas obdobia kedy bol pre škodovú udalosť pracovne neschopným. Časové obdobie trvania nároku je vymedzené trvaním pracovnej neschopnosti. Výška nároku v podobe peňažného dôchodku sa určuje ako rozdiel medzi zárobkom, ktorý by poškodený nebol škodovej udalosti dosahoval a plnení, ktoré mu boli z dôvodu tejto škodovej udalosti vyplatené podľa predpisov práva sociálneho zabezpečenia. Nárok na zaplatenie sumy 2.841,43 eur žalobca odôvodňuje titulom náhrady straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom žalobcu, ktorý pred vznikom škody v zmysle príslušných ustanovení Zákonníka práce predstavoval mesačne sumu 752,47 eur a nemocenských dávok, ktoré boli žalobcovi počas podporného obdobia vyplatené Sociálnou poisťovňou. Podľa prepočtu predloženého žalobcom bolo žalobcovi vyplatené nemocenské v celkovej sume 6.188,20 eur. K výške nemocenského žalobca predložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne číslo: 200- 018779- CA02/2020 zo dňa 04.02.2020, ktorým bol žalobcovi priznaný nárok na nemocenské vo výške 17,479605 eur za deň. Nárok na nemocenské žalobcovi vznikol v zmysle § 34 ods. 1 zákona o sociálnom poistení od 11. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti. Žalobca bol za dočasne pracovne neschopného uznaný od 05.12.2019, pričom nemocenské mu malo byť podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplácané od 15.12.2019. V čase vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti bol žalobca v pracovnoprávnom pomere v spoločnosti JRC SK, s.r.o., so sídlom Heydukova 12-14, 811 08 Bratislava, IČO: 46 818 995 (ďalej len „zamestnávateľ“). Do času vzniku nároku na nemocenské, mal žalobca nárok na náhradu mzdy od zamestnávateľa podľa ustanovení zákona o náhrade mzdy. Za prvé tri dni trvania dočasnej neschopnosti mal žalobca nárok na náhradu príjmu vo výške 25% denného vymeriavacieho

základu. Následne do desiateho dňa dočasnej pracovnej neschopnosti mal žalobca nárok na náhradu príjmu vo výške 55% denného vymeriavacieho základu. Náhradu príjmu ako plnenie poskytované v čase pracovnej neschopnosti je potrebné započítať na určenie výšky peňažného dôchodku - dorovnaní príjmu poškodeného. V tejto súvislosti preto navrhujeme, aby si súd vyžiadal od zamestnávateľa informáciu aký bol denný vymeriavací základ žalobcu, z ktorého sa vychádzalo pri určení výšky náhrady príjmu za obdobie od vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti žalobcu dňa 05.12.2019 do uplynutia 10 kalendárnych dní jej trvania a v akej sume mu bola resp. mala byť vyplatená náhrada mzdy za predmetné obdobie. Žalobcom uplatnený nárok je preto potrebné znížiť o peňažné plnenie spočívajúce v náhrade mzdy, nárok na vyplatenie ktorej žalobcovi vznikol dočasnou pracovnou neschopnosťou dňa 05.12.2019. Dôkaz: Navrhujeme, aby súd vyžiadal od zamestnávateľa informáciu aký bol denný vymeriavací základ žalobcu, z ktorého sa vychádzalo pri určení výšky náhrady príjmu za obdobie od vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti žalobcu dňa 05.12.2019 do uplynutia 10 kalendárnych dní jej trvania a v akej sume mu bola resp. mala byť vyplatená náhrada mzdy za predmetné obdobie IV. Náhrada za stratu na zárobku podľa § 447 Občianskeho zákonníka Podľa § 447 Občianskeho zákonníka, náhrada straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri invalidite sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody, a súčtom zárobku, ktorý poškodený dosahuje po skončení pracovnej neschopnosti a priznaného invalidného dôchodku vyplácaného poškodenému podľa osobitných predpisov. Predmetné zákonne ustanovenie rieši dorovnanie zárobku poškodeného po skončení pracovnej neschopnosti. Upravuje tak situáciu kedy po ukončení pracovnej neschopnosti poškodeného, tento v súvislosti s poškodením zdravia dosahuje nižší zárobok oproti zárobku, ktorý dosahoval pred vznikom škodovej udalosti. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy až po skončení pracovnej neschopnosti. Žalobca pri určení skončenia dočasnej pracovnej neschopnosti na účel uplatnenia nároku na náhradu škody podľa ustanovenia § 447 Občianskeho zákonníka vychádzal z uplynutia podporného obdobia, teda uplynutia 52. týždňa od vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti. Uplynutím podporného obdobia však dočasná pracovná neschopnosť nemusí skončiť. Uplynutie 52. týždňov od vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti má vplyv na vyplácanie nemocenského, nespôsobuje však zánik dočasnej pracovnej neschopnosti. Žalobcov nárok na zaplatenie náhrady škody v sume 2.961,24 eur po uplynutí podporného obdobia je preto potrebné posudzovať rovnako ako predchádzajúci nárok podľa ustanovenia § 446 Občianskeho zákonníka. K trvaniu dočasnej pracovnej neschopnosti po uplynutí podporného obdobia dňa 02.12.2020 predložil žalobca preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 17.02.2021, v ktorom ošetrojúci lekár uvádza, že poistenec je ku dňu 28.02.2021 dočasne praceneschopný. Nakoľko táto skutočnosť vyplýva, iba z potvrdenia vydaného ošetrojúcim lekárom, navrhuje žalovaný s odkazom na ustanovenie § 26 ods. 3 zákona o sociálnom poistení, aby súd vyžiadal od Sociálnej poisťovne stanovisko, kedy po uplynutí 52. týždňa od vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti žalobcu dňa 02.12.2020, prišlo k skončeniu prerušenia povinného nemocenského poistenia. Dôkaz: Navrhujeme, aby súd vyžiadal od Sociálnej poisťovne stanovisko, kedy po uplynutí 52. týždňa od vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti žalobcu dňa 02.12.2020, prišlo k skončeniu prerušenia povinného nemocenského poistenia. K liečebným nákladom podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením. Náklady spojené s liečením sú kryté prostriedkami verejného poistenia v oblasti zdravotného a sociálneho poistenia. V ustanovení § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka ale ide o samostatné právo poškodeného na náhradu iných účelných nákladov spojených s liečením. Aj keď poškodený dostáva väčšinu liečebných úkonov v prípade potreby z prostriedkov príslušnej poisťovne bezplatne, môžu mu okrem toho vzniknúť rôzne iné náklady spojené s liečením, ktoré poisťovňa neuhrádza. Uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka teda pojednáva práve o nároku poškodeného na úhradu nákladov vtedy a v takej výške, v akej nebolo liečenie poskytnuté bezplatne. Na ich náhradu má poškodený právo, ak ide o účelné náklady spojené s liečením, a ktorých existenciu je potrebné preukázať. Povinnosť tvrdenia a povinnosť unesenia dôkazného bremena je na strane žalobcu. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na náhradu škody v rozsahu nákladov vynaložených na nákup rehabilitačných pomôcok v sume v sume 501,69, liekov a výživových doplnkov v sume 229,45 eur a nákladov na ošetrovanie v sume 70,00 eur. Namietame liečebné náklady uplatnené žalobcom. Ani jeden z týchto účtovaných zdravotných pomôcok, liekov a platieb poskytovateľom zdravotnej starostlivosti nevyplýva zo žiadnej lekárskej správy vystavenej v súvislosti s poškodením zdravia žalobcu a predloženej spolu so žalobou. Tieto náklady boli vynaložené na základe vlastného rozhodnutia žalobcu. Najväčšiu položku z uplatnených liečebných nákladov predstavuje rehabilitačná pomôcka rotoped, ktorého cena podľa faktúry č. 200730466 predstavuje sumu 489,70 eur. Ďalšou rehabilitačnou pomôckou zakúpenou žalobcom bola lopta na cvičenie v sume 11,99 eur (faktúra č. 4097315333). Žalobca nepreukázal a v žalobe ani netvrdí, že by si tieto

rehabilitačné pomôcky zakúpil na základe odporúčania lekára a výlučne s cieľom rehabilitácie. Je totiž potrebné zohľadniť aj ich ďalšie využitie ako športových pomôcok (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/181/2013 zo dňa 19.07.2016). Žalobca absolvoval rehabilitácie v nemocnici v rámci hospitalizácie dňa 09.12.2019 (záznam o priebehu rehabilitačnej starostlivosti). Následne ako vyplýva z ambulantných správ mal žalobca nastavený rehabilitačný plán (lekárska správa zo dňa 24.04.2020). Ďalšie rehabilitačné odporúčania podľa lekárskeho správ možno zistiť zo znaleckého posudku č. 1/2020 vypracovaného znalcom MUDr. N. C.. Znalec v čl. II bod II.1.1 znaleckého posudku uvádza prehľad lekárskeho správ v súvislosti s poškodením zdravia žalobcu vystavených do dátumu vyhotovenia znaleckého posudku. Rehabilitačný plán žalobcu je uvedený v správe I.. H. zo dňa 20.12.2019 a v správach I.. Y. zo dňa 05.03.2020, 08.04.2020, 24.04.2020 a 13.05.2020. Z týchto správ zároveň vyplýva, že žalobca mal možnosť absolvovať rehabilitácie v zdravotníckych zariadeniach. Tieto správy neodôvodňujú účelnosť vynaložených liečebných nákladov. Vo vzťahu k nákladom na zakúpené lieky (a výživové doplnky) je rovnako potrebné uviesť, že tieto boli zakúpené na základe vlastného rozhodnutia žalobcu, bez odporúčania ošetrojúceho lekára. Pokiaľ potreba ich zakúpenia nevyplývala z lekárskeho správ nemožno tieto náklady považovať za účelne vynaložené. Liečebné náklady na ošetrovanie v žalobe označeným ako ProCare light a klinica orthopedica s.r.o. v celkovej sume 70,00 eur žalobca žiadnym spôsobom bližšie nekonkretizuje a ani neuvádza v akej súvislosti s poškodením jeho zdravia tieto vynaložil. Náklady doložil žalobca pokladničnými blokmi. Dátumy vynaloženia týchto nákladov nekorešponujú so žiadnym lekárskeho záznamom predloženým žalobcom. Zo žaloby tak nie je možné zistiť za akým účelom boli tieto náklady vynaložené. Z porovnania prepúšťacích správ, ambulantných správ a znaleckých posudkov predložených žalobcom a predložených pokladničných dokladov a faktúr, možno vyvodiť záver, že žiaden liek alebo rekonvalescenčná pomôcka nie je uvádzaný v záveroch a odporúčaniach lekárov v predložených správach. Žalobca preto nepreukázal, že by tieto liečebné náklady vynaložil na základe odporúčania lekára a preto nepreukázal, že boli účelnými nákladmi liečenia. Na záver nášho vyjadrenia si žalovaný dovoľuje uviesť, že až do doručenia žaloby súdom nemal žalovaný vedomosť o ďalších nárokoch žalobcu na náhradu škody, ich povahe a výške. Žalobca bezprostredne po zamietavom stanovisku poisťovne zo dňa 23.08.2021 podal dňa 06.09.2021 žalobu na súd. Žalovaného so žiadosťou o úhradu týchto nárokov žiadnym spôsobom nekontaktoval a ani sa len nepokúsil o mimosúdnu dohodu so žalovaným. Žalovaný preto svojim správaním nedal príčinu za vznik súdneho sporu o náhradu škody.

3. Súd spor prejednal na pojednávaní za prítomnosti zástupcov strán sporu a v neprítomnosti strán sporu, ktorých neprítomnosť bola ospravedlnená.

4. Zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žaloby a všetkých šich doterajších podaní. Nad rámec uviedol, že žalobca má za nesporné, že má nárok na náhradu škody, keď poisťovňa žalovaného uhradila žalobcovi 2 nároky, a to bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Pri zvyšných nárokoch poukazuje na listinné dôkazy, ktoré tvoria obsah spisu. Ak by bol spor ohľadne preukázania príčinnej súvislosti medzi škodou a liečebnými nákladmi, navrhuje odborné vyjadrenie resp. vylúčiť konanie o tomto nároku na samostatné konanie, kde by sa rovnako zabezpečovalo odborné vyjadrenie. Žalovaný nepoprel riešenie poisťovej udalosti poisťovňou a tá čiastočným plnením spôsobila, že vec je v tejto časti nesporná a uvedené nenamietol ani samotný žalovaný a teda rovnako plnenie a vznik škodovej udalosti je nesporné. Rotoped je pravda, že neslúži len na rehabilitácie, ale vzhľadom na to, že žalobca sa v dôsledku úrazu, ktorý utrpel, začal učiť chodiť, má tento opodstatnenie a tieto náklady na jeho vynaloženie sú dôvodné. Nemôže byť sporné, že si rotoped kúpil na liečebné účely a nie na zväčšovanie svalstva či bežné cvičenie. Tieto poplatky platia 7 dní, čiže z uvedeného dôvodu dátumy nemusia sedieť s dňom lekárskeho vyšetrenia v tom ktorom zariadení. Čo sa týka lekárskeho posudku, ten je vypracovaný podľa osobitného zákona, avšak ak by do konania nepredložili ZP, žalovaný by namietal, že nie je daný nárok na úkony v zmysle OZ. Preto predvídali túto situáciu a dali si tento ZP vypracovať. Má za to, že každý si slobodne môže zvoliť svojho ošetrojúceho lekára a z uvedeného argumentáciu žalovaného považuje za nedôvodnú. Predsa žalobca za účelom vypracovania posudku nebude kalkulovať ohľadne ceny ZP, vzdialenosti znalca a pod. Žalovaný obsah ZP nenamietal a preto má za to, že je účelný. Tomuto sa mohli vyhnúť, keby žalovaný komunikoval so žalobcom a postupoval tak, že tento nárok by predložil hneď poisťovni.

5. Poverený zamestnanec žalovaného na pojednávaní zotrval na ich doterajších podaní. Nad rámec doplnil, že žalobca doteraz nepreukázal v čom spočíva porušenie právnej povinnosti žalovaného. Samotné plnenie zo strany poisťovne nemôže preukazovať zodpovednosť žalovaného za plnenie. Zo žaloby a z predložených listín nie je možné zistiť, ako došlo k poškodeniu zdravia žalobcu. Žalobca

bol povinný tvrdené skutočnosti jednoznačne popísať a na ich preukázanie označiť dôkazy, ktorých vykonanie navrhuje. Z toho súboru dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a ktoré žalobca uvádza, nie je možné zistiť, ku ktorým skutočnostiam sa tieto dôkazy viažu. Z podanej žaloby nie je zrejmé, na základe čoho si žalobca uplatňuje predmetné nároky. Čo sa týka liečebných nákladov, žalobca nepreukázal účelnosť liečebných nákladov a nesúhlasí, aby o tomto nároku sa viedlo samostatné konanie, nakoľko žalobca si túto povinnosť mal splniť už v samotnej žalobe a nie uvádzať nové skutočnosti až teraz. Z uvedeného žiada, aby súd žalobu zamietol. Žalobca sa sám rozhodol čo si zakúpi a teda čo sám považoval za vhodné a preto pri týchto nákladoch absentuje akákoľvek účelnosť. Kontaktovali poisťovňu trikrát, avšak do dnešného dňa sa im nepodarilo skontaktovať sa s osobou, ktorá má na starosti túto vec. Je bežnou praxou poisťovní, že tie odpovedajú aj v nejakej dvojmesačnej lehote. Stále sú viazaní vyjadrením poisťovne a bez jej súhlasu nie sú oprávnení uzatvoriť akúkoľvek dohodu, nakoľko by im tieto náklady neboli preplatené. Tieto poplatky považuje naďalej za sporné, tak ako uviedol zástupca žalobcu, ortopedika na ich výzvu nereagovala, uvedené nie je teda preukázané. Rovnako čo sa týka poplatkov 2 x 10 eur, tieto vyšetrenia, čo sa týka dátumov nekorešponujú s dôkazmi, ktoré predložil žalobca do konania. Preto tento nárok naďalej namieta. Má za to, že na príslušenstvo žalobca nepreukázal účelovosť, nakoľko podľa § 121 ods. 3 OZ vyplýva, že nárok na priznanie príslušenstva sa musí viazať k pohľadávke, čo je splnené, avšak musia byť aj účelne vynaložené, čo splnené nie je. Zároveň oznamujem, že pri SSU a pri bolestnom sa predkladajú lekárske posudky a až v prípade pochybností sa vypracuje ZP. Vypracovanie ZP zadával žalobca 20.06.2020, pričom to bola reakcia žalobcu na výzvu poisťovne zo dňa 18.06.2020, kde jedným z podkladov, ktorý mal žalobca predložiť, bol lekársky posudok, pričom žalobca predložil aj lekársky posudok aj ZP. Má za to, že predkladať ZP bolo zbytočné a z toho dôvodu by tento nárok nemal byť žalobcovi priznaný, maximálne vo výške hodnoty lekárskeho posudku, kde poukazuje na cenník spoločnosti Nemocnica AGEL Komárno, s.r.o., z ktorého vyplýva, že lekársky posudok o bolestnom sa oceňuje sumou 60 eur a vypísanie takéhoto posudku stojí 5,50 eura. Žalovaného zastupovala poisťovňa, ktorá v komunikácii určila rozsah potrebných dokladov, pričom o ZP sa nezmieňovala. Nenamietali lekársky posudok I.. Y., pričom poisťovňa nároky na bolestné a SSU vyplatila v zmysle predložených lekárskeho posudkov. Predmetom tohto sporu nie sú nároky titulom bolestného a SSU a preto naďalej považuje tento nárok žalobcu za neúčelný.

6. Podaním zo dňa 15.3.2022, doplnené dňa 18.3.2022 vzal žalobca v časti o zaplatenie sumy 898,67 eur s prísl. žalobu späť a zároveň navrhol pripustiť zmenu žaloby, že žalovaný je povinný uhradiť aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 534 eur.

7. Uznesením zo dňa 22.3.2022, č.k. 7C/41/2021-133, súd pripustil zmenu žaloby, ktorú rozšíril o náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 534 eur.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s prednesmi a vyjadreniami zástupcov strán a oboznámil sa i s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav a právny stav.

9. Dňa 5.12.2019 približne o 21:15 hod. sa žalobca pošmykol na miestnej komunikácii - chodníku medzi ulicami Palárikova a Štefánikova v Nitre, následkom čoho mu bola spôsobená fraktúra krčka stehennej kosti. Žalobca bol prevezený RZP Nitra do Fakultnej nemocnici v Nitre. Dňa 06.12.2019 podstúpil žalobca operáciu s predpokladanou dobou liečenia minimálne 6 mesiacov. Listom odoslaným dňa 27.02.2020 si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody spôsobenej neupravenou miestnou komunikáciou. Dňa 14.09.2020 poisťovňa žalovaného uhradila žalobcovi sumu 3932 eur titulom nároku žalobcu na náhradu škody z ublíženia na zdraví (bolestné). Žalobca po ukončení liečby uplatnil u poisťovateľa žalovaného nároky podľa § 444 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vo výške 4052 eur, § 446 OZ vo výške 2841,43 eura, § 447 OZ vo výške 2961,24 eura a § 449 OZ vo výške 801,14 eura listom zo dňa 21.04.2021, t.j. v celkovej výške 10.655,81 eura. Poisťovateľ žalovaného vyplatil žalobcovi titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 4052 eur. Zvyšnú časť, t.j. 6603,81 eura nevyplatil. Nároky podľa § 446, § 447 a § 449 Občianskeho zákonníka žalovaný nevyplatil.

10. Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

19. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

23. Podľa § 445 Občianskeho zákonníka, strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

24. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov.

25. Podľa § 447 Občianskeho zákonníka, náhrada straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri invalidite sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody, a súčtom zárobku, ktorý poškodený dosahuje po skončení pracovnej neschopnosti a priznaného invalidného dôchodku vyplácaného poškodenému podľa osobitných predpisov.

26. Podľa § 447b Občianskeho zákonníka, ak o to požiada poškodený a je na to dôležitý dôvod, prizná súd namiesto peňažného dôchodku jednorazové odškodné.

27. Podľa § 449 ods.1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

28. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 134 ods. 1 a ods. 2 Zákonníka práce, priemerný zárobok na pracovnoprávne účely (ďalej len „priemerný zárobok“) zisťuje zamestnávateľ zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období. Doba

práce nadčas, za ktorú bola dosiahnutá mzda za prácu nadčas zúčtovaná podľa § 121 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20220401>> poslednej vety, sa započítava do obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období, v ktorom bola dosiahnutá mzda za prácu nadčas zúčtovaná. Do zúčtovanej mzdy podľa prvej vety sa nezahŕňa mzda za neaktívnu časť pracovnej pohotovosti na pracovisku (§ 96 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20220401>>) a do obdobia odpracovaného zamestnancom sa nezahŕňa čas neaktívnej časti pracovnej pohotovosti na pracovisku. Rozhodujúcim obdobím je kalendárny štvrtrok predchádzajúci štvrtroku, v ktorom sa zisťuje priemerný zárobok. Priemerný zárobok sa zisťuje vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po rozhodujúcom období a používa sa počas celého štvrtroka, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. V prejednávanej veci ide o nárok žalobcu na náhradu škody a uplatnenie si nárokov v zmysle § 446,447 a 449 OZ, a to na základe škodovej udalosti, ku ktorej malo dôjsť pošmyknutím sa žalobcu na miestnej komunikácii medzi ulicami Palárikova a Štefánikova v Nitre. Predpokladom vzniku nároku na náhradu škody je (i) existencia škody; (ii) porušenie právnej povinnosti; (iii) príčinná súvislosť medzi škodou a porušením povinnosti a prípadne (iv) zavinenie.

31. Súd v prvom rade zisťoval splnenie predpokladov vzniku nároku na náhradu škody, pričom tie mal preukázané z konania poisťovne, ktorá žalobcovi v zmysle uplatnenia si nároku na náhradu škody voči škodcovi - poistený, tento nárok v časti uplatneného bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vyplatila. Je nelogické, keby poisťovňa, v ktorej je žalovaný poistený plnila za poisteného, ak by tento nárok nemala dostatočne preukázaný a teda že žalobcovi nárok na náhradu škody vznikol a teda boli splnené kumulatívne všetky predpoklady vzniku nároku na náhradu škody. Súd mal za preukázané, že žalovaný je pasívne legitimovaným v tomto spore, nakoľko žalovaný je správcom miestnych komunikácií. Zodpovednosť žalovaného mal súd preukázanú tým, že žalovaný svoju legitímáciu nerozporoval a nepovažoval za sporné miesto škodovej udalosti. Rovnako nárok žalobcu považuje za dôvodný aj s poukazom na vyjadrenie žalovaného dňa 6.5.2022, kde uviedol, že poisťovňa žalovaného zaslala dňa 3.5.2022 žalovanému oznámenie, z ktorého vyplýva, že nárok žalobcu na náhradu mzdy počas PN-ky nebol ešte uzatvorený.

32. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom v časti žaloby o zaplatenie sumy 898,67 eura po začatí pojednávania a citovaného zákonného ustanovenia §145 a §146 ods. 1 a 2 CSP, súd rešpektujúc toto dispozičné právo žalobcu a v spojení so súhlasom žalovaného konanie bez ďalšieho v tejto časti zastavil a rozhodoval len o nároku vo výške 5705,14 eura s príslušenstvom, ktoré tvorí náhrada nákladov spojená s uplatnením pohľadávky vo výške 534 eura.

33. Po tom, ako mal súd preukázaný základ nároku žalobcu na náhradu škody, zaoberal sa nárokom žalobcu, ktorého výška bola žalovaným v priebehu sporu spochybňovaná. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok žalobcu čo do nároku na náhradu škody v zmysle § 446 a § 447 OZ je dôvodný, čo sa týka nároku v zmysle § 449 ods. 1 OZ je čiastočne dôvodný. Žalobcovi v dôsledku úrazu, ktorý utrpel, vznikol nárok na náhradu straty na zárobku za obdobie práceneschopnosti z dôvodu liečenia sa s následkov úrazu. Žalobca bol podľa lekárskeho posudku práceneschopný v období od 5.12.2019 do 2.12.2020. Žalobcovi by v danom období vznikol nárok na mzdu vo výške 9029,63 eura. (pri priemernej mesačnej mzde 752,47 eura), po odrátaní náhrady príjmu za nemocenské vo výške 6188,20 eura, t.j. 2841,43 eura, a po vzatí žaloby vo výške 146,20 eur, nakoľko táto suma mu bola vyplatená zamestnávateľom za obdobie od 5.12.2019 do 14.12.2019, mu súd priznal nárok vo výške 2695,23 eura. Súd mal z výplatných pások preukázané, že priemerná mzda za obdobie od 7/2019 do 9/2019 v zmysle § 134 ods. 2 zákonníka práce predstavuje 752,47 eura, pričom jeden deň činí 24,2732 eura (752,47 eura : 31 dní). Za mesiac december 2019 bol žalobca práceneschopný 26 dní, t.j. od 5.12.2019 a teda mu vznikol nárok vo výške 703,92 eura, znížený o úhradu zo strany zamestnávateľa vo výške 146,20 eur, t.j. 557,72 eura. Za mesiace január 2020 až november 2020 mu vznikol plný nárok, t.j. vo výške 752,47 eura a za december 2020, keď bol práceneschopný do 2.12.2020 nárok vo výške 48,54 eura. Plnenie poskytnutého sociálnou poisťovňou v podobe nemocenského bolo vo výške 6188,20 eura. Žalobca si následne uplatnil aj nárok v zmysle § 447 OZ, náhrada mzdy po skončení práceneschopnosti za obdobie od 3.12.2020 do februára 2021 s poukazom na čiastočné späťvzatie nároku za marec 2021, a tento nárok súd rovnako považoval za dôvodný a preukázaný, keďže žalobcovi nemocenské bolo vyplácané len do 2.12.2020, za obdobie od 12/2020 do 2/2021 zamestnávateľ zamestnanca vykázal v MPV za predmetné obdobie s počtom dní 0, ako to vyplýva z vyjadrenia Sociálnej poisťovne zo dňa 26.10.2021. Za dané obdobie sa žalobcovi priznáva nárok v rozsahu 2208,77 eura a to za december od 3.12.2020 v

počte dní 29 vo výške 703,83 eura a za január a február 2021 v sume 752,47 eura za každý mesiac. Súd mal z výplatných pásov preukázané, že priemerná mzda za obdobie od 7/2019 do 9/2019 v zmysle § 134 ods. 2 zákonníka práce predstavuje 752,47 eura, pričom jeden deň činí 24,2732 eura (752,47 eura : 31 dní). Za mesiac december 2020 bol žalobcovi vyplatené nemocenské za 2 dni, od. 3.12.2020 mu vznikol nárok za 29 dní, t.j. 29 x 24,27 eura a teda mu vznikol nárok vo výške 703,83 eura. Za mesiace január 2021 a február 2021 mu vznikol plný nárok, t.j. vo výške 752,47 eura mesačne.

34. Ďalej si žalobca uplatnil nárok v zmysle § 449 ods. 1 OZ a to náklady za lieky, pomôcky a iné rekonvalescenčné pomôcky: rotoped, joga podložka a lekcie na cvičenie tela - 489,70 eura, Condrosulf 400mg - 23,78 eura, Profi Zym Plus 180 CPD - 66,99 eura, Lopta GYMY over ball 25cm - 11,99 eura, BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect - 43,54 eura, BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect; Vitamin E 400 ZENTIVA - 55,16 eura, BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect 1000IU - 39,98 eura, - Náklady na ošetrovanie - ProCare Light - 2x 10 eura - 20 eur, - Náklady na ošetrovanie - clinica orthopedica s.r.o. - 50 eur, spolu 801,14 eura.

35. Čo sa týka pojmu účelné náklady spojené s liečením, ich predpokladom úspešného uplatnenia je preukázanie úhrady za náklady, ktoré boli skutočne vynaložené na liečenie. Predovšetkým ide o náklady na doplnky liečby, náklady na zdravotné a rehabilitačné pomôcky, náklady spojené s tým, že je nutné vzhľadom na zdravotný stav poškodeného zaopatriť pomoc tretej osoby, ošetrovateľa, osobu na výpomoc v domácnosti a podobne, či iné náklady spojené s výkonom niektorých úkonov za účelom obnovenia alebo zlepšenia zdravotného stavu poškodeného (rehabilitácia).

36. Tieto vzhliadol súd za dôvodné v časti 445,37 eura. Sú nepriznal náhradu v podobe poplatkov vo výške 70 eur, tento nárok nepovažuje súd za dôvodný, nakoľko nie je daný právny základ tohto nároku a tento nárok vyhodnotil súd čo do dôvodnosti aj za nepreukázaný. Žalobca predložil súdu dve potvrdenia o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v medicínskom zariadení ProCare, Nitra, každé vo výške 10 eur, pričom datované na deň 15.6.2020 a 20.8.2020. Z predloženej zdravotnej dokumentácie vyplýva, že žalobca sa dostavil do medicínskeho centra ProCare dňa 24.4.2020 a teda jeho argument prednesený na pojednávaní, že tieto poplatky platia 7 dní, čiže z uvedeného dôvodu dátumy nemusia sedieť s dňom lekárskeho vyšetrenia v tom ktorom zariadení, je nedôvodný. Tu súd poznamenáva, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko ani z časového hľadiska sa nemožno stotožniť s argumentáciou žalobcu o 7 dňoch. Súd tento nárok považoval za nepreukázaný a teda nebola daná príčinná a časová súvislosť medzi ošetrením a dňom úhrady poplatkov spolu vo výške 20 eur. Čo sa týka ošetrenia v clinica orthopedica s.r.o, tu súd nemá za preukázané z predloženej dokumentácie, že k takémuto ošetreniu došlo, a že tento poplatok vo výške 50 eur by mal byť dôvodný. Nakoľko ide o nepreukázané nároky, súd v tejto časti žalobu zamietol.

37. Žalobca si uplatnil náklady za rekonvalescenčné pomôcky rotoped, joga podložka a lekcie na cvičenie tela vo výške 489,70 eura, Condrosulf 400mg vo výške 23,78 eura, Profi Zym Plus 180 CPD vo výške 66,99 eura, - Lopta GYMY over ball 25cm vo výške 11,99 eura, BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect vo výške 43,54 eura, BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect; Vitamin E 400 ZENTIVA vo výške 55,16 eura a BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect 1000IU vo výške 39,98 eura, avšak náklady za Condrosulf 400mg vo výške 23,78 eura a Loptu GYMY over ball 25cm vo výške 11,99 eura nijakým listinným dôkazom nepreukázal ich opodstatnenosť, nepredložil nijaké lekárske správy, odborné vyjadrenia a pod., z ktorých by vyplývalo, že pre liečbu sú potrebné. Keďže v tejto časti, t.j. v sume 35,77 eura neuniesol dôkazné bremeno, nesie procesnú zodpovednosť za to, že neboli preukázané jeho tvrdenia, ktoré protistrana účinne poprela a z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté v tejto časti v jeho neprospech. Z vyjadrenia lekárky na c.l. 139 v spise, ktorú žalobca v rámci rehabilitácie navštevoval, vyplýva, že žalobca chodil na rehabilitáciu od 5.3.2022 do 9.9.2021 (pozn. súdu, zrejme malo ísť o obdobie od 5.3.2021 do 9.9.2021), pričom podľa jej vyjadrenia: „za preprotrahované kostné hojenie je potrebné brať vitamíny a minerály na podporu kostného hojenia - čiže prípravok Biomin Vitamin K2+D3 protect cps bol potrebný. Profenzym plus bral na podporu hojenia mäkkých tkanív, proti opuchu, na regeneráciu svalových vlákien a kolagénu, vit. E na podporu hojenia jaziev. Nakoľko u pacienta pretrvávala výrazná hypotrofia svalstva stehna a gluteálnej oblasti vľavo je vhodné posilňovať dané svaly na stacionárnom bicykli.“ Tu súd poznamenáva, že stacionárny bicykel alebo rotoped sa používa v rehabilitácii ale je potrebné prihladiť aj na jeho širšie využitie, keď nejde len o rehabilitačnú/zdravotnú pomôcku, ale zároveň aj o zariadenie používané na športové účely. Tu súd konštatuje, že dôvodnosť tohto zariadenia mal súd preukázanú vyjadrením rehabilitačného lekára a tento nárok považoval súd za dôvodný, avšak nie v takej výške, ako si uplatnil žalobca. Tu súd využil moderačné právo a znížil žalovanému výšku uloženej povinnosti

nahradiť žalobcovi vzniknutú škodu v časti náhrady nákladov za liečenie - kúpa rotopédu, ktorú z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd môže primerane znížiť. Tu súd konštatuje, že pri aplikácii moderačného práva sa za zreteľ berie aj hľadisko, či by bolo spravodlivé, aby škodca (žalovaný) hradil túto škodu v plnej výške, nakoľko aj z predložených listín zo strany žalovaného vyplýva, že žalobca pri kúpe liečebnej pomôcky nepostupoval obozretne a pri výbere liečebnej pomôcky nezohľadňoval hľadisko cenové ako aj účelnosť zariadenia pre jeho zdravotné komplikácie. Tu súd vzhľadom na potrebu priznať žalobcovi nárok vo výške 250 eur, keď preskúmaním jednotlivých ponúk rotopédov na c.i. 184-186 súd vyhodnotil, že aj rotopédy v nižšej výške by spĺňali účelnosť tohto zariadenia s poukazom na vyjadrenie rehabilitačnej lejárky, kedy je potrebné posilňovať svaly. Posilňovanie svalov je možné aj na rotopédoch v nižšej cenovej relácii, pričom súd poznamenáva, že vysokú cenu rotopedu, ktorý si zakúpil žalobca dotvárajú rôzne funkcie, ktoré nie sú pre potrebné pre posilňovanie svalstva. Súd vzhľadom na dôvodný nárok vo výške 250 eur za rotoped s joga podložkou a vitamíny Profi Zym Plus 180 CPD vo výške 66,99 eura, BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect vo výške 43,54 eura, BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect; Vitamin E 400 ZENTIVA vo výške 55,16 eura a BIOMIN Vitamin K2 + D3 Protect 1000IU vo výške 39,98 eura, celkovo v sume 445,37 eura.

38. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

40. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

41. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

42. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

43. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trov vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky). Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania.

44. Preskúmaním požadovaného nároku vo výške 534 eura aj s poukazom na zákonnú úpravu zákona č. 437/2004 Z.z. súd konštatuje, že tieto náklady neboli účelne vynaložené, keď žalobca mal postupovať v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. a v prípade, keď by vznikli dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo sťaženia spoločenského uplatnenia, postupovať tak, že vo veci sa dá vypracovať znalecký posudok. Tieto náklady tak súd vyhodnotil ako neúčelné na uplatnenie si svojho nároku. Uvedené vyplýva aj z vyjadrenia zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 21.4.2022, ktorý uviedol, že čo sa týka lekárskeho posudku, ten je vypracovaný podľa osobitného zákona, avšak ak by do konania nepredložili ZP, žalovaný by namietal, že nie je daný nárok a úkony v zmysle OZ. Preto predvídali túto situáciu a dali si tento ZP vypracovať. Má za to, že každý si slobodne môže zvoliť svojho ošetrojúceho lekára a z uvedeného argumentáciu žalovaného považuje za nedôvodnú. Predsa žalobca za účelom vypracovania posudku nebude kalkulovať ohľadne ceny ZP, vzdialenosti znalca a pod. Žalovaný obsah ZP nenamietal a preto má za to, že je účelný. Tomuto sa mohli vyhnúť, keby žalovaný komunikoval so

žalobcom a postupoval tak, že tento nárok by predložil hneď poisťovni. Vyššie uvedené konštatovanie zástupcu žalobcu nie je dostatočným argumentom, aby súd priznal tento nárok. Tak ako upravuje zákon č. 437/2004 Z.z. v § 3 ods. 2 a 4 ods. 2 náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Až následne, ak by vystali pochybnosti po vypracovaní lekárskeho posudku o jeho správnosti si mal dať vypracovať znalecký posudok. Argument, že by sa navýšili trovy nemožno len tak predpokladať. S týmto vyjadrením sa súd nestotožnil a preto nárok o zaplatenie sumy 534 eur zamietol, keď súd vyhodnotil postup žalobcu za rozporný so zákonom č. 437/2004 Z.z., ktorý presne upravuje, ako v takomto prípade postupovať. Tento nárok tak súd považuje za nedôvodný a neúčelne vynaložený. Zároveň možno tvrdiť, že vypracovaním lekárskeho posudku by žalobcovi nemuseli vzniknúť náklady v takej výške, ako si uplatnil. Uvedený postup považuje súd aj za nehospodárny a to aj s poukazom na žiadosť poisťovne zo dňa 18.6.2020, v ktorej okrem iného požadovala od žalobcu predložiť len lekársky posudok o bolestnom. Žalobca tak nemal dôvod na postup, kedy si sám od seba dal vypracovať znalecký posudok o bolestnom a tak navýšiť náklady, ktoré reálne ani nemuseli vzniknúť.

45. Na základe vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi nárok vo výške 5349,37 eura, konanie o zaplatenie sumy vo výške 898,67 eura zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods.1 CSP. Žalobca sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy celkom 6603,81eur, priznaná suma bola 4903,99 eura, pričom súd späťvzatie žaloby vo výške 898,67 eura spolu s prísl. vyhodnotil tak, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko si uplatňoval nárok v nedôvodnej výške, a preto toto späťvzatie žaloby sa pretavilo do neúspechu žalobcu v spore a súd žalobcovi ako čiastočne úspešnej strane v rozsahu 81% $((5349,37:6603,81) \times 100)$, priznal náhradu trov konania v rozsahu 62 % $((100-81 = 19)$, a následne miera úspechu $(81-19) = 62$)), nakoľko v takomto rozsahu bol úspešný v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.