

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/282/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616209034  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616209034.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M. V., nar. X. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa matky H. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, okres N. Y., a otca R. V., W.. XX. X. XXXX, bytom Y. Y., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, v konaní o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23. 12. 2016 žiadal otec maloletého, aby súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia, a to dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa z dôvodu, že podľa jeho názoru matka riadne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o syna, a tento naďalej býva u svojej starej matky v Prosieku. Ďalej v návrhu na začatie konania otec vyjadril znepokojenie nad tým, že maloletý syn býva v spoločnej domácnosti starých rodičov z matkinej strany, nakoľko bol viackrát svedkom častých hádok medzi rodičmi matky maloletého, ale aj častého požívania alkoholických nápojov hlavne starého otca maloletého.

2. Dňa 6. 4. 2017 doručil otec maloletého súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ( pozn.: označený ako žiadosť o určenie predbežného opatrenia), ktorým sa domáha, aby súd určil sociálny dohľad nad maloletým, s tým, že syn bude bývať v jednej domácnosti spolu s matkou, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti Okresným súdom Liptovský Mikuláš, a to až do doby skončenia konania vo veci samej.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že má podozrenie na to, že matka maloletého zanedbáva výchovu o maloletého syna, ktorý nebýva spolu s ňou na prechodnej adrese W. X. E., N. Y., ale výchovu o syna prenecháva svojej matke, teda starej matke maloletého. Syn býva v spoločnej domácnosti starých rodičov z matkinej strany v Prosieku. Matka si syna zoberie k sebe vždy, keď má voľno v práci. On má za to, že maloletý syn by mal žiť v jednej domácnosti s matkou, čím by bola zabezpečená riadna starostlivosť o neho. Okresný súd Liptovský Mikuláš zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, a nie starej matky, preto matka takýmto konaním porušuje aj rozsudok súdu.

4. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Podľa článku 4 prvá a druhá veta, základných princípov Civilného mimosporového poriadku, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového konania (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP,

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1, ods. 3 CSP,

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP,

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

13. Zo záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 22. 3. 2017, zo správy Materskej školy v Prosieku zo dňa 29. 3. 2017, z úradného záznamu z telefonického hovoru pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš s detskou lekárkou Y.. V. zo dňa 22. 3. 2017, zo správy Obecného úradu Prosiek vyplývajú zistenia, s ktorými bol oboznámený aj otec maloletého v odpovedi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 3. 2017, že matka s maloletým a dcérou L. Q. bývajú v podnájme v kompletne zariadenej garsónke na W. H.. E.. L. U. N. Y., ktorá je prispôsobená ich odôvodneným potrebám. Hygiena je na požadovanej úrovni, matka pravidelne hradí výdavky spojené s chodom domácnosti. Matka je zamestnaná vo firme Tedy, s. r. o., predajňa Stop Shop Liptovský Mikuláš, s pohyblivou pracovnou dobou. V prípade potreby jej s výchovou a starostlivosťou o mal. M. pomáhajú aj rodičia - manželia F. a H. V., bývajúci v rodinnom dome v obci Prosiek. Situácia v rodine je stabilizovaná. Matkin brat H. V. sa v spoločnej domácnosti

nezdržuje, nakoľko sa odsťahoval. Matka sa o zdravie, bývanie, výživu, ošatenie, hygienu a pod. syna riadne stará. Maloletý pravidelne navštevuje materskú školu, v zariadení sa primerane adaptoval, všetky povinné poplatky matka uhradza. Keď matka pracuje, vodia dieťa starí rodičia, a keď má matka voľno, dieťa je pri nej. U matky neboli zistené závažné nedostatky v starostlivosti o maloletého.

14. Vzhľadom na citované ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti, súd považuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za neopodstatnený. Dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť v návrhu skutkovo vymedzené tak, aby bola preukázaná odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V konaní starostlivosti súdu o maloletých je potreba bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnená najmä vtedy, ak je osobná starostlivosť o maloletého ohrozená, prípadne nie je zabezpečovaná vôbec alebo v dostatočnej miere. Zo skutkových okolností tvrdených otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal súd za preukázané, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého formou inštitútu neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol v podstate založený len na otcových podozreniach z toho, že matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o syna riadne, keď tento býva v spoločnej domácnosti starých rodičov, a nie s ňou. Otcove tvrdenia o tom, že vykonávaná starostlivosť o maloletého jeho starou matkou by mala byť dôvodom na bezodkladnú úpravu pomerov dieťaťa, nepovažuje súd za relevantné pri sledovaní cieľa, ktorým je zabezpečenie najlepšieho záujmu maloletého, v zmysle vyššie citovaného článku 5 základných zásad Zákona o rodine, pričom súd poukazuje na fakt, že ak matka pri poskytovaní starostlivosti zverí maloletého dočasne do opateru jeho starým rodičom, uplatňuje tak svoje právo rozhodovania zákonného zástupcu maloletého, a tiež právo maloletého na styk so starými rodičmi, a to za situácie, keď druhý rodič sa vlastným zavinením pripravil o možnosť podieľať sa a aj byť nápomocný v primeranej miere pri starostlivosti o maloletého. Súd považuje návrh otca, ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody za nie nedbanlivostnú trestnú činnosť, za snahu o organizovanie životných pomerov matky a syna, ktorá vykazuje až prvky šikanózneho charakteru. Súd pritom podotýka, že v rámci úradnej činnosti už v predchádzajúcom konaní starostlivosti súdu o maloletého, predmetom ktorého bol návrh matky na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého (konanie vedené pred OS Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1P/19/2016), bolo kolíznym opatrovníkom maloletého zistené, že situácia v rodine je stabilizovaná, vzájomné vzťahy sú usporiadané.

15. S poukazom na zistené skutočnosti súd konštatuje, že osobná starostlivosť o maloletého je v súčasnosti riadne zabezpečovaná a pomery maloletého nie je potrebné meniť, ani dočasne upravovať formou inštitútu neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).