

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204727
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616204727.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom M. X, XXX XX V., IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom M. X, P. O. V. XXX, XXX XX V., proti žalovanému P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR, o zaplatenie 3.472,71 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti uplatnenej sumy 100,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 30,-eur od 02.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 30.06.2016 do zaplatenia a zo sumy 20,-eur od 03.08.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e.**

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu **z a m i e t a.**

III. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa v žalobe zo dňa 21.04.2016 domáhal zaplatenia istiny 3.472,71 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Uviedol, že dňa 08.12.2008 Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom V., U. O. X, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca“) uzavrela so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.950,00 eur a bol povinný právnenmu predchodcovi navrhovateľa platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 65,00 eur.

3. Dĺžny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plnenia bankou v súvislosti s poistením.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca vystavil ku dňu 06.03.2016 kumulatívny výpis z kreditnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 3.472,71 eur, predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného.

5. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t. j. do dňa 15.03.2016, právny predchodca si preto uplatnil nárok na úhradu úrokov z omeškania v

zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 16.03.2016 do zaplatenia.

6. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením spotrebiteľa v zmysle § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručované na adresu jeho trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Predmetné písomnosti sa súdu vrátili späť ako nedoručené, preto súd ďalej pri doručovaní písomností žalovanému, ako fyzickej osobe, ktorá má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

7. Dňa 29.09.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. Na základe predloženého návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. k. 4C/99/2016-55 zo dňa 29.09.2016 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila na strane žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom U. O. X, . V., IČO: 31 320 155 a do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom M. X, V., IČO: 35 831 154.

8. Žalobca zároveň podaním zo dňa 27.09.2016, súdu doručeným dňa 29.09.2016 vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 100,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol v predmetnej časti konanie zastaviť.

9. Žalobca na pojednávaní dňa 05.05.2017 nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 10.04.2017. Svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 03.05.2017, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol tiež na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 25.04.2017. Preto súd v súlade s § 180 CSP nariadil pojednávanie, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloba zo dňa 21.04.2016 čl.1-4, osvedčenie o reg. DPH čl.5, žiadosť o aktiváciu splátkovej karty Quatro zo dňa 08.12.2008 čl.6-7, obchodné podmienky čl.8, výpis z splátkovej karty Quatro čl.9-17, odpoveď na lustráciu v RO BB zo dňa 28.04.2016 čl.20, uznesenie tun. súdu č.k. 4C/99/2016-24 zo dňa 27.05.2016, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 02.06.2016 čl.26-29, záznam o zložení SUP čl.30a, uznesenie tun. súdu č.k. 4C/99/2016-30 zo dňa 18.07.2016, uznesenie tun. súdu č.k. 4C/99/2016-33 zo dňa 15.08.2016, odpoveď na lustráciu v SP zo dňa 08.09.2016 čl.37, odpoveď na lustráciu v ZVJS zo dňa 08.09.2016 čl.38, návrh a čiastočné späťvzatie návrhu žalobcu zo dňa 29.09.2016 čl.41-53, uznesenie tun. súdu č.k. 4C/99/2016-55 zo dňa 29.09.2016, oznámenie tun. súdu č.k. 4C/99/2016-64 zo dňa 28.10.2016, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 28.11.2016 čl.66-68, oznámenie o podanej žalobe na UT a WEBE súdu č.k. 4C/99/2016-75 zo dňa 29.03.2017, zvesenie oznámenia z UT súdu zo dňa 19.04.2017 čl.76.

11. Základná charakteristika spotrebiteľských zmlúv je v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinný ku dňu 08.12.2008 (ďalej len „Občiansky zákonník“), ktorý v § 52 ods. 1, 3 a 4 v znení účinnom ku dňu 08.12.2008 spotrebiteľskú zmluvu charakterizuje ako každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

12. V zmysle § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 3 ods. 1, 2, 6 a 7 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 08.12.2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci

svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

14. V zmysle § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

16. Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

17. Na základe § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

18. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu 29.12.2011 (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

26. Žalovaný dňa 05.12.2008 vyplnil žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty A., ktorou požiadal o vydanie kreditnej karty a poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur) so štandardnou mesačnou splátkou 1.000,- Sk (33,19 eur). Dňa 08.12.2008 bola predmetná žiadosť právnym predchodcom žalobcu (ďalej len „VÚB, a.s.“) potvrdená, čím došlo medzi žalovaným a VÚB, a.s. k uzavretiu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 30.000,-Sk (995,82 eur), ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 1.000,-Sk (33,19 eur). Zmluva okrem výšky úverového rámca a výšky mesačnej splátky obsahuje identifikačné údaje dodávateľa (veriteľa) a spotrebiteľa (dlžníka). Výška úrokovej sadzby úveru, RPMN, splatnosť jednotlivých splátok úveru, priemerná hodnota RPMN ani celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom nie sú v zmluve uvedené.

27. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že zmluva, z ktorej žalobca odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní, je typová spotrebiteľská zmluva.

28. Vo vyhlásení zo dňa 02.05.2013 (č. I. 79 spisu) VÚB, a.s. oznámila žalovanému, že nakoľko sa nepodarilo obnoviť jeho platobnú disciplínu, pristúpila k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na jeho kreditnej karte A. vo výške 2.298,49 eur a vyzvala ho na zaplatenie dlžného zostatku v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Podľa predloženej listinnej obálky bolo predmetné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalovanému doručené fikciou doručenia dňa 21.05.2013, lehota na plnenie mu uplynula dňa 01.06.2016.

29. Súd na základe kontroly jednotlivých náležitostí zmluvy podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zistil, že predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 08.12.2008 obsahuje len výšku úverového limitu 995,81 eur (30.000,-Sk) (§ 4 ods. 2 písm. c) zákona) a sumu mesačnej splátky revolvingového úveru 33,19 eur (1.000,-Sk) (§ 4 ods. 2 písm. c) zákona). Vzhľadom na druh poskytnutého úveru (revolvingový úver), počet splátok úveru nebol v zmluve uvedený (§ 4 ods. 2 písm.

a) zákona). Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN - § 4 ods. 2 písm. g) zákona) nie je v zmluve uvedená, ani výpočet nákladov, ktoré boli zahrnuté do výpočtu RPMN.

30. Pokiaľ ide o chýbajúce údaje o RPMN, konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a počte splátok, súd konštatuje, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále spláca poskytnutý úver, pričom časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, keďže úver je odplätný právny úkon. Preto počet splátok úveru a jeho konečnú splatnosť dopredu nemožno určiť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že absencia týchto údajov nie je porušením ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. K rovnakému záveru súd dospel aj pri chýbajúcom údají o výške RPMN (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona), keďže zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 výslovne počíta s nemožnosťou určenia RPMN, nakoľko v uvedenom ustanovení zákona upravil, že pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je možné presne stanoviť, nebolo možné absenciu údajov o výške RPMN sankcionovať v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch a určiť poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

31. Súd preverení jednotlivých podstatných náležitostí zmluvy zistil, že v nej absentuje aj údaj o výške úrokovej sadzby a iných poplatkov (zmluva obsahuje len výšku úverového limitu a mesačnú splátku). Keďže veriteľ v zmysle § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy nemôže požadovať od spotrebiteľa úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, súd má za to, že žalobca má nárok len na zaplatenie sumy čerpaného úveru, bez riadneho úroku a poplatkov, nakoľko si ich so spotrebiteľom v zmluve nedojoednal.

32. Z listinných dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že úroková sadzba úveru bola 1,90 % mesačne, t. j. 22,80 % ročne (viď výpis z pôžičkovej karty A. č. I. 9-17 spisu). V úverovej zmluve, ani v obchodných podmienkach, ktoré sa v zmysle čl. VI. bodu 4 zmluvy stali neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa dojednanie o výške úrokovej sadzby úveru nenachádza. Preto súd dospel k záveru, že navrhovateľ na uplatnené úroky a poplatky nemá nárok, nakoľko nie sú uvedené v zmluve, a teda si ich so žalovaným nedojoednal.

33. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že žalobca nemá voči žalovanému nárok na úrok z úveru, ani poplatky a sankčné úroky, nakoľko predmetné úroky a poplatky neboli v zmluve zmluvnými stranami dojednané, ani sa nestali jej súčasťou na základe odkazu v zmluve (inkorporačnej doložky).

34. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný vyčerpal úverový rámec vo výške 2.841,88 eur. Do podania žaloby uhradil žalobcovi sumu 3.579,00 eur (viď splátkový kalendár odporcu č. I. 9-17 spisu), t. j. žalobcovi uhradil viac ako na základe zmluvy od neho obdržal.

35. Žalobca vzal podaním zo dňa 27.09.2016 žalobu v časti o zaplatenie istiny 100,00 eur s príslušným úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bola úhrada zo strany žalovaného v čiastkových úhradách dňa 01.06.2016 vo výške 30,00 eur, dňa 29.06.2016 v sume 50,00 eur a dňa 02.08.2016 v sume 20,00 eur.

36. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto sčasti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, žalobu v časti o zaplatenia 100,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 30,-eur od 02.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,- eur od 30.06.2016 do zaplatenia a zo sumy 20,-eur od 03.08.2016 do zaplatenia zastavil.

38. Z dôvodu absencie zmluvných dojednaní upravujúcich výšku úrokovej sadzby úveru a iných poplatkov mal súd za to, že s poukazom na § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca na

tieto úroky a poplatky nemá nárok, a teda mu vznikol nárok len na zaplatenie sumy reálne vyplatenej žalovanému. Nakoľko mal súd v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný žalobcovi zaplatil o 837,12 eur viac ako mal, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Keďže žalovaný mal v konaní plný úspech, vznikol mu v súlade s § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodol v rozsudku aj o výške náhrady trov konania, a to tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

41. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.