

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202990
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316202990.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Allianz Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava proti žalovanému O. C., G.. X.X.XXXX, A.Č. XXX o zaplatenie 215,89 € takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 215,89 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 20.4.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 215,89 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného za žalobu. Súd žalobe vydaním platobného rozkazu č.k. 8C/68/2016 19 zo dňa 9.5.2016 v celom rozsahu vyhovel, uznesením č.k. 8C/68/2016 -33zo dňa 23.9.2016 však platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného zrušil.

2. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk v súlade s € 116 ods. 2 CSP dňa 26.1.2017 (po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o doručovaní písomností žalovanému na úradnej tabuli súdu, ku ktorému došlo dňom 10.1.2017), k žalobe sa žalovaný nevyjadril.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých sa rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

4. S poukazom na citované zákonné ustanovenia právneho predpisu upravujúceho procesný postup súdu v sporovom konaní, účinného ku dňu prejednávania sporu a rozhodovania, s poukazom na hodnotu predmetu sporu, súd vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania. Upovedomenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke dňa

14.3.2017 a zvesené 10.4.2017. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, ktoré boli so žalobou žalovanému riadne doručené, najmä poistnou zmluvou č.] 4, vrátane potvrdenia o prijatí poistného (čl.6 rub), listom žalobcu zo dňa 28.3.2013 č.1. 7, výzvou na zaplatenie čl. 10, kópiu doručky čl. 11, listom žalobcu označeným ako „Zánik poistnej zmluvy číslo 0359687829 Flexi život“ čl. 12.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový a právny stav veci. Žalobca ako poisťiteľ uzavrel so žalovaným ako s poisťníkom dňa 25.3.2013 poistnú zmluvu Flexi život s predbežným číslom 0942130012013 (9810021574) so začiatkom poistenia od 26.3.2013, na základe tejto zmluvy bol žalovaný platiť poistné mesačne vo výške 50,70 €, vždy k 26. dňu v mesiaci. Poistné mal zaplatené do 25.4.2013, poistné na ďalšie obdobie počnúc dňom 26.4.2013 nezaplatil, napriek výzve, ktorú prevzal dňa 31.7.2013. Poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca po doručení výzvy žalovanému, v ktorej bol zároveň o následkoch nezaplatenia poistného poučený (čl. 10), v danom prípade dňa 2.9.2013. Dlžné poistné za obdobie od 26.4.2013 do 2.9.2013 predstavuje sumu 215,89 €.

6. Podľa ust. 5 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. '

Podľa ust. 5 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7. Súd mal ustálené, že daný vzťah je občianskoprávny, spotrebiteľského charakteru, pretože poistná zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom. Nárok bol uplatnený ako zmluvný nárok vyplývajúci zo zmluvy o poistení (č. 1. 4 a nasl. spisu). Tento právny úkon, na základe ktorého je právo uplatnené, súd vyhodnotil ako platný právny úkon. Nezistil dôvody jeho absolútnej neplatnosti a dôvody jeho relatívnej neplatnosti tvrdené neboli.

8. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto jej vyhovel. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nepoprel, súd ich preto považoval za nesporné.. Napokon, žalobca svoje tvrdenia preukázal. Zo skutkových zistení mal súd jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu došlo na základe poistnej zmluvy k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu, v rámci ktorého bolo povinnosťou žalovaného platiť dohodnuté poistné. Na základe zmluvy Flexi život zo dňa 25.3.2013 so začiatkom poistenia od 26.3.2013, na základe ktorej bol povinný platiť poistné mesačne vo výške 50,70 €, vždy k 26. dňu v mesiaci, zaplatil poistné do 25.4.2013. Dlžné poistné za obdobie od 26.4.2013 do 2.9.2013 (do zániku poistenia, ku ktorému došlo uplynutím jedného mesiaca po doručení výzvy žalovanému s riadnym poučením, k čomu došlo podľa kópie doručky čl. 11 dňa 31.07.2013) predstavuje sumu 215,89 €. S poukazom na uvedené skutkové zistenia, ktoré neboli sporné, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu sumu 215,89 €.

9. O trovách uvedeného sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s 5 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. V danom prípade bol v spore úspešný žalobca, a to v celom rozsahu. Keďže súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, vzniklo mu právo na náhradu trov sporového konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s 5 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti všetkým výrokom tohto rozsudku je odvolanie prípustné. Možno ho podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa Spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca Podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa 5 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci