

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010352
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010352.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obvineného Ing. H. L. pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona dňa 05.05.2017 takto

rozhodol:

Súd podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku p o s t u p u j e vec proti obvinenému B.. H. L., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., Zd. U. XXXX/XX pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Levice sp.zn. 1Pv 102/17/4402-6 zo dňa 05.04.2017 právne posúdený ako pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona na skutkovom základe , že dňa 21.12.2016 v čase o 13.30 h v Leviciach na ul. Turecký rad, na pozemku parc.č. XXXXX/X evidovanom ako lesné pozemky o výmere XXXXX m2 nachádzajúcom sa v časti medzi stavbou mestskej plavárne v M. a čerpacou stanicou Tesco M., pomocou ručnej píly odpílil dva kusy dreva dĺžky 1 meter a priemeru 16 cm z dreviny Topoľ šľachtený, pričom bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice, čím spôsobil Lesom Slovenskej republiky š.p. Banská Bystrica, odštepny závod Levice škodu vo výške 7,20 eur Okresnému úradu Levice, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok .

odôvodnenie:

Okresný prokurátor podal dňa 06.04.2017 obžalobu na obvineného B.. H. L. pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/ Tr. Zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Samosudca preskúmal obžalobu a vyšetrovací spis týkajúci sa veci a zistil, že uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Levice zo dňa 23.02.2017 pod ČVS: ORP-67/LV-LV-2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a

súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie B.. H. L. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 21.12.2016 v čase o 13.30 h v Leviciach na ul. F. rad na parcelnom čísle XXXXX/X vedenom ako lesné pozemky, zapísaného do lesného pôdneho fondu kde pomocou ručnej píly napílil dva kusy dreva o dĺžke 1 meter a priemere 16 cm z dreviny Topoľ šľachtený. Uznesenie bolo

obvinenému doručené dňa 27.02.2017, proti ktorému podal sťažnosť dňa 01.03.2017, ktorú prokurátor uznesením sp.zn. 1Pv 102/17/4402-4 zo dňa 20.03.2017 zamietol, pretože nie je dôvodná.

Do zápisnice pri výsluchu pred povereným príslušníkom polície dňa 27.03.2017 obvinený uviedol, že svoje konanie ľutuje, k neoprávnenému odpiľovaniu jedného konára stromu, resp. z neho došlo z dôvodu, že drevo chcel použiť na kúrenie v neďalekom záhradnom domčeku. Od roku XXXX užíva záhradu v záhradkárskej osade pri D., kde majú s manželkou záhradný domček a dňa 21.12.2016 sa rozhodol, že drevo, ktoré tam bolo už dlhšiu dobu zúžitkuje na kúrenie, a vyčistí tým okolie, o ktoré sa nikto nestará. Členovia záhradkárskej osady už viackrát robili čistiace práce a čistili okolie od odpadkov a neporiadku. Nemal vedomosť, že odpílením konára na padnutom strome sa dopúšťa protiprávneho konania, pokiaľ by to vedel, určite by to neurobil, čo potvrdzuje aj jeho morálna minulosť, dodržiava zákony, čo potvrdzujú jeho výpisy z registra trestov a evidencie priestupkov. Konanie ho veľmi mrzí a spôsobenú škodu bol ochotný uhradiť.

Splnomocnený zástupca poškodeného Lesy Slovenskej republiky, š.p. Banská Bystrica, odštepny závod M. A. E. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.12.2016 na pozemku, ktorý je medzi objektom Levickej plavárne a čerpacou stanicou Tesco v Leviciach sa nachádza lesný porast č. XXX/X, kde páchatel napílił spadnutý strom Topoľ šľachtený na tri časti v množstve 0,2 m³ pravdepodobne za účelom odcudzenia a bola tým spôsobená škoda vo výške 7,20 eur, ktorú žiadal nahradiť.

Z priestupkového spisu ORPZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Levice č. ORPZ-LV-OPP3-572/2016, v ktorom bolo vedené konanie proti páchatelovi B.. H. L., nar. XX.XX.XXXX pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť dňa 21.12.2016 a ktoré bolo podľa § 60 ods. 3 písm. c/ cit. Zákona odovzdané na konanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a to zo zápisnice o ohliadke miesta priestupku vyplýva, že predmetom ohliadky bol padnutý strom - topoľ, ktorý bol v čase ohliadky /dňa 21.12.2016 / napílený na tri kusy a z toho dva kusy v dĺžke 1 meter o priemere 16 cm a tretí kus o dĺžke 7 metrov o priemere 16 cm, ktorý bol v čase ohliadky spadnutý kolmo na ďalší spadnutý kus dreva. Jednalo sa o suchý spadnutý strom.

Z vyčíslenia škody vypracovaného LESY SR, š.p. Banská Bystrica, odštepny závod Levice, Lesná správa Q. vyplýva, že drevína Topoľ šľachtený v množstve 0,20 m³ má hodnotu 7,20 eur, jedná sa o palivové drevo - mäkké, VI trieda akosti a bola spôsobená škoda v celkovej výške 7,20 eur.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho

pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Súd preskúmal obžalobu a spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. d/ Tr. zák., pretože sa dopustil konania smerujúce k prisvojeniu cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Súd prihliadol v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. na spôsob spáchania činu, na pohnútku, ako aj na okolnosti, za ktorých bol spáchaný - obvinený sa konania dopustil v nevedomosti a v dobrej viere, že napílením spadnutého suchého stromu, ktorý sa na uvedenom mieste nachádzal dlhšiu dobu, pomôže vyčistiť okolie. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplynulo, že predmetom útoku bol suchý spadnutý strom. Súd prihliadol aj na následky konania a výšku škody. Obvinený napílił dva kusy drevíny zo spadnutého topoľa šľachteného, teda nepoškodil zdravý strom, keďže drevo si nevypiloval z rastúceho stromu a škoda, ktorú takto spôsobil bola vyčíslená na sumu 7,20 eur, pričom dva napílené kusy dreva boli splnomocnenému zástupcovi poškodeného Lesy SR, š.p. vrátené.

S poukazom uvedené súd dospel k záveru, že závažnosť činu je nepatrná v zmysle ust. § 10 odsek 2 Trestného zákona a konanie obvineného možno posudzovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Zároveň je potrebné uviesť, že z výpisu z katastra nehnuteľností parcely registra „C“ parc.č. XXXXX/X o výmere XXXXX m² - lesné pozemky v kat.území M. vyplýva, že k danej nehnuteľnosti nie je založený list vlastníctva. Aj keď pozemok, na ktorom došlo k odcudzeniu dreva má charakter lesného pozemku, zo spisového materiálu nie je zrejmé, kto je skutočným vlastníkom uvedeného pozemku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 47/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.