

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206151
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616206151.9

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom O. X., XXX XX W., IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom O. X, P. O. W. XXX, XXX XX W., proti žalovanej S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I., štátna občianka SR, o zaplatenie 179,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie sumy 179,98 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **m á** voči žalovanej **n á r o k** na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.05.2016 domáhal zaplatenia sumy 179,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 03.06.2013 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

2. Súd vydal dňa 21.07.2016 platobný rozkaz č. k. 4C/135/2016-23, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu včas odpor, v ktorom uviedla, že na základe dohody s právnym nástupcom žalobcu (spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.) spláca dlžnú sumu v splátkach po 20,-eur. Preto súd platobný rozkaz uznesením č. k. 4C/135/2016-27 zo dňa 11.08.2016 zrušil v celom rozsahu.

4. Dňa 28.11.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. Na základe predloženého návrhu na zmenu strany súd uznesením č. k. 4C/135/2016-48 zo dňa 15.03.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila na strane žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom O., M. A.. XX, IČO: 35 923 130 a do konania na strane navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom O. X, W., IČO: 35 831 154.

5. Žalobca z dôvodu úhrady dlžnej sumy spolu s príslušenstvom žalovanou v celom rozsahu vzal podaním zo dňa 03.05.2017 žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

6. V súlade s § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, súhlas žalovaného na zastavenie konania na základe čiastočného späťvzatia žaloby nebol potrebný. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby žalobcom z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalovanou po podaní žaloby. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a k späťvzatiu žaloby len v dôsledku úhrady dlžnej sumy žalovanou, a teda zastavenie konania zavinila žalovaná.

13. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

16. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.