

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200837
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200837.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. M. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX B. č. XXX, t.č. bytom I. XX/X, XXX XX A. E., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov - matky: A. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX B. č. XXX a otca: M. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. č. XXX, t.č. bytom I. XX/X, XXX XX A. E., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd dočasne zveruje mal. M. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, t.č. bytom I. XX/X, XXX XX A. E., do osobnej starostlivosti matke A. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX.

Súd u p r a v u j e styk otca M. Z., nar. X.XX.XXXX s mal. M. Z., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s mal. M. stretávať každý týždeň od utorka od 16:00 hod. do stredy do 7:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod..

Matka je p o v i n n á v určený čas začatia styku mal. M. odovzdať otcovi v mieste jej bydliska, na adrese B. č. XXX a otec je p o v i n n ý po skončení určeného styku mal. M. odovzdať matke v mieste jej bydliska na adrese B. č. XXX.

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/70/2022.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.6.2022 domáhala, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril mal. M. do jej starostlivosti a upravil styk otca mal. dieťaťa s mal. M. tak, že tento je oprávnený sa s maloletým stretávať každý nepárny víkend v mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod do nedele do 18:00 hod. Matka je povinná mal. M. riadne pripraviť a odovzdať v určenom čase otcovi na adrese B. XXX a otec je povinný maloletého na tej istej adrese a v určenom čase odovzdať. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu M. Z..

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý M. pochádza z nemanželského trvalo nefunkčného vzťahu. Vzťah bol založený na podmienkach, zákazoch, vyhrádkach, nadávkach a pravidlách, ktoré matka mal. dieťaťa musela akceptovať a už nevedela v tomto pokračovať. Dňa 09.04.2022 sa tento vzťah ukončil. Otec maloletého M. je t.č. na rodičovskej dovolenke s maloletým po vzájomnej dohode od 02.01.2022 do 12.06.2022. Otec maloletého tvrdil, že si tiež chce oddýchnuť na materskej dovolenke a matka mal. dieťaťa potrebovala ísť do práce, hlavne kvôli tomu,

že v očiach otca nikdy nič nerobila, len vylihovala, a preto chcela, aby si to aj on vyskúšal aké to je byť na materskej. Na začiatku po rozchode sa rodičia mal. M. dohodli, že otec maloletého bude s M. cez deň a matka ho po práci vyzdvihne. Tak to aj bolo. Po práci okolo 15:30 si matka maloletého vyzdvihla a ráno dovieďla k otcovi maloletého cca o 6:30. V tom čase sa maloletý dopravoval od otca a k otcovi autobusom. Neskôr kúpili rodičia matky mal. dieťaťa auto, požičiavajú jej ho, aby M. nemusela vodiť autobusom. Keď sa otec maloletého dozvedel, že matka má k dispozícii auto, tak zrazu mu začalo vadiť, že M. vozí matka ráno. Stanovil si podmienku, že ak ho nedovezie večer o 20:00 tak jej ho poobede o 15:30 nedá. Keďže so svojím synom matka mal. dieťaťa chce byť prístupila nato, aj keď sa jej to nepáčilo jednak, že môže byť so svojím synom len tak krátko, a jednak že ho musí hore/dole vyvážať. Otec mal. dieťaťa sa chcel dohodnúť ohľadom starostlivosti a stanovil si podmienky, s ktorými matka mal. M. nesúhlasila, preto otec mal. M. pristúpil k tomu, že ak mu matka mal. dieťaťa nepodpíše jeho dohodu o striedavej starostlivosti alebo nepríde s papierom od súdu, tak jej syna nedá. Tak to aj bolo. Dňa 13.05.2022 keď matka podľa dohody prišla pre mal. M., otec jej ho nedal. Matka sa domáhala práva byť so svojím synom každý jeden deň, no žiaľ neúspešne. Až po týždni jej dovolil byť so synom. To bola tá najdlhšia doba, čo matka bola bez maloletého od jeho narodenia.

Dňa 06.06.2022 pondelok sa matka zase domáhala práva byť so svojím synom, pretože celý víkend bol u svojho otca. Deň predtým, keď matka telefonovala so svojím synom, sa s otcom maloletého nepohodli a zrušil hovor. Chcela sa s maloletým M. len rozlúčiť, preto mu opätovne volala. Zablokoval si hovory matky, taktiež zablokoval matku aj na sociálnej sieti, aby sa s maloletým M. nemohla spojiť. V pondelok 06.06.2022 sa matke opäť nepodarilo cez deň skontaktovať s mal. M., síce otec maloletého už hovory matky odblokoval, no telefonáty rušil. Taktiež neodpovedal na sms správy. Matka mal. dieťaťa volala otcovi maloletého asi 20 x a zakaždým zrušil hovor. Preto po práci šla k otcovi maloletého domov, aby skontrolovala, či je mal. M. v poriadku. Dvere neotváral, telefonáty rušil, preto matka stála a vyklopkávala na dvere, kým jej neotvorí. Keď otec dieťaťa vyšiel von, len jej povedal „Pať do pi... z tade a zatvoril dvere. Tak klopała znova, povedala mu, že chce skontrolovať M., pretože neodpovedá ani na sms správy a bála sa, či je mal. M. v poriadku. Otec následne chcel matku mal. dieťaťa kopnúť zo schodov, našťastie sa pridržala zábradlia. Keďže matka nechcela odísť, hrubou silou ju otec maloletého vyviedol z nájomného pozemku, na ktorom býva. Následne matka išla na políciu, kde to oznámila. Neutrpela žiadne vážne zranenie, preto ani nešla na lekárske ošetrovanie. Matka mal. M. má akurát boľavú modrinu na ramene a na nohe. Týmto krokom otec maloletého prekročil všetky medze.

Matka sa bojí o svojho maloletého syna a taktiež aj o seba, pretože sa jej vyhráza, že toto jej konanie bude mať následky a že jej bude robiť problémy. Zakaždým sa snaží len vytvoriť nejaký problém, otec bráni matke v styku s mal. M., ak neurobí niečo podľa neho, nedovolí jej mu zavolať, vidieť ho, nič. Otec manipuluje mal. M. voči matke. Tvrdil, že matke mal. dieťaťa ukáže nahrávky ako mal. M. k matke nechce ísť. Pritom matka vie ako sa na stretnutia veľmi teší.

3. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 4P/69/2022-7 zo dňa 8.6.2022 ustanovil mal. M. Z. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Kolízny opatrovník dňa 13.6.2022 doručil tunajšiemu súdu správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa, v ktorej uviedol, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 9.4.2022. Otec spolu s mal. M. žije v spoločnej domácnosti, nakoľko otec bol s maloletým do 12.6.2022 na rodičovskej dovolenke. Od pondelka, t. j. 13.6.2022 otec mal. M. nastupuje do zamestnania. Otec uviedol, že naďalej trvá na podanom návrhu, kde navrhuje zveriť mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Nesúhlasí s návrhom matky, pretože so synom je už pol roka na materskej dovolenke. Z vyjadrenia otca vyplýva, že matka je so synom v kontakte skoro každý deň cez videohovor. Posledný týždeň matka videla M. menej, pretože otca nahnevala tým, že si chodila k synovi kedy chcela. Preto jej otec povedal, aby mu dala 24 hodín dopredu vedieť, kedy príde pre syna. Uviedol, že matka si robí čo chce a on len ustupuje. Taktiež sa otec vyjadril k incidentu, ktorý matka opisuje vo svojom návrhu a ktorý sa udial pred 2 dňami. Uviedol, že matka sa snažila dostať do bytu otca a otec ju len stiahol za ruku. Podotkol, že by ženu v živote neudrel. Do incidentu sa matka videla so synom často, pokiaľ dodržiavala pravidlá otca.

Matka mal. dieťaťa trvá na podanom návrhu. Navrhuje zveriť mal. M. do jej osobnej starostlivosti. Výživné žiada neurčovať, resp. ako rozhodne súd, tak to bude matka akceptovať. Styk navrhuje upraviť v zmysle svojho návrhu a to, aby sa otec so synom stretával každý druhý víkend, resp. matka je prístupná aj na to, aby sa ako rodičia dohodli na rozšírenom styku.

Matka poukazuje na to, že otec musí mať so synom upravený styk, pretože otec matke bráni v kontakte so synom. Matka si dieťa nemôže zobrať kedykoľvek na nejakú rodinnú oslavu, detský program. Uviedla, že stále musí dodržiavať otcove pravidlá a matka nemôže byť so synom. Matke bolo oznámené zo strany

otca, že o mal M. sa bude starať súkromná kvalifikovaná opatrovateľka, pokiaľ bude otec v práci, ktorú bude musieť on platiť. Matka s tým dôrazne nesúhlasí, pretože podľa nej o mal. M. sa môžu v čase neprítomnosti rodičov starať starí rodičia z oboch strán.

Rodičia maloletého sa dňa 9.4.2022 rozišli a matka odišla so synom preč do Jarabiny k svojim rodičom. Po dohode s otcom, ktorý mal záujem ostať na materskej dovolenke sa dohodli tak, že s M. využije materskú dávku a bude sa o neho starať počas materskej. Otec bol so synom od rána do 15.30 hod. a matka si ho potom brala domov. Následne rodičia fungovali na tom, že matka si brala syna po práci a ráno ho pred prácou nosila k otcovi. Otcovi to neskôr nevyhovovalo, pretože mu vadilo, že jeho syn musí ráno vstávať, a preto ho matka začala otcovi nosiť večer. Matka dopĺňa, že nakoniec otec začal podmieňovať kontakt matky so synom jeho dohodou o starostlivosti a majetku medzi rodičmi dieťaťa. Matka s dohodou nesúhlasila a odvtedy začali konflikty medzi rodičmi. Matka nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou a následne otec matke začal brániť v kontakte. Uviedla, že syn M. preto potom ostal v starostlivosti otca. Tiež uviedla, že otec vždy všetko podmieňoval len tým, že matka musí súhlasiť so striedavou starostlivosťou, inak sa nemajú o čom baviť.

Matka videla svojho syna naposledy v piatok, t. j. 3.6.2022 na 3 hodiny a následne ho mohla sporadicky telefonicky kontaktovať. Otec matke dáva len pravidlá, ktoré ona musí dodržiavať. Matka uviedla, že komunikácia medzi rodičmi spočíva v tom, že akonáhle matka niečo nesplní, alebo neurobí tak, ako chce otec, tak otec s ňou nekomunikuje, bráni jej v kontakte so synom, nedvíha telefóny a matka prakticky nevie nič o synovi, pokiaľ to zase otca neprejde. Matka uviedla, že ona sa dennodenne snaží o svoj kontakt so synom, zaujíma sa o neho, chce vedieť ako sa má a čo robí, na čo otec len reaguje, že ona ich nemá otravovať.

Maloletý M. nenavštevuje žiadne školské zariadenie. Matka sa zaujíma o mal. dieťa, pravidelne ho kontaktuje a navštevuje. Mal. M. má aktuálne v domácnosti otca vytvorený svoj denný režim a je zvyknutý na prostredie u otca. Je síce pravdou, že matka mal. dieťa sa pravidelne každý deň pokúša kontaktovať mal. dieťa, čo potvrdili aj obaja rodičia dieťaťa, avšak je potrebné brať do úvahy, že tunajší úrad počas sociálneho šetrenia nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa.

Orgán SPODaSK je názoru, že zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov v tomto konaní sa situácia nijako nevyrieši, nakoľko sa matka alebo otec bude domáhať kontaktu so svojim maloletým synom. Doposiaľ z vyjadrení oboch rodičov nie je jasné, kto bude zabezpečovať mal. M. osobnú starostlivosť po uplynutí materskej dovolenky otca, ktorá končí dňom 12.6.2022.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby v tomto konaní bol upravený iba styk mal. dieťaťa s matkou, čo bude v záujme dieťaťa a s prihliadnutím na aktuálne konfliktnú situáciu v rodine je v súdnom konaní potrebné ďalšie dokazovanie. Z vyjadrenia matky mal. dieťaťa vyplýva, že súbežne s návrhom na neodkladné opatrenie podala aj návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. M..

4. Súd sa oboznámil s doloženými listinnými dôkazmi, a to s rodným listom mal. dieťaťa, potvrdením ORPZ Stará Ľubovňa zo dňa 6.6.2022.

5. Z predložených listinných dôkazov a súdneho spisu súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Mal. M. Z. pochádza z družského vzťahu A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX a M. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XX/X, A. E.. Otec mal. dieťaťa M. Z. bol od 2.1.2022 do 12.6.2022 na rodičovskej dovolenke s mal. M.. Okrem mal. M. ma vyživovaciu povinnosť ešte k ďalšiemu dieťaťu - mal. E., ktorý žije v Kežmarku.

Súd lustráciou v súdom registri zistil, že matka mal. dieťaťa podala dňa 19.5.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd dočasne upravil styk otca s mal. M. tak, že tento je oprávnený sa s maloletým stretávať každý týždeň v čase od pondelka do piatka v čase od 6:45 hod. do 15:30 hod. a každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod.. Konanie sa vedie pod sp. zn 4P/65/2022. Tunajší súd uznesením č. k. 4P/65/2022-6 zo dňa 30.5.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Dňa 7.6.2022 podala matka mal. dieťaťa na tunajší súd tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia a návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. M.. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/70/2022. Otec mal. dieťaťa podal dňa 8.6.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd zveril mal. M. do striedavej starostlivosti matky a otca mal. dieťaťa tak, že maloleté dieťa bude každý párny týždeň s otcom a každý nepárny týždeň s matkou opakovane až do rozhodnutia vo veci samej. Striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté dieťa sa bude konať opakovane v stanovených časových obdobiach a začne v nedeľu o 19.00 hodine s tým, že každý nepárny týždeň si otec maloletého vyzdvihne v B. č. XXX. Matka maloletého bude povinná

maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať. Každý párny týždeň si matka maloletého vyzdvihne v Starej Ľubovni na ulici I. č. XX/X. Otec maloletého bude povinný mal. M. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/70/2022.

6. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/, ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

16. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

21. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

22. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, z toho hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého dieťaťa bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov.

Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najnákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

24. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod aj potreba neodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v zmysle návrhu matky, keďže je jej bránené stykať sa s mal. synom.

Súd predovšetkým poukazuje na tú skutočnosť, že správanie sa otca, ktorý neumožňuje matke ani kontaktovanie sa s maloletým synom, možno jednoznačne vyhodnotiť ako závažný zásah do výkonu jej rodičovských práv a povinností. Už z vyjadrení otca, ktoré prezentoval pred kolíznym opatrovníkom, kde uviedol, že matka sa vídavala so synom pokiaľ dodržiavala JEHO pravidlá a tiež, že mu mala dávať vedieť 24 hodín vopred kedy príde vyplýva, že týmto spôsobom matke bez vážneho dôvodu znemožňoval čo i len kontakt s maloletým synom, ktorý je nízkeho veku (3 roky). Súd má za to, že ide o tak vážnu nezrodu vo výkone rodičovských práv a povinností, ktorá je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, a teda narúša jeho zdravý fyzický, psychický vývoj a pocit istoty.

Záujem rodiča nemôže prevyšovať najlepší záujem mal. dieťaťa. Ani jeden z rodičov mal. dieťaťa nemal doposiaľ rozhodnutím súdu upravený výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. M., a ak by aj mal, tak v prípade ak jeden z rodičov znemožňuje druhému rodičovi styk s mal. dieťaťom, je táto skutočnosť dôvodom na zmenu prípadného zverenia mal. dieťaťa do starostlivosti toho-ktorého rodiča. Zo správy kolízneho opatrovníka síce vyplýva, že starostlivosť o dieťa je riadne zabezpečovaná a neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o dieťa, avšak to, že do 12.6.2022 bol otec s dieťaťom na rodičovskej dovolenke (keďže matka nastúpila do práce) ho neopravňuje určovať podmienky, za splnenia ktorých sa matka môže, resp. nemôže s maloletým synom čo i len osobne kontaktovať. Týmto konaním otec vážne zasiahol do zákonných práv druhého rodiča. Navyiac otec podľa vyjadrenia matky zabezpečoval dieťaťu starostlivosť iba v priebehu dňa od rána do 15,30 hod. a následne sa o dieťa po práci starala matka, a to do doby, kým nedošlo medzi nimi k nezhodám a otec stanovil iné pravidlá.

Aj otec maloletého dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom potvrdil, že matka sa pravidelne každý deň pokúša kontaktovať maloleté dieťa, rodičia sa však nevedia dohodnúť kto bude zabezpečovať maloletému M. osobnú starostlivosť po uplynutí materskej dovolenky otca, t. j. po 12.6.2022.

25. Keďže súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa musí prihliadať na zachovanie a riadny výkon rodičovských práv a povinností, no predovšetkým na najlepší záujem maloletého dieťaťa zohľadniac okrem iného aj jeho nízky vek, tunajší súd má za to, že nie je v záujme mal. dieťaťa ak jeden z rodičov, v predmetnej veci otec, bráni druhému rodičovi - matke, vykonávať jej rodičovské práva a povinnosti, bráni jej bezdôvodne realizovať osobný kontakt s dieťaťom vo veku troch rokov a podmieňuje to dodržiavaním tzv. JEHO PRAVIDIEL, ktoré stanovil iba on. Dieťa nemôže byť rukojemníkom na vynucovanie si pravidiel rodiča voči druhému rodičovi.

V danom prípade je preto v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, keďže jeho rodičia nežijú spolu, jeho dočasne zverenie do osobnej starostlivosti matke, ktorá nemá záujem brániť otcovi kontaktovať sa s dieťaťom a možno teda povedať, že bude určitou zárukou rešpektovania aj druhého rodiča v živote dieťaťa, a teda upraviť jeho styk s otcom tak, aby bolo jasne stanovené jeho stretávanie sa so synom, aby medzi rodičmi neprichádzalo k nezhodám. To, že otec bol od januára do júna 2022 s mal. synom na rodičovskej dovolenke neznamena stratu rodičovských oprávnení na strane matky. Dieťa t.č. v júni dovŕšilo vek troch rokov, a teda už aj otec podľa jeho vyjadrenia od 13.6.2022 nastúpil do práce.

Taktiež súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že v čase, keď bude matka v práci môžu dieťaťu zabezpečovať starostlivosť jej rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Táto alternatíva je vždy pre dieťa prijateľnejšia ako keby bola s dieťaťom opatrovatelka t.j. cudzia osoba, ako to navrhoval otec. Navyiac matka navrhla za danej situácie aj možnosť starostlivosti zo strany rodičov otca mal. dieťaťa.

V tejto súvislosti je potrebné dodať, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi. Preto súd upravil styk mal. M. s otcom tak, že otec mal. dieťaťa má právo predbežne sa stretávať s mal. M. každý utorok v čase od 16:00 hod. do stredy do 7:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka v čase od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod..

Samotná matka mal. dieťaťa v návrhu navrhla upraviť aj styk otca s mal. M., pričom otec trvá výlučne iba na nariadení striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, čo podľa názoru súdu u dieťaťa vo veku troch rokov nie je vhodné a nie je v záujme maloletého dieťaťa. Matka teda nemieni brániť v styku otca s mal. synom

26. Súd apeluje na rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Zdôrazňuje potrebu zvoliť taký spôsob komunikácie, ktorá nebude vulgárna a znevažujúca, aby to nemalo negatívny vplyv na maloletého. Rodičia sa musia správať tak, aby dieťaťu nevytvárali nepriaznivé prostredie pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Jedine rodičia svojim správnym prístupom k dieťaťu a k jeho druhému rodičovi, môžu dieťaťu vytvoriť priaznivé podmienky pre pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin.

27. Súd vzhľadom na vyššie uvedené vyhovel návrhu navrhovateľky - matky mal. dieťaťa a navyiac ešte styk otca so synom rozšíril o stretávanie sa v priebehu týždňa tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

28. Nakoľko matka súbežne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej o zverenie mal. M. do jej starostlivosti a úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, súd trvanie neodkladného opatrenia obmedzil do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/70/2022.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).