

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817200411
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817200411.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. V. V., N.. X.X.XXXX, C.. Č.. F. F. M. N. C., F.. F. XX/X, M. N. C., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti matky: P. V., N.. XX.XX.XXXX, A. F. XXX/XX, B., o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á maloletému V. V., N.. X.X.XXXX výchovné opatrenie vo forme pobytu v Detskom domove Vranov nad Topľou, ulica Dr. Daxnera 90/7, Vranov nad Topľou, najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/6/2017-14 zo dňa 03.03.2017 bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Z podnetu súd zistil, že rodina matky P. V.L. je na úrade práce vedená v evidencii problémových rodín od roku 2012 z dôvodu, že vtedy maloletá matka porodila dieťa. Z družného vzťahu matky s rôznymi partnermi pochádzajú tri maloleté deti, P. V., N.. XX.X.XXXX, W. V., N.. XX.X.XXXX P. V. V.Ď.. N.. X.X.XXXX. Jedine maloletá W. má otca zapísaného v rodnom liste, ktorý je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. S matkou v spoločnej domácnosti nikdy nežil, na výchove a výžive dieťaťa sa nikdy nepodieľal. Matka porodila maloletú P. M. XX-C. rokoch, V. W. v 16-tich rokoch a V. V. v 17-tich rokoch. So starostlivosťou o maloleté deti matke vypomáha jej matka, T. V.. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/262/2012-23 zo dňa 14.1.2013 bola zamietnutá žaloba o určenie otcovstva k mal. P. V., N.. XX.X.XXXX. Maloletá matka nežiadala o určenie otcovstva k mal. dieťaťu. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/208/2012-14 zo dňa 21.8.2012 bola mal. P. V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, T. V., N.. X.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/108/2014-15 zo dňa 13.10.2014 boli maloletej matke priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. W. V.. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/161/2015-16 zo dňa 27.10.2015 sa zrušila náhradná osobná starostlivosť k mal. P. V.. Rodina obýva jednu izbu v bytovom dome č. 265/47 v B. zariadenú nevyhnutným nábytkom. Matka poberá rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a navštevuje Spojenú školu v B., kde má individuálny študijný plán. Podnet na prešetrenie pomerov v rodine detí na mal. V. dostal úrad práce od MUDr. B. Q. dňa 14.6.2016. Dieťa bolo doposiaľ 11-krát hospitalizované v nemocnici, nemá absolvované povinné očkovania, má svrab a rodina nespolupracuje s lekárkou. Rodina bola úradom práce pravidelne monitorovaná. Dňa 11.1.2017 obdržali podnet na prešetrenie pomerov od Vranovskej nemocnice, kde bol maloletý V. hospitalizovaný od 7.1.2017. Nemocnica v správe uviedla, že dieťa prišlo veľmi zanedbané, špinavé, kožu po celom tele malo suchú, ošúpajúcu sa, na horných a dolných končatinách malo prítomné rozsiahle opuchy, ktoré nasvedčovali nedostatku výživy. Na pravej hornej končatine malo prítomné trhliny - fissúry kože s krvácaním, bolo dehydrované, v plienkovej oblasti

malo rozsiahlu dermatitídu, vo vlasoch vši. S poukazom na bytové podmienky rodiny, počet jej členov, ich finančné príjmy, mentálnu zaostalosť matky, návratom dieťaťa do biologickej rodiny by bolo priamo ohrozené na živote a zdraví. Matka aktuálne nie je schopná poskytnúť adekvátnu osobnú a zdravotnú starostlivosť maloletému V.. Vplyvom mentálnej zaostalosti matky, ďalších maloletých avšak starších súrodencov v rodine a nízkym vekom maloletého V. by mohlo dôjsť k jeho podvýžive.

2. Matka nesúhlasila s nariadením výchovného opatrenia.

3. Kolízny opatrovník doporučil nariadiť u maloletého výchovné opatrenie, ktoré by bolo v platnosti 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom dieťaťa, správami Vranovskej nemocnice a.s., záznamom z telefonického rozhovoru s MUDr. Q., správami kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav vecí :

5. Uznesením č.k. 8P/6/2017-8 zo dňa 23.1.2017 bol do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/6/2017 maloletý V. V., nar. 9.4.2015 zverený dočasne do starostlivosti Detského domova Vranov nad Topľou.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že o svoje maloleté deti sa snaží starať. Kupuje im veci , ktoré potrebujú, chodí na drevo. Keď mal maloletý V. opuchliny tváre, podala mu sirup od horúčky. Do nemocnice bol syn odvezený väčšinou sanitkou. Je pravdou, že bol hospitalizovaný viackrát. Keď matka nemala dostatok finančných prostriedkov, využívala na odvoz dieťaťa do nemocnice záchranku. Do nemocnice s maloletým chodila prevažne jeho stará matka, lebo matka nevie sama cestovať autobusom. O svoje maloleté dcéry sa matka stará, obe sú v jej osobnej starostlivosti. Maloletého V. matka navštevuje v detskom domove. Nosí mu sladkosti, ovocie aj plienky. Maloletý V. pri návšteve matku spoznal, aj za ňou plakal.

7. Kolízny opatrovník okrem skutočností uvedených v podnete na nariadenie výchovného opatrenia uviedol, že toho času je maloletý V. zverený Detskému domovu Vranov nad Topľou. Na základe interných predpisov je umiestnený v profesionálnej rodine v C.. Dieťa prospieva, priberá na váhe, bolo vyšetrené neurológom. Vývin dieťaťa je adekvátny jeho veku. Matka syna od jeho umiestnenia v detskom domove navštívila 2krát. Pri prvej návšteve maloletý k matke nechcel ísť. Najprv išiel k babke, potom k tete a až následne po hodine, dvoch k matke.

8. Podľa §37 ods. 1,2 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa §37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

11. Podľa §37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Podľa §37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd zistil, že v danom prípade je v záujme maloletého dieťaťa nariadenie výchovného opatrenia vo forme jeho pobytu v špecializovanom zariadení. Súd mal za preukázané, že matka toho času nie je schopná zabezpečiť dieťaťu primeranú osobnú starostlivosť. V prípade návratu dieťaťa do rodinného prostredia existuje odôvodnená obava, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu jeho zdravého vývinu a života. Uloženým výchovným opatrením bude zabezpečený priaznivý vývin maloletého dieťaťa. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.