

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010335  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117010335.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. X. F. XXXX v J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 23. marca 2017, č. k. 1PP 20/2017-29, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. mája 2017 v Trnave

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 23. marca 2017, č. k. 1PP 20/2017-29 bola podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne:

Dňa 22.02.2017 podal odsúdený A. B. na Okresný súd Trnava prostredníctvom ústavu na výkon trestu (prítom ústavu odsúdený návrh doručil dňa 08.02.2017) návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedol, že si je vedomý závažnosti svojho spoločenského zlyhania a jeho dôsledkov na svojich blízkych i spoločnosť, pričom už vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. Jeho výkon trestu má tiež negatívny vplyv na jeho maloletú dcéru. A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.06.2016 sp. zn. OT/147/2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého predpokladaný koniec má mať po započítaní dňa 26.04.2017. Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 03.11.2015 sp. zn. OT/96/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zo dňa 12.12.2016 sp. zn. OT/96/2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec má mať po započítaní dňa 24.09.2017. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uplynula dňa 08.02.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 14.02.2017 okresný súd zistil, že odsúdený bol dňa 29.06.2016 predvedený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je hodnotené po všetkých stránkach pozitívne, pričom za plnenie pracovných povinností bol aj disciplinárne odmenený dňa 07.02.2017. K spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj. Bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú priebežne plnené. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutých odsúdení 9-krát súdne trestaný, z toho už 4-krát aj pre totožnú trestnú činnosť (nebezpečné vyhrážanie, aj podľa starého Tr. zák.), 1-krát pre ďalšiu trestnú činnosť (ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky) a viackrát v minulosti aj pre majetkovú trestnú činnosť. V minulosti už bol podmienene prepustený z výkonu trestu v prípade 2 trestov odňatia slobody uložených pre prečin nebezpečného vyhrážania, pričom v skúšobnej dobe a pri uložení probačného dohľadu sa aj osvedčil. Zároveň mu v minulosti boli uložené viackrát aj ochranné protialkoholické liečenia (Okresný súd Trnava sp. zn. 4T/92/2005 a 1T/152/2007), pričom po ich uložení sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (Okresný súd Levice sp. zn. 0T/96/2015).

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chce vyjadriť ľútosť nad tým, čo spáchal. Ak má dať súdu nejakú záruku, tak záruku dáva sám za seba, je to jeho dcéra, ktorú chce vychovať a ktorá mu veľmi chýba a na ktorú má jeho výkon trestu určite negatívny dopad.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že u odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka, nakoľko bol opakovane stíhaný za nebezpečné vyhrážanie, bol aj podmienene prepustený a napriek tomu páchal túto trestnú činnosť.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom z registra trestov zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený A. B. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t. j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená. Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného A. B. bolo podľa názoru okresného súdu s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť riziko recidívy príliš veľké. Okresný súd dal do pozornosti, že na podmienčné prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a že jeho pobyt v civilných podmienkach nie je pre spoločnosť príliš veľkým rizikom recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho trestnej činnosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Okresný súd zdôraznil, že odsúdený už v minulosti opakovane dostal zo strany spoločnosti možnosť preukázať svoje polepšenie (viacerými podmienčnými odsúdeniami

a predovšetkým skorším podmieneným prepustením z výkonu iných dvoch trestov odňatia slobody, uložených mu pre totožnú trestnú činnosť, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody aj v súčasnosti), ale dobrodenie zákona zneužil spáchaním ďalšej trestnej činnosti, za ktorú teraz pyká vo výkone trestu odňatia slobody. Prihliadol aj na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu z registra trestov aj na sklony odsúdeného k páčaniu trestnej činnosti. Odsúdený bol už 9-krát súdne trestaný, z toho 4-krát pre obdobnú trestnú činnosť a ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody v minulosti nemal na neho kladný vplyv a požadovaný účinok, nakoľko znova spáchal ten istý trestný čin. Nepomohli ani ochranné protialkoholické liečenia, po uložení ktorých sa odsúdený dopustil aj trestnej činnosti spojenej s požitím návykovej látky (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky), pričom mu bola daná šanca po predchádzajúcom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v podobe podmieneného odsúdenia, ktorú ale odsúdený nevyužil a vrátil sa v trestnej činnosti, ktorej sa dopustil v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia. V jeho prípade ide o tzv. špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa tej istej trestnej činnosti. Pritom podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv, a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti nikdy viac nedopustí. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť preto okresný súd usúdil, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom by mal vykonávať uložený trest odňatia slobody, dospel okresný súd k záveru, že u odsúdeného A. B. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu či na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie ústavu. Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu podal včas, a to priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 23. marca 2017, sťažnosť odsúdený A. B., pričom prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu výslovne vzdal. Odsúdený svoju sťažnosť do dňa konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciiach § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného A. B. nie je dôvodná.

Senát okresného súdu postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený A. B. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený A. B. nespĺňa podmienky predpokladané v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko okrem trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania sa už v minulosti opakovane dopustil páčania rovnakej úmyselnej trestnej činnosti, takže sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. Za tejto situácie, predovšetkým s ohľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická. Ochrana spoločnosti si preto vyžaduje u odsúdeného A. B. ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.