

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010620
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1515010620.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a členiek JUDr. Ľudmily Králikovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci odsúdeného Q. K., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obhajcu JUDr. S. B. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/53/2015 zo dňa 14.06.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/53/2015 zo dňa 14.06.2016 (ďalej len napadnuté uznesenie) bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená obhajcovi A.. S. B. poriadková pokuta vo výške 2.000,-€. Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že hoci bol obhajca opakovane vyzývaný na odôvodnenie podaného odvolania a opakovane mu bola postupne ukladaná poriadková pokuta v sume 200,-€ a 500,-€, na výzvu súdu nereagoval a podané odvolanie neodôvodnil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote dňa 19.12.2016 (č.l. 201) sťažnosť obhajca A.. S. B. (ďalej len sťažovateľ). V písomných dôvodoch sťažnosti najskôr poukázal na vyššie uvedené dôvody napadnutého rozhodnutia súdu I. stupňa- V ďalšom dôvodil, že toto rozhodnutie považuje za nesprávne, nakoľko je toho názoru, že by mu mal súd stanoviť na odstránenie nedostatkov podania primeranú lehotu, pričom stanovenie dvojdňovej lehoty na odôvodnenie odvolania je neprimerane krátka lehota. Advokát nemá len túto jedinú konkrétnu vec, aj v iných veciach musí dbať o zachovanie lehôt a mnohokrát vykonáva činnosť mimo svojho sídla, takže toho času má nedostatok. Ďalej poukázal na to, že nie každý advokát zamestnáva ľudí, ktorí mu pripravujú písomnosti na podpis. Zamestnávanie iných osôb je podmienené finančnými možnosťami toho ktorého advokáta a preto je potrebné danú skutočnosť zohľadňovať pri stanovovaní lehôt. Sťažovateľ pracuje v kancelárii sám. V ďalšom sťažovateľ uviedol, že nezodpovedá skutočnosti tvrdenie, že by do 14.06.2016 neodôvodnil podané odvolanie. V uvedený deň zaslal odôvodnenie odvolania emailom a následne ho podal na poštu a súdu bolo doručené dňa 17.06.2016. Podľa § 62 ods. 1 Tr. por. sa takéto podanie považuje za doručené 14.06.2016. Ďalšie pochybenie súdu spočíva v tom, že uložil pokutu vo výške 2.000,-€, čo je nad limit stanovený zákonom, t.j. 1.650,-€, nakoľko sťažovateľ je fyzická osoba. Navyše je sťažovateľ toho názoru, že ak sa ukladá poriadková pokuta za opakované to isté porušenie, táto pokuta spolu s dovtedy uloženými pokutami by nemala presiahnuť zákonom stanovený limit. Vzhľadom na uvedené sťažovateľ navrhol, aby súd rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty zrušil.

Krajský súd na podklade sťažnosti sťažovateľa preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a bola i dôvodná.

Podľa § 70 ods.1 Tr.por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajnému orgánu správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1.650 eur, ak ide o právnickú osobu, až do 16.590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 194 ods.1 Tr.por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie.

Preskúmaním spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava V sa pod sp. zn. 3T/53/2015 vedie trestná vec proti teraz už odsúdenému Q. K. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom v tejto veci vystupoval ako obhajca sťažovateľ.

Vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na deň 05.01.2016, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný Q. K. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., zo čoho mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody.

Dňa 12.01.2016 na č.l. 132 podal obžalovaný Q. K. prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie s tým, že toto odôvodní po doručení písomného vyhotovenia rozsudku, čo však neučinil a to i napriek výzve zo dňa 29.02.2016, ktorú prevzal obhajca dňa 23.03.2016, v dôsledku čoho mu bola uložená poriadková pokuta v sume 200,-€. Totožná situácia sa opakovala ešte dvakrát, pričom postupne boli sťažovateľovi ukladané poriadkové pokuty vo výške 500,-€ a napokon 2.000,-€.

Je potrebné súhlasiť so sťažovateľom, že v deň 14.06.2016 uloženia poriadkovej pokuty v sume 2.000,-€ doručil prostredníctvom mailu na č.l. 166-168 písomné odôvodnenie podaného odvolania, ktoré následne doručil v lehote 3 dni aj poštou (17.06.2016 na č.l. 169-171).

Následne súd I. stupňa doručoval tieto písomné dôvody odvolania ostatným procesným stranám a napokon 16.08.2016 celú vec predložil Krajskému súdu v Bratislave, ktorý uznesením sp. zn. 3To/97/2016 zo dňa 25.10.2016 podľa § 319 TR. por. odvolanie obžalovaného zamietol, čím sa celá trestná vec stala právoplatnou.

Sťažnostný súd konštatuje, že postup súdu I. stupňa bol v čase vydania napadnutého uznesenia plne v súlade so zákonom. Podmienky na uloženie poriadkovej pokuty boli v danom prípade splnené, pretože išlo o už v poradí tretie nevyhovenie výzve súdu zo strany sťažovateľa. Skutočnosť, že sťažovateľ má aj iné prípady, resp. že pracuje v kancelárii sám, nemajú žiaden vplyv na vyššie popísaný stav. Tieto dôvody by obstáli len v prípade prvého nereagovania, ale nie tretieho, navyše je v kompetencii sťažovateľa, akým spôsobom si zorganizuje chod svojej kancelárie, aby bol schopný plniť si svoje povinnosti.

Ani s tvrdením sťažovateľa o neprimeranosti lehoty v trvaní 2 dni sa sťažnostný súd nemohol stotožniť. Na č.l. 151 sa nachádza prípis Krajského súdu v Bratislave, ktorým vrátil vec súdu I. stupňa s pokynom, aby odstránil vady podaného odvolania, ktoré boli napokon odstránené až 14.06.2016 až o 4 mesiace neskôr, čím vznikali vo veci neodôvodnené prieťahy.

Taktiež sa nemožno stotožniť s názorom sťažovateľa, že celkový súčet poriadkových pokút nemôže presiahnuť limit stanovený v § 70 ods. 1 Tr. por. Poriadková pokuta môže byť ukladaná aj opakovane a aj v maximálne povolenej výške, takže ich súčet môže presiahnuť zákonom stanovený limit.

Možno však súhlasiť s námietkou sťažovateľa, že ak vystupuje ako fyzická osoba a teda v takom prípade mu mohla byť uložená poriadková pokuta len vo výške 1.650,-€.

Keďže však nedostatok, za ktorý bola uložená poriadková pokuta v sume 2.000,-€, bol napokon odstránený a vec bola aj právoplatne skončená, sťažnostný súd dospel k záveru, že za danej situácie by bolo neprimerane prísne trvať na uloženej poriadkovej pokute sťažovateľovi a z týchto dôvodov sa sťažnostný súd obmedzil iba na zrušenie napadnutého rozhodnutia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.