

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415207296
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415207296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Jánom Evinom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: B. Z., nar. XX.X.XXXXX.X.XXXX, I. M. XXA, 841 05 Bratislava, o zaplatenie 114,23 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 22,63 eura.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.5.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 143,79 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom ceny za poskytnutie dodávky zemného plynu.
2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená spolu s poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, písomne nevyjadril.
3. Dňa 26.5.2016 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny (143,79 eura) späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť, nakoľko žalovaný dňa 11.5.2016 uhradil dlžnú sumu. Keďže k úhrade sumy došlo po lehote splatnosti, žalobca žiadal priznať kapitalizované úroky z omeškania vo výške 22,63 eura. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 6C/328/2015-45 zo dňa 31.5.2016 bolo konanie v časti 143,79 eura zastavené.
4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 4.5.2017.
5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 1.3.2012, obchodnými podmienkami dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, faktúrami č. 3180077089, 3102052706, 7445151308, 3170085162, 3130063797, 3190104738, 3160132398, 3120069679, 4900083119, 7421181330, pokusom o zmier zo dňa 23.4.2015, ako aj s ostatnými listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
6. Strany sporu dňa 1.3.2012 uzavreli Zmluvu o dodávke plynu, ktorej obsahom bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému dodávky plynu a povinnosťou žalovaného bolo za odber plynu zaplatiť cenu

stanovenú cenníkom platným v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

faktúra č. 3180077089 na sumu 3 eurá, splatná dňa 25.6.2013,
faktúra č. 3102052706 na sumu 3 eurá, splatná dňa 25.9.2013,
faktúra č. 7445151308 na sumu 15,69 eura, splatná dňa 31.12.2013,
faktúra č. 3170085162 na sumu 3 eurá, splatná dňa 27.1.2014,
faktúra č. 3130063797 na sumu 3 eurá, splatná dňa 25.2.2014,
faktúra č. 33190104738 na sumu 3 eurá, splatná dňa 25.3.2014,
faktúra č. 3160132398 na sumu 3 eurá, splatná dňa 24.4.2014,
faktúra č. 3120069679 na sumu 3 eurá, splatná dňa 26.5.2014,
faktúra č. 4900083119 na sumu 78,53 eura, splatná dňa 22.7.2014,
faktúra č. 7421181330 na sumu 28,57 eura, splatná dňa 22.8.2014,

7. Žalovaný si povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil a dlh v celkovej výške 143,79 eura neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Úhradu celej dlžnej sumy žalovaný vykonal až dňa 11.5.2016. V dôsledku úhrady žalovanej sumy žalobca zobral žalobu v späť v časti zaplatenej istiny, pričom konanie bolo v tejto časti zastavené. Žalobca však žiadal priznať kapitalizované (vypočítané) úroky z omeškania z jednotlivých faktúr, počítajúc od doby splatnosti, až do času zaplattenia, to jest do 11.5.2016. V dôsledku zastavenia konania v časti istiny tak ostala predmetom sporu suma vyčíslená žalobcom vo výške 22,63 eura, ktorá je výsledkom vypočítaného úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm, pričom žalobca túto sumu (úrok z omeškania) vyčíslil nasledovne:

ročný úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 3 eurá, od 26.6.2013 do 11.5.2016 vo výške 0,73 eura,
ročný úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 3 eurá, od 26.9.2013 do 11.5.2016 vo výške 0,67 eura,
ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 15,69 eura, od 1.1.2014 do 11.5.2016 vo výške 3,05 eura,

ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 3 eurá, od 28.1.2014 do 11.5.2016 vo výške 0,57 eura,
ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 3 eurá, od 26.2.2014 do 11.5.2016 vo výške 0,55 eura,
ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 3 eurá, od 26.3.2014 do 11.5.2016 vo výške 0,53 eura,
ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 3 eurá, od 25.4.2014 do 11.5.2016 vo výške 0,51 eura,
ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 3 eurá, od 27.5.2014 do 11.5.2016 vo výške 0,48 eura,
ročný úrok z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 78,53 eura, od 23.7.2014 do 11.5.2016 vo výške 11,54 eura,

ročný úrok z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 28,57 eura, od 23.8.2014 do 11.5.2016 vo výške 4 eurá,

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods.3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods.4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 559 ods.1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

12. Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 559 ods.2 Obč. zák. dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola uzatvorená v písomnej forme platná zmluva v zmysle Občianskeho zákonníka, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy mal žalobca povinnosť dodávať žalovanému do odborného miesta zemný plyn a na druhej strane vznikla povinnosť žalovanému za dodaný zemný plyn zaplatiť. Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, vznikol mu voči žalobcovi dlh, ktorý ale žalovaný v celosti, vo výške 143,79 eura, uhradil. Aj napriek úhrade dlhu tak žalovaný urobil v čase, keď už bol v omeškaní, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých súm, pričom pri stanovení úroku z omeškania vychádzal súd z času splatnosti jednotlivých faktúr a z času uhradenia dlžnej sumy. Zmluva, ktorú strany sporu uzatvorili je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd teda žalobe vyhovel z dôvodu, že žalovaný plnil dobrovoľne dlžnú sumu (143,79 eura), v konaní nijako nespochybnil žalobcom tvrdený nárok, ani ho výslovne nepoprel, a teda nárok žalobcu na kapitalizované úroky z omeškania v celkovej výške 22,63 eura mal súd za nesporne preukázaný.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej strane v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.