

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116213157
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116213157.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: K. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX X., v konaní o zaplatenie 75,59 Eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 75,59 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.06.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 75,59 Eur, ako aj na náhradu trov konania.
2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.04.2013, s účinnosťou od 13.04.2013, zmluvu o investičnom životnom poistení s mesačným poistným vo výške 36,60 Eur. V súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva zanikla dňa 18.03.2014, t.j. v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalovaný povinný zaplatiť poistné za obdobie od 13.11.2013 do 18.03.2014 v sume 75,59 Eur /neuhradená pomerná časť poistného po odpočítaní úhrady žalovaným vo výške 15 Eur dňa 18.11.2013/. Keďže písomnému upozorneniu žalobcu dobrovoľne neuhradil, je žalobca nútený uplatniť svoj oprávnený nárok v uvedenej výške cestou súdu.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.07.2016, ktorý sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 02.03.2017 č.k. 24C/129/2016-28.
4. Nakoľko súdu sa pobyt žalovaného nepodarilo zistiť, postupoval podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámením o podanej žalobe. Oznámenie bolo zverejnené na webovej stránke a vyvesené na úradnej tabuli dňa 29.03.2017 a zvesené dňa 14.04.2017.
5. Podľa ust. § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.
6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. b) C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.
7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 04.05.2017 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke odo dňa 20.04.2017 a zvesené dňa 05.05.2017.

9. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 12.04.2013 poistnú zmluvu invest plus č. XXXXXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 13.04.2013, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poistné v mesačných intervaloch po 36,60 Eur. Žalobca listom zo dňa 14.02.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, pričom výzva bola žalovanému doručená dňa 18.02.2014. Následne listom zo dňa 15.04.2014 žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy ku dňu 18.03.2014, z dôvodu nezaplatenia poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného v sume 75,59 Eur do 21 dní.

10. Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu, t.j. o zaplatenie dlžného poistného, dôvodná. Žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej mal žalovaný platiť poistné vo výške a čase dohodnutom v zmluve. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 12.04.2013 Poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo uzavretie investičného životného poistenia so začiatkom poistenia dňa 13.04. 2013, so spôsobom platenia poistného mesačnými splátkami vo výške 36,60 Eur. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil poistné riadne a včas, vyzval ho žalobca na zaplatenie dlžného poistného. Vo výzve ho upozornil, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy, ako aj na skutočnosť, že poisťovňa má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalovaný výzvu prevzal dňa 18.02.2014, poistné nezaplatil, preto poistné zaniklo uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy a žalobcovi vznikol nárok na pomernú časť poistného vyčísleného do zániku poistenia vo výške 75,59 Eur, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Vzhľadom k tomu, že bol žalobca v konaní plne úspešný, má v súlade s citovaným zákonným ustanovením nárok na plnú a to 100% - tnú náhradu trov konania voči žalovanému.

18. Toto rozhodnutie okresného súdu bolo vydané po 01.07.2016, t.j. za účinnosti "nového" procesného predpisu - zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, čomu zodpovedá i procesný postup a rozhodovanie okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.