

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116216355  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116216355.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, zastúpený advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662 proti žalovanému T. T., W.. XX. XX. XXXX, F. N. XX, XXX XX F. F., o zaplatenie 5 313,77 Eur a trov konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 945,44 Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 30,-- Eur, splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10,86 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02. 09. 2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5 313,77 Eur a náhrady trov konania na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX (ďalej zmluva) vrátane dodatku zo dňa 09. 02. 2013, uzatvorených medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Prílohou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s. V zmysle čl. I zmluvy poskytol žalobca žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4 850,- Eur za podmienok uvedených v zmluve, pričom dlžník sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach. Poplatky, ročná percentuálna miera nákladov a úrokové sadzby vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v zmluve, prípadne zmluva odkazuje na Sadzobník poplatkov a prehľad úrokových sadzieb. Úver bol neskôr navýšený o sumu 1 800,- Eur v zmysle dodatku. V zmysle ustanovení zmluvy má veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a dlžník má povinnosť pohľadávku veriteľa uhradiť aj pred dňom konečnej splatnosti v prípade, ak existuje nedoplatok jednej splátky úveru, trvajúci viac ako 3 mesiace alebo dvoch splátok úveru. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 21. 10. 2014 a žalobca vyhlásil v súlade so zmluvou predčasnú splatnosť úveru ku dňu 23. 02. 2015. Žalovaná suma predstavuje nezaplatenú istinu úveru 5 313,77 Eur v zmysle výpisu z bankovej knihy, tzn. úroky z omeškania, poplatky a iné príslušenstvo si žalobca neuplatňuje.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe a vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 04. 05. 2017 poukázal na svoje nepriaznivé osobné pomery (zdravotný stav) a majetkové pomery. Uviedol, že úver splácal do času, kedy ochorel (trombóza a tromboflebitída) a prišiel o zamestnanie. V súčasnej dobe má asi 11 exekúcií, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, v podstate dlhy za neho spláca manželka. Zvažuje osobný bankrot. Dlh by bol schopný splácať v splátkach po 30,- Eur mesačne.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 04. 05. 2017 uviedol, že žalobca so splácaním dlhu žalovaným v splátkach po 30,- Eur mesačne súhlasí s tým, aby súd určil, že v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok sa stane zročným celý dlh.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. F.-XX-XXXXXXXXXX A. H.E. XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s., výpisom z bankovej knihy, dodatkom k zmluve zo dňa XX. XX. XXXX, výpisom z úverového účtu, písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovaného, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom ďalšie návrhy na dokazovanie sporové strany nemali, a zistil tento skutkový stav:

5. Sporové strany uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. F.-XX-XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu (veriteľa) poskytnúť žalovanému (dlžníkovi) bezúčelový spotrebiteľský úver za nasledovných podmienok (čl. I zmluvy): výška úveru 4 850,- Eur, výška úrokovej sadzby 14,90 %, RPMN 17,99 %, priemerná hodnota RPMN 18,29 %, dátum poskytnutia spotrebiteľského úveru najneskôr do piatich pracovných dní od splnenia podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru uvedených v zmluve, termín splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok 21. dňa príslušného mesiaca, počet splátok 72, výška pravidelnej mesačnej splátky 102,84 Eur, výška mesačného poistného 5,14 Eur, výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 7 645,48 Eur, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky. Termín splatnosti prvej splátky úveru je uvedený v čl. III. bod 4. zmluvy tak, že je to najbližší deň v mesiaci nasledujúci po poskytnutí úveru. V zmluve nie sú uvedené predpoklady použité pre výpočet RPMN.

6. Podľa čl. VI bod 2 písm. a) zmluvy, ak nastane prípad neplnenia, veriteľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo jeho určitej časti, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru.

7. Podľa čl. VI bod 1 písm. b) prípadom neplnenia sa rozumie nedoplatok jednej splátky úveru, trvajúci viac ako 3 mesiace alebo dvoch splátok úveru.

8. Podľa čl. VI bod 3 zmluvy, v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo jeho určitej časti sa pohľadávka veriteľa stane splatnou dňom doručenia písomného oznámenia veriteľa o mimoriadnej splatnosti dlžníkovi. Dlžník bude povinný zaplatiť pohľadávku veriteľa v lehote určenej veriteľom v oznámení.

9. Podľa všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., bod 4.5.5 pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia.

10. Dodatkom k zmluve zo dňa 09. 02. 2013 došlo k navýšeniu pôvodného bezúčelového spotrebiteľského úveru o sumu 1 800,- Eur a zmene čl. I zmluvy - základné ustanovenia o výške úveru, počte pravidelných mesačných splátok, výške poistenia a konečnej splatnosti úveru takto: výška bezúčelového úveru 6 650,- Eur, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru 10 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky, počet splátok 119, výška mesačného poistného po navýšení 5,14 Eur, výška RPMN 17,63 %, výška priemernej RPMN 19,37 %, výška celkových nákladov dlžníka spojených s úverom 12 723,96 Eur.

11. Z výpisu úverového účtu vyplýva, že žalovaný čerpal dňa 14. 12. 2011 úver vo výške 4 850,- Eur a dňa 11. 02. 2013 vo výške 1 800,- Eur, t.j. celkom 6 650,- Eur. Úver riadne nesplácal, do 21. 10. 2014 uhradil celkom 3 704,56 Eur z toho na istinu a úroky 3 523,56 Eur, na poplatky 181,- Eur.

12. Z výpisu bankovej knihy vyplýva, že žalobca úver predčasne zosplatnil k 23. 02. 2015, t.j. v súlade s čl. VI bod 2 písm. a) zmluvy, keď žalovaný bol v omeškaní s úhradou jednej splátky viac ako tri mesiace. Túto skutočnosť žalovaný nerozporoval.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy,

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

18. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

19. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

23. Podľa § 232 ods. 3, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. V konaní bolo nesporné, že sporové strany uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu

zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 4 850,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 102,84 Eur za podmienok dohodnutých v zmluve. Taktiež bolo nesporné, že na základe dodatku zo dňa 09. 02. 2013 došlo k navýšeniu poskytnutého úveru o 1 800,- Eur. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, úver riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho žalobca v súlade s § 565 OZ a čl. VI zmluvy úver predčasne zosplatnil k 23. 02. 2015.

25. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

26. Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keď v tejto súvislosti je v zmluve uvedené, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru je do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, a termín splatnosti prvej splátky úveru je uvedený v čl. III. bod 4. zmluvy tak, že je to najbližší deň v mesiaci nasledujúci po poskytnutí úveru. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., keď významom tohto ustanovenia je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov.

27. Tiež nie je úplná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona, nakoľko zmluva obsahuje údaj o RPMN, avšak nie sú v nej uvedené všetky predpoklady použité na jej výpočet, hoci podľa zákona č. 129/2010 Z. z. je nutné, aby v zmluve výslovne uvedené boli.

28. V zmluve ďalej absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., keď obsahuje len uvedenie súhrnnej mesačnej splátky, z ktorej nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje istina úveru, úroky a poplatky. Účelom tohto ustanovenia (§ 9 ods. 2 písm. k) je pritom informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (viď. napr. Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/105/2015 zo dňa 27. 09. 2016).

29. Vzhľadom na chýbajúce náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z., súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona v znení účinnom do 31. 12. 2012. Z výpisu úverového účtu (č.l. 37 spisu) mal súd preukázané, že žalovaný doposiaľ celkom zaplatil sumu 3704,56 Eur, započítanú žalobcom na istinu, úroky a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia žalovaného od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 2 945,44 Eur (6 650,- Eur - 3 704,56 Eur). Keďže žalovaný nepreukázal, že by jeho dlh v tejto časti zanikol splnením, súd žalobe v časti o zaplatenie 2 945,44 Eur vyhovel, a vo zvyšnej časti žalobu vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol.

30. V súlade s § 232 ods. 3, 4 CSP súd po zohľadnení osobných a majetkových pomerov žalovaného mu umožnil splácať dlh v splátkach po 30,- Eur mesačne vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V spore bol úspešnejší žalobca (v rozsahu 55,43 % - o zaplatenie 2 945,44 Eur), menej úspešný žalovaný (v rozsahu 44,57 % - o zaplatenie 2 368,33 Eur). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 10,86 % (55,43 % mínus 44,57 %).

32. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.