

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202763  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517202763.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcov: v 1. rade V. G., nar. XX.XX. XXXX, trvalo bytom G. U. XXXX/XXX, K., v 2. rade S. G., nar. XX.XX. XXXX, trvalo bytom G. U. XXXX/XXX, K., proti žalovaným: v 1. rade V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. U. XXXX/XXX, K., v 2. rade S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, K., v 3. rade OTP Banka Slovensko, a.s., IČO 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, v 4. rade S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo G. L. Č.. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Žalovanému v 4. rade u k l a d á povinnosť z d r ť a ť s a akéhokoľvek nakladania -najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb- s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie K. ako pozemky - parc. registra "C" č. XXXXX/XX, parc. registra "C" č. XXXXX/XX a stavba - rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na pozemku - parc. registra "C" č. XXXXX/XX, nachádzajúcimi sa v obci a katastrálnom území K., vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 4. rade, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vednej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a v 2. rade (ďalej aj "žalobcovia") sa návrhom zo dňa 12.04.2017 (došlým súdu dňa 12.04.2017) domáhali, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému v 4. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania -najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb- s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej aj "LV č. XXXX") ako pozemky - parc. registra "C" č. XXXXX/XX, parc. registra "C" č. XXXXX/XX (ďalej aj "parc. č. XXXXX/XX" a "parc. č. XXXXX/XX") a stavba - rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXXXX/XX (ďalej spolu aj "nehnuteľnosti"), nachádzajúcimi sa v kat. úz. K., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 4. rade, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vednej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016.

2. Návrh zdôvodnili tým, že dňa 19.05.2016 na tunajšom súde podali žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2012, spojený s návrhom na určenie vlastníckeho práva; konanie vedené pod sp. zn. 4C/28/2016 nie je doposiaľ právoplatne skončené.

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 6C/166/2016-29 zo dňa 13.09.2016 súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali proti žalovaným (tu) v 2. a 3. rade uloženia povinnosti žalovanej v 2. rade zdržať sa akéhokoľvek nakladania -najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb- so zhora uvedenými nehnuteľnosťami, v tom čase vo výlučnom vlastníctve žalovanej v 2. rade, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej, vednej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016, a voči žalovanej v 3. rade uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva

v jej prospech na predmetných nehnuteľnostiach (vklad bol povolený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom pod č. V 451/14, účinný dňa 11.03.2014), a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016. Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23Co/437/2016-55 zo dňa 14.11. 2016 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že neodkladné opatrenie navrhované žalobcami nariadil.

4. Žalobcovia poukázali na predložený informatívny výpis z LV č. XXXX a uviedli, že majú dôvodnú obavu spočívajúcu v strachu z ďalšieho nekontrolovateľného právneho úkonu, resp. z prevodov sporných nehnuteľností, pretože sa tým opätovne skomplikujú právne vzťahy, ktoré sa viažu k sporným nehnuteľnostiam. Poukázali tiež na to, že žalovaná v 2. rade ako darykyňa so žalovaným v 4. rade ako obdarovaným uzavreli darovaciu zmluvu, predmetom ktorej boli predmetné nehnuteľnosti (vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Piešťany č. V 3423/16 zo dňa 21.11.2016). Žalobcovia zastávajú názor, že pre potreby súdneho konania je potrebné nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 4. rade týkajúceho sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami. Žalobcovia však nie sú žiadnou zmluvnou stranou v súvislosti s uzavretou darovacou zmluvou medzi žalovanou v 2. rade a žalovaným v 4. rade a dôvodnú obavu u žalobcov vzbudzuje fakt, že žalovaná v 2. rade si kriticky uvedomila svoje právne postavenie, keďže vie, že za predmetnú nehnuteľnosť nikdy nezaplatila, čo sama uviedla v konaní Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014 a žalovanej v 2. rade je známa najmä tá skutočnosť, že jej vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti je od počiatku neexistentné. Pretože žalobcovia nie sú účastníkmi právneho vzťahu z darovacej zmluvy, je podľa nich v celom rozsahu naplnená dôvodná obava z ďalšieho reťazovitého nekontrolovaného scudzovania sporných nehnuteľností. Žalobcovia ďalej uviedli, že počas odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaná v 2. rade vypracovala darovaciu zmluvu medzi žalovanou v 2. rade a v 4. rade a tiež aj návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 4. rade. Žalovaná v 2. rade uzatvorila so žalovaným v 4. rade darovaciu zmluvu spísanú dňa 01.11. 2016, pričom na tejto zmluve bol úradne osvedčený podpis žalovanej v 2. rade dňa 18.11.2016, teda 4 dni po rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým bolo neodkladné opatrenie voči žalovanej v 2. rade nariadené a teda žalovaná mala úmysel zmať vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Podľa žalobcov, žalovaná v 2. rade konala s priamymi úmyslom zmarenia účinkov neodkladného opatrenia nariadeného odvolacím súdom, teda žalovanému v 4. rade zatajila spornosť svojho vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, pretože v rozhodnom čase mala vedomosť o odstúpení od darovacej zmluvy zo strany žalobcov, ako aj o existencii súdnych konaní vedených na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014 a 4C/28/2016, pričom tieto nie sú doposiaľ právoplatne ukončené, a tiež na LV č. XXXX sú zaevidované dve informatívne poznámky (P 113/14, zapísaná dňa 04.03.2014 a P 349/16, zapísaná dňa 15.07. 2016), ktoré deklarujú že predmetné súdne konania stále prebiehajú. Žalobcovia zastávajú názor, že žalovaná v 2. rade sledovala svoje osobné finančné záujmy bez zamyslenia sa nad budúcnosťou a žalovaná v 2. rade bola schopná účelovo previesť sporné nehnuteľnosti ; takýto nezodpovedný prístup k nakladaniu so spornými nehnuteľnosťami má žalovaná v 2. rade z dôvodu, že nepozná skutočnú hodnotu sporných nehnuteľností, ktorými v súčasnosti disponuje, pretože za tieto nehnuteľnosti nikdy hodnoverne nezaplatila. Žalobcovia zastávajú názor, že žalovaná v 2. rade so žalovaným v 4. rade vyvíjajú aktivity, ktorými chcú vedome skomplikovať a ohroziť budúci výkon rozhodnutia vo veci samej, pretože sa obohacujú na úkor sporných právnych vzťahov vyplývajúcich z LV č. XXXX, porušujú zmluvu o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, opätovne je reálna hrozba, že žalovaný v 4. rade bude na pokyn žalovanej v 2. rade ponúkať sporné nehnuteľnosti na realitnom trhu, kde sama žalovaná v 2. rade pôsobí. Žalobcovia v závere uviedli, že aktuálny stav si vyžaduje zásah súdu, pretože jedine nariadením neodkladného opatrenia sa žalovanému v 4. rade zabráni vytvárať na sporných nehnuteľnostiach škodu, komplikovať právne vzťahy a zároveň bude zabezpečené odstránenie právnej neistoty vo veci samej, preto vydanie neodkladného opatrenia neznesie odklad.

5. Žalobcovia k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili nasledovné listinné dôkazy: Informatívny výpis z LV č. XXXX zo dňa 12.04.2017, Darovaciu zmluvu zo dňa 01.11.2016 a Návrh na vklad zo dňa 01.06.2016.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. [§ 324 ods. 3 CSP]

8. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. [§ 325 ods. 1 CSP]

9. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. [§ 326 ods. 1 a 2 CSP]

10. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. [§ 327 CSP]

11. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. [§ 328 ods. 1 CSP]

12. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. [§ 329 ods. 1 až 3 CSP]

13. V zmysle zhora citovaných zákonných ustanovení (CSP) na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov, a to potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je, že sa ním upravujú pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

14. O nariadení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne navrhovateľa. Aby súd mohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, je tiež potrebné, aby navrhovateľ predložil dôkaz o tom, že jeho právo je konaním odporcu vážne ohrozené, resp. že mu jeho konaním hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva.

15. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobcami, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

16. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia žalobca musí hodnoverným spôsobom preukázať, z čoho (teda z akých okolností) vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. V danej veci sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 4. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania -najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb- s predmetnými nehnuteľnosťami, vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 4. rade, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vednej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016.

18. Žalobcovia v návrhu tvrdené skutočnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov strán sporu osvedčili. Zo skutočností tvrdených žalobcami mal súd za hodnoverne osvedčenú dôvodnú obavu žalobcov z prípadných reťazových prevodov sporných nehnuteľností (ktoré sú teraz vo vlastníctve žalovaného v 4. rade) na iné osoby, čím by sa značne sťažila skutková situácia medzi stranami v prebiehajúcom spore o predmetné nehnuteľnosti. Za osvedčené súd považuje tiež skutočnosti týkajúce sa prevodu sporných nehnuteľností zo žalovanej v 2. rade na žalovaného v 4. rade, a to najmä bezodplatnosť tohto právneho úkonu, ako aj fakt, že k takémuto úkonu zo strany žalovanej v 2. rade vôbec došlo počas súdneho sporu o tieto nehnuteľnosti.

19. Pre úplnosť súd záverom uvádza, že v danom návrhu žalobcov je splnená i podmienka podľa § 324 ods. 3 CSP teda, že nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é p o d a ť o d v o l a n i e. (§ 357 písm. d/ CSP)

Odvoly sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvoly len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvoly môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvoly možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]